Dosarul nr. 2i-464-1/22

H O T Ă R Â R E

În numele legii

02 aprilie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ceban Alexandru
grefierul Griniuc Dorina

a examinat cererea depusă de lichidatorul SRL „EUROFACTOR”, Cergă Mihail împotriva SRL „Solcoci Prim” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei –

a c o n s t a t a t:

1. La data de 22 septembrie 2022, creditorul SRL „Trans Agent Grup” prin intermediul avocatului Grecu Denis a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Eurofactor”, solicitând acceptarea cererii introductive, cu intentarea procesului de insolvabilitate fața de SRL „Eurofactor” cu achitarea creanței în suma de 308 158,32 lei și desemnarea în funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare pe Cerga Mihail, deținător al autorizației nr. 67 din 14.01.2025.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2i-464/22 din 04.04.2023, s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „Trans Agent Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Eurofactor”, IDNO: 1015600007594, cu sediul: MD-2071, str. Codrilor 12/1, mun. Chișinău, Republica Moldova, precum și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Eurofactor” Cergă Mihail, deținătorul Autorizație nr. 67 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.
3. La data de 05 iunie 2024 lichidatorul SRL „Eurofactor” Cergă Mihail a înaintat cerere către SRL „Solcoci Prim” privind validarea popririi solicitând încasarea sumei datorate în mărime de 7 340 lei.
4. În motivarea cererii a fost indicat că contrar prevederilor art. 66, 68 și 74 Legii insolvabilității, debitorul nu a transmis lichidatorului contabilitatea și alte acte legate de activitatea economică, lichidatorul fiind nevoit să sesizeze autoritățile competente, instituțiile bancare și registrele publice în vederea obținerii informației despre masa debitoare, creanțele și activitatea economică a debitorului. Ca urmare raportării informației contribuabilului privind tranzacțiile efectuate în perioada *****-18.04.2024, prezentată de Serviciul Fiscal de Stat la datele rulajelor bancare de pe conturile bancare deschise pe numele S.R.L„EUROFACTOR”, având în vedere că în perioada respectivă

debitorul nu avea înregistrate aparatele de casă și control și nu efectua operațiunile de casă în numerar, am constatat că S.R.L «SOLCOCI PRIM» are obligație nestinsă față de S.R.L. «EUROFACTOR», izvorâtă din raportul comercial de livrare a mărfurilor.

5. Astfel, în temeiul facturilor fiscale *****din *****, ***** din *****,*****din *****, ***** din *****și ***** din *****, S.R.L. „EUROFACTOR" a livrat în adresa S.R.L «SOLCOCI PRIM» marfă în valoare totală de 22860,00 lei, care a fost achitată parțial în suma de 15520,00 lei, astfel încât terțul poprit urmează să restituie întreprinderii insolvabile datoria în suma de 7340,00 lei.

6. Lichidatorul Cerga Mihail a subliniat că la data de 26.04.2024 în adresa SRL «SOLCOCI PRIM» a fost expediată somația privind înființarea popririi, recepționată la data de 30.04.2024, însă pretențiile S.R.L. „EUROFACTOR" au rămas nesatisfăcute în termen acordat.

7. În calitate de circumstanțe de drept, au fost indicate prevederile art. 9 alin. (1), 10 alin. (1), 11 alin. (1), 775 alin. (1), 901 alin. (5) Cod civil, precum și art.126 din Legea insolvabilității.

8. În cadrul ședinței de judecată lichidatorul SRL „Eurofactor" administratorul autorizat Cergă Mihail s-a prezentat, a susținut cerere privind validarea popririi înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

9. Terțul poprit SRL „Solcoci Prim" în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței contra semnătură conform avizului de recepție la 01.08.2025. Astfel, în temeiul prevederilor art. 205-206 CPC, instanța a dispus examinarea pricinii în lipsa părții absente.

Aprecierea instanţei:

10. Audiind explicațiile participantului prezent la proces și examinând cererea de validare a popririi şi probele anexate, în coraport cu prevederile legale instanţa de insolvabilitate consideră că cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2i-464/22 din 04.04.2023, s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „Trans Agent Grup" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Eurofactor", IDNO: 1015600007594, cu sediul: MD-2071, str. Codrilor 12/1, mun. Chișinău, Republica Moldova, precum și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Eurofactor" Cergă Mihail, deținătorul Autorizație nr. 67 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

12. La data de 05 iunie 2024 lichidatorul SRL „Eurofactor” Cergă Mihail a înaintat cerere către SRL „Solcoci Prim” privind validarea popririi solicitând încasarea sumei datorate în mărime de 7 340 lei.

13. Pretinsa datorie certă și exigibilă a fost întemeiată de creditor pe următoarele acte după cum urmează: *actul de control fiscal la S.R.L. „EUROFACTOR” nr.05-726560 din 10.05.2023; informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate în perioada *****-18.04.2024;*

14. În aceste circumstanțe de fapt, instanţa reține că conform art. 2 al Legii insolvabilităţii, poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

15. Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

16. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) şi (11) al Legii insolvabilităţii, (1*)„Sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.*” (11)„*Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.”*

17. Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilităţii obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

18. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil (în redacția nouă), „*în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei*

prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.”

19. Prin prisma celor spuse mai sus, obligația poate fi definită ca fiind acel raport juridic în conținutul căruia intră dreptul subiectului activ denumit creditor, de a cere subiectului pasiv denumit debitor executarea unei prestații, ce poate consta în a da, a face sau a nu face, sub sancțiunea forței coercitive a statului. Deci, din punct de vedere al creditorului raportul de obligație apare ca un drept de creanța; din punct de vedere al debitorului, acest raport apare ca o datorie (obligație în sens restrâns).

20. Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanţa de insolvabilitate reține că lichidatorul SRL „ Eurofactor” Cergă Mihail nu a prezentat probe sau înscrisuri pertinente ce ar reflecta existența certă a datoriei terțului poprit SRL „Solcoci Prim” or la materialele cauzei au fost anexate doar actul de control fiscal la S.R.L. „EUROFACTOR” nr.05-726560 din 10.05.2023 prelungit pe actul de control nr.05-726561 din 10.05.2023 și informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate în perioada *****-18.04.2024.

21. Potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

22. Iar în conformitate cu art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

23. Concluzionând, instanța de insolvabilitate reiterează că legiuitorul a prevăzut expres că se va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că de către terțul poprit (1) sunt datorate debitorului ori (2) sunt deținute în numele său careva bunuri sau pe care acesta din urma (3) i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. La cazul din speță reclamantul nu a demonstrat întrunirea nici uneia din respectivele condiții, fapt care condiționează respingea cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „EUROFACTOR”, Cergă Mihail împotriva SRL „Solcoci Prim” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei urmează a fi respinsă.

24. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

25. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

26. Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la

buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

27. Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

28. Prin urmare, SRL „Eurofactor” nu este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat.

29. Avînd în vedere faptul că pretențiile SRL „Eurofactor” au fost respinse

30. Potrivit art. 3, lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

31. Potrivit art.4 a aceleiași legi cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr. 1.

32. Astfel, potrivit pct.1.1.2 a Anexei nr.1 pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat este 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

33. Având în vedere norme legale enunțate supra, urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri, reieșind din următorul calcul: 7 340 lei – 5 001 lei = 2 339 lei * 4% = 93,56 lei + 250 lei = 343,56 lei.

34. În conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „EUROFACTOR”, Cergă Mihail împotriva SRL „Solcoci Prim” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL „EUROFACTOR”, Cergă Mihail împotriva SRL „Solcoci Prim”.

Se încasează, pînă la 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „EUROFACTOR”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 343,56 (trei sute patruzeci și trei, 56) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**