Dosarul nr.4r-789/24 Judecătoria Chișinău, (Buiucani)
4-23006337-02-4r-19022024 Judecător Olga Bejenari

D E C I Z I E
În numele legii

26 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinând în ședință publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Olga Reșina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.12.2023, prin care a fost s-a încetat procesul contravențional de învinuire a Tatianei Goraș, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La 05 ianuarie 2023, ora 14:12 min., agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chişinău, Reșina Olga a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 615418, prin care ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției, prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, cu remiterea în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa acesteia.

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 615418 din 05 ianuarie 2023, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată cu nr. 5-14-400 la 12 ianuarie 2023 şi distribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Barbacaru Igor, conform fişei de repartizare la data de 12 ianuarie 2023, ora 16:44 min. (f.d. 1).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 februarie 2023, ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției, prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i s-a aplicat o sancțiune contarvențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023, a fost admis recursul avocatului Vlaicu Vlad în interesele contravenientului *****, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 februarie 2023, în cauza contravențională în privința lui *****, intentată în temeiul art. 78[1] din Codul

contravențional și remisă cauza la rejudecară în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08.12.2023, a fost s-a încetat procesul contravențional de învinuire a Tatianei Goraș, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 08.12.2023, agentul constatator Olga Reșina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- Nu este de acord cu hotărârea instanței de judecată și în acest sens a invocat prevederile art. 440 și art. 442 alin. (1) Cod Contravențional.
- La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost respectate toate prevederile prevăzute de Codul Contravențional.
- în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constat a aplicat decizia de sancționare iar pe versul blanchetei sunt menționate drepturile şi obligațiile contravenientului.
- La fel, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat: localitatea unde a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție data (ziua luna, anul), ora, încadrarea juridică a faptei şi norma materială contravențională.
- Eronat instanța de fond a dat apreciere modul de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție făcând trimitere la art. 447[1] din Codul Contravențional, deoarece aceste prevederi se referă la cauzele contravenționale constate prin proces- verbal şi expediate conform competenții unui alt agent constatator pentru a primi decizia.
- Hotărârea Judecătoriei Chişinău, Sediul Ciocana din 09.03.2021 este pasibilă casării, deoarece nu este legală, întemeiată şi motivată, este în contradicție cu prevederile legislației contravenționale şi procedural penale, adică art.462 alin. (1 art.458 alin.(l) lit.a)-f) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

În acord cu prevederile art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 05 ianuarie 2023, ora 14:12 min., agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chişinău, Reșina Olga a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 615418, prin care ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, cu remiterea în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08.12.2023, a fost s-a încetat procesul contravențional de învinuire a Tatianei Goraș, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.12.2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea

contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, se reiterează că instanța de judecată corect a stabilit, că la materialele cauzei nu există probe că ***** a acţionat violent şi/sau a maltratat alt membru al familiei sale, provocându-i vătămări corporale neînsemnate acestuia, după cum este incriminat în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 615418 din 05 ianuarie 2023.

Astfel, în privința celor enunțate, Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contravenient a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contravenient nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există fapta contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Olga Reșina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08.12.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Olga Reșina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08.12.2023, prin care a fost s-a încetat procesul contravențional de învinuire a Tatianei Goraș, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu