REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

16 iulie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 516/2025 *(nr. electronic – 2 – 25031534 – 51 – 2 - 11032025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Zinaida ROTARU (reclamant)

împotriva

Andrei ROTARU (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

- *privind desfacerea căsătoriei; determinarea domiciliului al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Cătălina MIHAILOV, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a recunoscut imediat pretențiile reclamantului în cadrul dezbaterilor judiciare;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 16 iulie 2025, cu participarea:
  - Reclamantul Zinaida ROTARU;
  - Pârâtul Andrei ROTARU;
  - Reprezentantul autorității tutelare teritoriale, prin procură, dna Svetlana BEȘLIU;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei în urma căruia (a) reclamanta a solicitat admiterea integrală a pretențiilor, (b) pârâta a recunoscut pretențiile formulate de reclamant; (c) autoritatea tutelară teritorială a fost de acord cu admiterea pretenției privind determinarea domiciliului copilului; (d) din acest motiv, probele anexate la dosar nu au fost cercetate separat;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:

- art. 35, art. 37 alin. (1) și (3) din Codul familiei (motive de imposibilitate de păstrare a familiei);
- art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
- art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
- art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), 211 alin. (3) și art. 212 alin. (5), art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;

- s-a retras pentru deliberare la 16 iulie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite* cererea formulată de pârâtul Andrei ROTARU, prin care a fost de acord cu desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și plata pensiei de întreținere pentru minor, inclusiv achitarea cheltuielilor de judecată.
2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Zinaida ROTARU** ***** împotriva ***pârâtului*** **Andrei ROTARU*****.
3. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Zinaida ROTARU și Andrei ROTARU, *****, *în măsura în care* ambii soți au insistat asupra divorțului, fără a cerceta motivele indicate de reclamantă pentru desfacerea căsătoriei.
4. *Hotărăște că* domiciliul ***copilului minor*** ***** se stabilește cu *reclamantul* Zinaida ROTARU, conform acordului expres dat de pârât, care își păstrează drepturile și obligațiile egale față de copil.
5. *Hotărăște că pârâtul* Andrei ROTARU este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.000 (două mii) de lei**, în folosul copilului minor, *****, prin intermediul *reclamantului* Zinaida ROTARU, începând cu 10 martie 2025 până la atingerea majoratului acestuia, care va fi ajustată anual, începând cu luna aprilie, conform art. 108 din Codul familiei.
6. *Hotărăște că* pârâtul Andrei ROTARU este obligat să plătească reclamantului Zinaida ROTARU suma bănească în mărime de **950 (nouă sute cincizeci) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat și taxa de timbru achitată la depunerea prezentei cereri.
7. *Constată că* pârâtul nu poate fi obligat să plătească taxa de stat în folosul bugetului de stat, *deoarece* reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar ultimul a recunoscut imediat acțiunea, ceea ce-l scutește de compensarea acestor cheltuieli în baza *art. 97 alin. (3) raportat la art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă*.
8. Pârâtul Andrei ROTARU *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, începând cu data pronunțării acesteia.
9. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
10. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____