Dosarul nr. 5r-5920/2023
(4-23138391-12-5r-27092023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 august 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecător Cușcă Liliana
Grefier Donos Doina și Dmitriev Victor

Cu participarea:
Făptuitorului Creţu Ștefan
Avocatului Vasiliu Sergiu
Agentului constatator Pearjă Constantin

În lipsa:
Victimei *****

judecând în ședință publică contestația depusă de către avocatul Vasiliu Sergiu în interesele contravenientului Creţu Ștefan, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. ***** ******împotriva deciziei agentului constatator de sancționare din 13 septembrie 2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023,

A C O N S T A T A T:

1. La 19 septembrie 2023, avocatul Vasiliu Sergiu în interesele contravenientului Creţu Ștefan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062976 și deciziei agentului constatator din 13 septembrie 2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

În susținerea contestației a indicat că, potrivit deciziei agentului constatator din cadrul serviciului documentare accidente rutiere al secției supraveghere transport și circulație rutieră a direcției de poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI (codul agentului constatator 05107) din 13 septembrie 2023, în temeiul procesului verbal seria nr. 4219 3237 3387 9307 din aceeași dată Creţu Ștefan a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (900 lei) și 3 puncte de penalizare.

La constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbal de contravenție, agentul constatator a comis grave încălcări ale legislației, a distorsionat circumstanțele faptice ale accidentului rutier produs la 12 septembrie 2023, aplicând eronat normele de drept, fapt care condiționează nulitatea procesului verbal respectiv și, implicit a deciziei acestuia,

motiv pentru care urmează a fi anulat.

Astfel, Creţu Ştefan, potrivit procesului-verbal şi deciziei contestate a fost sancţionat contravenţional pentru faptul că: la 12.09.2023, ora 11:10, conducând ansamblul rutier format din autocamion ***** nu a ţinut cont de dexteritatea în conducere ce i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, de situaţia rutieră şi la începerea deplasării cu schimbarea direcţiei de mers şi virarea la stânga ca rezultat s-a tamponat cu vehiculul de model *****, vehiculele fiind deteriorate tehnic. A constatat agentul ignorarea de către conducătorul Creţu Ştefan a prevederilor pct. 39 alin. (1), pct. 40 alin. (1), pct. 45 alin. (1) lit. b), d) a RCR a RM. A indicat că, alin. (1) art. 242 Cod contravenţional sancţionează: „încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei".

În fapt, la data de 12 septembrie 2023, Creţu Ştefan se deplasa la volanul microbuzului *****, la care era ataşată remorca *****, pe strada ***** *****. În regiunea imobilului***** conducătorul auto Creţu Ştefan, intenţionând să vireze la stânga, manevră permisă, aşa după cum prescrie pct. 40 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere s-a apropiat de axa drumului, s-a oprit cedând trecerea vehiculelor ce se deplasau din sens opus, s-a uitat în oglinda retrovizoare din dreapta, apoi în cea din stânga, asigurându-se că nu sunt obstacole, manevra va putea fi efectuată în siguranţă a început deplasarea la stânga. În momentul efectuării virării la stânga, a fost tamponat în spatele remorcii de automobilul „*****" cu numărul de înmatriculare *****, care cel mai probabil se deplasa cu viteză ridicată, iar şoferul manifestând imprudenţă a considerat eronat că va putea trece pe lângă remorcă.

Potrivit pct. 39 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 2009: „1) înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic."

Conducătorul auto Creţu Ştefan a respectat întocmai această obligaţie atunci când a semnalizat intenţia sa de virare la stânga, s-a apropiat de axa drumului, s-a oprit şi a cedat trecerea vehiculelor ce se deplasau din sens opus, exact aşa după cum prescrie pct. 40 al Regulamentului: 1) înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stângă a părţii carosabile cu circulaţia în sens unic; b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor. Constatând pretinsa încălcare a acestor două puncte din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, agentul constatator nu a indicat ce anume a făcut sau nu a făcut conducătorul auto Creţu Ştefan atunci când a virat la stânga de pe ***** şi de ce aceste acţiuni ale lui sunt contrare prevederilor citate. Pentru justificarea concluziilor sale agentul constatator a indicat că Creţu Ştefan ar fi încălcat şi pct. 45 alin. (1) lit. b), d) RCR.

Potrivit pct. 45 Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră.

În situaţia examinată, agentul constatator eronat a stabilit încălcarea de către Creţu Ştefan a prevederilor citate ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, ignorând cu desăvârşire faptul că totuşi prevederile RCR au fost încălcate de către şoferul automobilului

„*****” cu n/î *****, *****, care se deplasa în aceeaşi direcţie, din spatele microbuzului condus de Creţu Ştefan, şi anume conducătorul ***** nu a ţinut cont de prevederile pct. 45, 49 al RCR şi anume: 45. 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) în cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

A menţionat că, incontestabil, microbuzul ***** cu remorcă, condus de Creţu Ştefan, ce intenţiona să vireze la stânga, a semnalizat intenţia sa şi a oprit pe axa drumului pentru a ceda trecerea mijloacelor de transport ce se deplasau din sens opus, astfel acesta pentru conducătorul ***** era un obstacol, acesta fiind obligat să acţioneze aşa după cum îi prescrie pct. 45, dar nu să încerce ocolirea pe partea dreaptă. O altă normă din Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi anume pct. 49 prevede: în funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, ar permite să oprească evitând coliziunea. Şi această normă a fost încălcată de către *****, în rezultat acesta tamponând colţul remorcii ataşate la microbuzul ***** cu partea stângă a automobilului „*****”.

Cu referire la prevederile art. art. 425, 443 Cod contravenţional, a indicat că nu există nici o probă ce ar demonstra vinovăţia lui Creţu Ştefan în comiterea încălcării Regulamentului Circulaţiei Rutiere, şi care ar determina sancţionarea lui contravenţională în baza art. 242 Cod contravenţional, dimpotrivă investigaţiile efectuate denotă cert vinovăţia conducătorului auto ***** în încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, motiv pentru care acesta urmează a fi sancţionat contravenţional.

Agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Ori simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane pe numele căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

A solicitat admiterea contestaţiei, constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023 şi a deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Creţu Ştefan, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

2. Avocatul Vasiliu Sergiu care acţionează în vederea apărării drepturilor şi intereselor contestatarului Creţu Ştefan, fiind prezent în şedinţa de judecată a susţinut că, Creţu Ştefan nu este vinovat din cele ce i se incriminează. Conducătorul autovehiculului ***** a încălcat RCR încălcând prevederile punct. 45 manifestând neglijenţă în asemenea manevre, iar conducătorul Creţu Ştefan a respectat în totalitate RCR. Schemele care au fost prezentate diferă faţă de situaţia care a avut loc. Din acestea se observă că la mişcarea în viraj remorca sau ansamblul de vehicule se deplasează lateral spre centru de virare şi nu în dreapta. Conform schemei nu există unghi de 90 grade pentru a efectua manevra. În ipoteza în care agentul constatator nu a efectuat o investigaţie completă consideră că prezumţia de nevinovăţie care este aplicată şi în cazurile contravenţionale este valabilă, motiv pentru

care pledează pentru admiterea contestației și declararea nulității procesului-verbal contravențional. Crețu Ștefan nu putea să se gândească pentru șoferii care se deplasează în spate său, el a acționat regulamentar.

3. Contestatarul Crețu Ștefan fiind prezent în ședința de judecată, a susținut poziția avocatului. Menționând că, mereu este atent, se uită peste tot și respectă RCR. Din experiența sa de condus el nu a avut accidente rutiere.

4. Agentul constatator Pearjă Constantin fiind prezent în ședința de judecată, a menționat că, s-a demonstrat că legătura cauzală în cazul dat este schimbarea direcției de mers și victima nu a ținut cont de acest fapt, iar domnul Ștefan Crețu nu a respectat RCR și trebuie să achite prejudiciu.

5. În ședința de judecată victima ***** nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, citația expediată în adresa contravenientului fiind restituită de oficiul poștal cu mențiunea ,,reclamat", fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestora.

De asemenea, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franței*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuș împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toți participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, însă victima nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

6. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele contravenientului Crețu Ștefan pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării

copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Având în vedere prevederile legale citate, instanţa de judecată constată că cet. Creţu Ştefan, prin intermediul avocatului său, Vasiliu Sergiu, s-a conformat prevederilor legale şi a contestat decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023, în termenii stabiliţi la data de 19 septembrie 2023.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023, Creţu Ştefan, la 12 septembrie 2023, ora 11:10, în *****, **********, *conducând ansamblul rutier format din autocamion de model ***** şi remorca de model ***** nu a ţinut cont de dexteritatea în conducere ce i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, de situaţia rutieră şi la începerea deplasării cu schimbarea direcţiei de mers şi virarea la stânga, ca rezultat s-a tamponat cu vehiculul de model *****, vehiculele fiind deteriorate tehnic,* cauzând paguba materială cet. *****, ignorând prevederile pct. 39 alin. (1), pct. 40 alin. (1), pct. 45 alin. (1) lit. b), d) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023, Creţu Ştefan, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei şi 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa făptuitorului, fiindu-i astfel aduse la cunoştinţă sub semnătură drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional şi fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a fi audiat, de a înainta obiecţii sau de a prezenta cereri privind administrarea probelor suplimentare.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată conchide, că agentul constatator eronat l-a recunoscut vinovat pe Creţu Ştefan în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 07 septembrie 1999*) şi respectiv, instanţa conchide că nu se poate recunoaşte vinovăţia unei persoane, doar în temeiul unui proces-verbal cu privire la contravenţie sau exclusiv reieşind din opinia agentului constatator, mai ales când făptuitorul neagă din start acuzaţiile formulate.

Cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit că, agentul constatator a prezentat următoarele probe în susţinere vinovăţiei cet. Creţu Ştefan:

- *informaţia 112, potrivit căreia la data de 12.09.2023, ora 11:22, în dispeceratul SST şi CR a DP ***** a parvenit informaţia precum că în *****, ***** s-a produs accident rutier, ciocnire a mijloacelor de transport*;

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023*, întocmit în privinţa lui Creţu Ştefan, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional;

- *schiţa accidentului rutier* din 12 septembrie 2023;

- *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier* din 12 septembrie 2023; planşa fotografică – imprimată alb-negru pe file de hârtie de format A4, cu mijloacele de transport implicate în accident, fiind relevate inclusiv deteriorările mijlocului de transport de model „*****”;

- *actul de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic* din 12 septembrie 2023, cu testul Drager anexă, privind testarea alcoolscopică a lui Creţu Ştefan, cu rezultatul obţinut 0.00 mg/L;

- *actul de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic* din 12 septembrie 2023, cu testul Drager anexă, privind testarea alcoolscopică a lui *****, cu rezultatul obţinut 0.00 mg/L;

- *procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite Creţu Ştefan în comiterea contravenţiei* din 12 septembrie 2023, potrivit căruia ultimul a relatat, că la data de 12.09.2023 se deplasa pe ***** din ***** în direcţia ***** semnalizând stânga s-a apropiat de axa drumului, cedând trecerea autovehiculelor din direcţia opusă, iar când a început deplasarea a fost lovit din partea dreaptă spate a semiremorcii de vehiculul de model „*****” care circula pe aceeaşi bandă în aceeaşi direcţie de mers. La întrebările agentului constatator a răspuns, că înaintea efectuării manevrei de virare la stânga s-a uitat în ambele oglinzi retrovizorii; automobilul de model „*****” nu l-a văzut în acel moment; potrivit măsurărilor efectuate pe banda care se deplasa încap două vehicule; pentru a efectua manevra în siguranţă, având în vedere marja de deplasare a remorcii s-a apropiat la maxim de axa drumului, semnalizând stânga, a cedat trecerea vehiculelor ce se deplasau din sens opus, apoi s-a uitat în ambele oglinzi şi nu a văzut nici un automobil din urmă,

începând virarea la stânga; după părerea sa vehiculul de model „*****” a încălcat viteza de circulație, deoarece el nu a dovedit să-l vadă în oglinda din dreapta.

- *procesul-verbal de audiere a victimei ******, din 12 septembrie 2023, potrivit căruia ultima a declarat că la 12.09.2023 se deplasa la volanul automobilului de model „*****” pe ***** din *****, paralel cu el se deplasa un automobil de model „*****” cu remorcă, care virând la stânga l-a tamponat în partea stângă din spate cu remorca, deteriorându-i arca de protecție stânga și i-a rupt cauciucul.

În concordanță cu cele expuse și cu probele prezentate, instanța relevă că agentul constatator a constatat fapta în mod superficial, fără a verifica argumentele persoanei bănuite de săvârșirea contravenției, bazându-se doar pe declarațiile victimei.

Instanța de judecată reține, că agentul constatator a constatat nerespectarea de către cet. Creţu Ştefan a prevederilor pct. 39 alin. (1), pct. 40 alin. (1), pct. 45 alin. (1) lit. b), d) din Regulamentul Circulației Rutiere.

În corespundere cu pct. 39 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, se stipulează că, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Potrivit pct. 40 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stângă a părții carosabile cu circulația în sens unic; b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum și pietonilor. În cazul în care manevra de întoarcere se efectuează în afara intersecției, iar lățimea părții carosabile este insuficientă, aceasta poate fi efectuată de la marginea dreaptă a părții carosabile sau chiar de pe acostament. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în același sens, precum și celora care vin din sens opus. În locurile de întoarcere, nesemnalizate sau semnalizate prin indicatoarele 5.46, 5.47, atât în cazul efectuării manevrei de întoarcere prin întreruperea benzii de separare, cât și a marcajului rutier 1.3, conducătorii de vehicule care, venind din sensuri opuse, efectuează simultan această manevră trebuie să lase centrul imaginar al acestor întreruperi pe dreapta de vehicul, astfel încât traiectoriile lor de deplasare să nu se intersecteze.

Conform pct. 45 alin. (1) lit. b), d) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023, Creţu Ştefan este învinuit de faptul, că acesta conducând ansamblul rutier format din autocamion de model ***** cu n/î ***** și remorca de model ***** *nu a ținut cont de dexteritatea în conducere ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, de situația rutieră și la începerea deplasării cu schimbarea direcției de mers și virarea la stânga ca rezultat s-a tamponat cu vehiculul de model* *****.

Analizând procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12 septembrie 2023, conform căruia cercetarea a început la orele 11:45 fiind finisată la orele 12:20, instanța de judecată reține că *accidentul rutier s-a produs în *****, ********** 5, pe carosabil cu lățimea de 10, 50 m, cu deplasarea în două sensuri, care are două benzi de deplasare fiind separate prin linia simplă discontinuă, urme de frânare nefiind identificate*.

La fel, potrivit schiței accidentului rutier care a fost semnată de ambii participanți la trafic, se atestă că atât ansamblul rutier format din autocamion de model ***** cu n/î ***** și remorca de model ***** cât și automobilul de model ***** *se deplasau pe aceeași bandă de circulație*.

Din procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12 septembrie 2023 rezultă că vehiculul de model „*****" nu a suferit deteriorări în urma accidentului rutier, la remorca de model „***** a fost deteriorată *bara de protecție partea dreaptă spate*, iar la vehiculul de model ***** a fost *deteriorată bara de protecție spate, arcul stâng spate, janta cu cauciuc stânga spate*.

Analizând poziționarea autovehiculelor unul față de altul așa cum a fost descrisă în procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12 septembrie 2023, instanța de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator nu a examinat toate aspectele importante pentru justa soluționare a cauzei. Or, deși în ședința de judecată agentul constatator a afirmat, că ambii șoferi se deplasau pe aceeași bandă de circulație, în același sens, întrucât lățimea benzii permite deplasarea concomitentă a două vehicule, totuși instanța de judecată notează că agentul constatator nu a luat în considerație argumentele cet. Crețu Ștefan cu referire la faptul, că în momentul în care ultimul s-a pregătit să facă virarea la stânga, s-a uitat în ambele oglinzi retrovizorii și nu a văzut nici un automobil, automobilul de model ***** posibil avea viteza de circulație depășită deoarece nu a reușit să-l vadă în oglindă.

La fel, agentul constatator nu a verificat acțiunile șoferului vehiculului de model ***** prin prisma pct. 49 din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia în funcție de viteza de deplasare, *conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent* care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească, evitând coliziunea; precum și pct. 52 sbpct. 1) al Regulamentului circulației rutiere, în care se stipulează imperativ că *vehiculele se depășesc doar pe partea stângă, iar ca excepție, doar vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenția de a schimba direcția spre stânga și au început efectuarea acestei manevre, precum și tramvaiele se depășesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spațiu suficient, pot fi depășite*.

Având în vedere toate aspectele elucidate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că agentul constatator nu a analizat toate circumstanțele producerii accidentului rutier, și anume nu a analizat poziționarea autovehiculelor unul față de altul, care se deplasau pe aceeași bandă de circulație, nu a cercetat dacă automobilul de model ***** deplasându-se pe partea dreaptă paralel cu ansamblul rutier format din autocamion de model ***** cu n/î ***** și remorca de model ***** avea suficient spațiu pentru a se deplasa înainte sau dacă șoferul automobilul de model ***** a văzut că ansamblul rutier condus de cet. Crețu Ștefan a semnalizat stânga și ca urmare dacă șoferul automobilul de model ***** efectuând depășirea pe partea dreaptă s-a asigurat că manevra va fi efectuată în siguranță.

În concluzie, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

Așadar instanța de judecată consideră că agentul constatator a eșuat în administrarea altor probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, mai ales în condiția în care

făptuitorul este în dezacord cu învinuirea adusă, iar din probele cercetate în şedinţa de judecată şi anexate la materialele dosarului contravenţional nu rezultă vinovăţia persoanei în mod cert şi de netăgăduit.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „*instanţei*" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, §§ 59 şi 61*).

Consecutiv, deşi în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023 nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuşi, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravenţional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al incriminării în baza unor argumente destul de formale este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, mai ales în situaţia în care la fapta comisă erau susceptibile de a fi administrate şi alte probe, decât cele acumulate.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenţiei impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, 20 martie 2001, par. 16*).

În contextul celor enunţate, instanţa a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depăşite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligaţia de a acumula şi administra probe decisive în susţinerea vinovăţiei persoanei. Or, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, în cauza de faţă operează art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional şi în special, principiul „*in dubio pro reo*", potrivit căruia toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condiţiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obţinut alte probe în susţinerea acuzării, deşi a avut această posibilitate în mod real.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

Pe cale de consecinţă, în circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia depusă de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele contravenientului Creţu Ştefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 şi deciziei agentului constatator din 13 septembrie 2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare şi cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

7. În temeiul art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către avocatul Vasiliu Sergiu în interesele contravenientului Creţu Ştefan, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, *****împotriva deciziei agentului constatator de sancţionare din 13 septembrie 2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023.

Se anulează decizia agentului constatator Pearjă Constantin inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 062976 din 13 septembrie 2023, prin care Creţu Ştefan a fost sancţionat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare şi se dispune încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Creţu Ştefan în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana