Dosarul nr. 4-2356/2025
4-25134699-12-4-19092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26.11.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea :

Agentului constatator Viorel Orbu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a ***SRL „*****”,*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 12.09.2025, în privința SRL „*****”, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun.Chișinău, Viorel Orbu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 540186, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 11.08.2025, ora 23:33, în mun.Chișinău, str.*****, administrația SRL „*****”, a admis și favorizat tulburarea liniștii publice pe timp de noapte.”*

Acțiunile făptuitorului au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.357 alin.(1) Cod contravențional. Cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare, conform competenței, cu propunerea aplicării: „*privarea de dreptul de a comercializa băuturi alcoolice pe timp de noapte”*.

*Reprezentantul făptuitorului SRL „*****”*, fiind citat în mod legal despre locul, data, ora ședinței de judecată, ***fapt confirmat prin scrisoarea expediată la adresa electronică tehnic@*****.md,*** în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a depus o cerere prin care ar solicita examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus drept posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, procedura de citare legală fiind respectată.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, Orbu Viorel*, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința SRL„*****” și a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale, cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate.

Audiind agentul constatator, examinând contestația, cercetând materialele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

Analizând procesul-verbal contestat, instanţa reţine că, acesta nu este semnat de persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, agentul constatator completând procesul-verbal cu privire la contravenţie cu menţiunea că, acesta a fost întocmit în *absența făptuitorului* ***(f.d.4).***

Absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, a fost certificată prin semnătura unui martor, indicându-se doar numele și data, luna și anul nașterii ***(f.d.4).***

În speţă, instanţa de judecată reţine că, din perspectiva art. 6 din Convenţie, procedura contraventională este asimilată unei proceduri penale (*Lauko v. Slovacia*, 02.09.1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 03.04.2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanţiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, organele statutului trebuind să-şi justifice sancţiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerinţă în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În scopul determinării caracterului veridic al contravenției imputate, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 540186 din 12.09.2025, agentul constatator a reținut în sarcina SRL „*****”, comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, și anume faptul că: „*la data de 11.08.2025, ora 23:33, în mun.Chișinău, str.*****, administrația SRL „*****”, a admis și favorizat tulburarea liniștii publice pe timp de noapte*.” ***(f.d.4).***

La fel, instanța reține că, *potrivit Raportului subofițerului superior al BPRO al DP mun.Chișinău,* prezentându-se la fața locului, a constatat că la terasa „*****” erau prezente mai multe persoane ce discutau cu ton ridicat. S-a discutat cu angajații PECO *****, fiind rugați să facă liniște și s-au conformat ***(f.d.9).***

Instanța reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a constata care au fost acțiunile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, or, norma nu prevede admiterea și favorizarea tulburării liniștii publice, așa cum a invocat agentul constatator.

Faptul comiterii pretinsei contravenții și vinovăția SRL „*****”, de comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, nu este probată prin careva înregistrări audio-video, nici prin utilizarea vreunui echipament de măsurare a zgomotului, nici prin audierea martorilor.

Mai mult ca atât, instanța reține că, în speță, persoana care a făcut apelul la „112” nu a fost audiată pe cazul dat în vederea elucidării circumstanțelor cauzei, iar martorii *****și *****nu indică faptul că la 11.08.2025, ora 23:33 de către SRL „*****”, a tulburat liniștea pe timpul nopții.

Instanţa de judecată reţine că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Prin urmare, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către SRL „*****”, a contravenţiei incriminate.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată constată lipsa probelor pertinente, concludente și utile, care să confirme vinovăţia persoanei de comiterea faptei imputate. Or, la materialele cauzei se regăsesc două procese-verbale privind actele de constatare unde sunt consemnate declarațiile lui *****și *****, care menționează că sunt deranjate de gălăgia de la terasa SRL „*****”, și solicită să fie întreprinse măsuri, însă nu se menționează că a fost tulburată liniștea publică la data de 11.08.2025, din care considerent nu pot fi reținute de către instanță.

Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia SRL „*****” de comiterea contravenţiei imputate.

În această ordine de idei, în baza art.458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, care prescrie că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, şi luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art.art.381, 440, 443 Cod contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii fiecărei probe.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1), lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. art. 441 alin. (1) lit. a), alin. (2), 458, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,–

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui ***SRL „*****”*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional *din motiv că nu a fost stabilită existența faptului contravenției.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu