

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 aprilie 2019

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Viorel Pușcaș
Grefier - Elena Caraiman

Cu participarea:

Procurorului - XXXXXXXXXXXX
Avocatului inculpatului - XXXXXXXXXXXX
Inculpatului - Chirca Dionisie

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală parvenită la data de 10 ianuarie 2019 de învinuire a lui x, cetățean al RM, necăsătorit, supus serviciului militar, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.59,61, vol.II), anterior ne judecat (f.d.57, vol.II).

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul XXXXXXXXXXXX, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Savca Cristina Nicolae, începând cu XXXXXXXXXXXX și în prezent, în cadrul discuțiilor avute cu Vicolov Sergiu, susținând că au influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de lucrare din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina ceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor lui Vicolov Sergiu și atribuirea calificativului „admis” la proba teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de lucrare pentru categoria „B”, au pretins și au primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 500 Euro, care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituie 30 lei, bani care i-a primit de la Vicolov Sergiu personal XXXXXXXXXXXX aproximativ la XXXXXXXXXXXX în sat. Băhrinești r-ul Florești în apropierea casei unde locuia, și erau destinați pentru ambii.

1.1. Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Savca Cristina Nicolae, începând cu sfârșitul lunii decembrie 2017 și până în prezent, în cadrul discuțiilor avute cu Gaiuc Vladimir, susținând că au influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de lucrare din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina ceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor lui Gaiuc Vladimir și atribuirea calificativului „admis” la proba teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de lucrare pentru categoria „B”, au pretins și au primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 500 Euro, care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituie 30 lei, bani care i-a primit de la Gaiuc Vladimir personal XXXXXXXXXXXX la sfârșitul lunii decembrie anul 2017 ca urmare a întâlnirii avute loc în sat. Prajila r-ul Florești în mobilul de model „Ford Fusion” cu nr./înm. DLP 658 din posesia lui Gaiuc Vladimir, și care erau destinați pentru ambii.

2. Inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și, fiind chestionat sub jurământ și enunț pentru darea declarațiilor false în conformitate cu art.108 și art. 364¹ Cod de procedură penală al RM a declarat instanței că cele indicate de către procuror în zitiu corespund adevărului.

La întrebările adresate inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele comise. Careva obiecții în privința probelor rulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu rțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit oia de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa nu a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului XXXXXXXXXXXX a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate între urmărirea penală. Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX este confirmată prin următoarele probe:

- procesul-verbal de primire a denunțului de la Vicolov Sergiu din XXXXXXXXXXXX (f.d.13, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a compact discului cu reproducerea imprimării sonore din XXXXXXXXXXXX (f.d.18-20, vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din XXXXXXXXXXXX privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării anicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068908963, ce se află în posesia lui Savca Cristina Nicolae (f.d.27, vol.I);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX (f.d.30-62, vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din XXXXXXXXXXXX privind verificarea legalității măsurilor speciale de investigație 55, vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din XXXXXXXXXXXX privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării anicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060451188, ce se află în posesia lui Vicolov Sergiu (f.d.68, vol.I);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX (f.d.71-80, vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din XXXXXXXXXXXX privind verificarea legalității măsurilor speciale de investigație 32, vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Vicolov Sergiu din XXXXXXXXXXXX (f.d.14-15, vol.I);
- procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Vicolov Sergiu din XXXXXXXXXXXX (f.d.16, vol.I);
- procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Vicolov Sergiu din XXXXXXXXXXXX (f.d.17, vol.I);
- procesul-verbal de primire a denunțului de la Gaiuc Vladimir din XXXXXXXXXXXX (f.d.91, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a compact discului cu reproducerea imprimării sonore din XXXXXXXXXXXX (f.d.96-98, vol.I);
- procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din XXXXXXXXXXXX (f.d.108, vol.I);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediu Central) din XXXXXXXXXX privind autorizarea măsurii speciale de investigații interceptarea și iustrarea comunicărilor și imaginilor (f.d.111, vol.I);
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX (f.d.115-121, vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediu Central) din XXXXXXXXXX privind verificarea legalității măsurilor speciale de investigație 123, vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediu Central) din XXXXXXXXXX privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Savca Ina (f.d.128, vol.I);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Savca Cristina din XXXXXXXXXX (f.d.129-130, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, potrivit căruia de la cet. Gaiuc Vladimir a fost ridicat telefonul mobil de model ZTE (f.d.138, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din XXXXXXXXXX (f.d.139-173, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din XXXXXXXXXX (f.d.174-196, vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Gaiuc Vladimir din XXXXXXXXXX (f.d.92-93, vol.I);
- procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Gaiuc Vladimir din XXXXXXXXXX (f.d.94-95, vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Tuciacov Livia din XXXXXXXXXX (f.d.197-198, vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Gaiuc Ina din XXXXXXXXXX (f.d.199, vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Șamurai Sergiu din XXXXXXXXXX (f.d.200, vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Pinzari Andrei din XXXXXXXXXX (f.d.206, vol.I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX, potrivit căruia martorul Vicolov Sergiu a recunoscut persoana sub nr. 1 XXXXXXXXXX ca fiind persoana pe nume Denis, căruia la data de XXXXXXXXXX în sat. Prajila r-nul Florești i-a transmis suma de 500 euro (f.d.234-235, vol.I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX, potrivit căruia martorul Gaiuc Ina a recunoscut persoana sub nr. 1 (XXXXXXX) nd persoana căruia Vicolov Sergiu la data de XXXXXXXXXX în sat. Prajila r-nul Florești i-a transmis suma de 500 euro (f.d.236-237, vol.I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX, potrivit căruia martorul Gaiuc Vladimir a recunoscut persoana sub nr. 1 XXXXXXXXXX ca fiind persoana pe nume Denis, căruia la data de XXXXXXXXXX în sat. Prajila r-nul Florești i-a transmis suma de 300 euro (f.d.238-239, vol.I);
- interpelarea și răspunsul primit de la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din XXXXXXXXXX, potrivit căruia cet. c Vladimir la data de XXXXXXXXXX în cadrul Secției înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto mun. Bălți a susținut proba teoretică de iere a permisului de conducere la categoria „B” în baza certificatului de absolvire nr. 0221575 eliberat la XXXXXXXXXX de către Uniunea Conducătorilor Auto TOSOR”, fiind evaluat cu calificativul respins, rezultatul nu a susținut, iar persoana pe nume Vicolov Sergiu nu a fost examinat (f.d.241-243, vol.I);
- copiii documentelor de școlarizare auto ale cet. Vicolov Sergiu și Gaiuc Vladimir (f.d.2-12, vol.II);
- procesul-verbal de audiere a martorului Pislaraș Sergiu din XXXXXXXXXX (f.d.13, vol.II);
- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXX (f.d.90-98, vol.II);
- procesul-verbal de audiere a învinutului XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX (f.d.76-78, vol.II).

2.3. Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele nistrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al borării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost frate conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, ptarea, primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei oane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două oane.

3. Stabilind astfel vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-i acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării pedepse juste, corecte, ațut sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cit și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de instanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

3.1. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, aplicându-i inculpatului pe art. 326 (2) lit. b) Cod penal al RM pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni și pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM pedeapsa sub formă de soare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, stabilindu-i lui XXXXXXXXXX pedeapsa definitivă 'ormă de închisoare pe un termen de 2 ani, conform prevederilor art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an și 6 luni. A : în folosul statului banii confiscați în sumă de 500 euro. Corpurile delictive de le păstrat la materialele cauzei. Telefonul mobil de a-l restitui lui Savca Cristina, proprietarul .

La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare în limitele minime prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP, și anume pe rmen de 1 an și 4 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 6 luni.

Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei mai blînde.

3.2. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul XXXXXXXXXX a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor ăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități 'nționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunile comise de către inculpatul XXXXXXXXXX sunt calificate ca grave.

3.3. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un c de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și icții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lannatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se ă o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de cată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează anderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii psei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete ctorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale turilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii tătăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie : echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar rectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului l.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și psei penale.

La fel în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile rezoluției nr 6 din Recomandarea NR R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele

bre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a une a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea ținuții pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea măsurii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut integral vina, se căiește de cele comise, iar nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv, a comis mai multe infracțiuni din categoria celor grave.

Totodată, în detrimentul inculpatului XXXXXXXXXX nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriul la fel nu a stabilit și nu a indicat existența instanțelor agravante (f.d.131, vol.II).

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, um și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui XXXXXXXXXX urmează să fie stabilită în formă de soare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de soare.

3.4. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speța au incidentă prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu isoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă :apsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

3.5. Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost lannată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai r infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar lirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

4. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, um și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură lă al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța ilderă că pedeapsa lui XXXXXXXXXX urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în **art. alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b)** Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b)** Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma denunțului lui Vicolov Sergiu*) a stabili inculpatului XXXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b)** Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma denunțului lui Gaiuc Vladimir*) a stabili inculpatului XXXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

4.1. În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost lannată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin il, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a oanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care oana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei șoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui XXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

4.2. În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin e și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, hând în considerație că XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii lită conform prezentei sentințe de către XXXXXXXXXX urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

5. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că ste rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând număidecât în hotărâre vele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune ecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin ectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu endarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detențiunea preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 7/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din XXXXXXXXXX*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec 6) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele pricinii și oana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod l al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat ulpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind nală aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că XXXXXXXX nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul XXXXXXXXXX, fixând pentru el rmen de încercare pe o durată de 1 (unu) an, și se explică inculpatului XXXXXXXXXX că dacă în termenul de probă el va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se lăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

5.1. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții zute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicând astfel prevederile nomei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și hând în considerație circumstanțele pricinii și scopul psei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului XXXXXXXXXX restricția prevăzută la lit. a) 6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul XXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

6. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXX măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă rarea sentinței în vigoare.

7. Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul re aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile are): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a mina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile tate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se e aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în perioada anilor decembrie 2017 – ianuarie 2018 XXXXXXXXXXXX a pretins, acceptat și primit onal de la Vicolov Sergiu și Gaiuc Vladimir bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 1000 euro, infracțiune care a fost comisă în coparticipație cu Savca Cristina, din considerente instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului suma în mărime de 500 euro, ce constituie contravaloarea rilor obținute de XXXXXXXXXXXX ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență.

7.1. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpul delict – un CD-R de model „Verbatim”, pe care de către producător sunt aplicate următoarele înscrisuri: „52x CD-R 700MB”, prezentat de către Vicolov Sergiu, are conform declarațiilor lui sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. Savca Cristina la XXXXXXXXXXXX, împachetat într-un plic special de hârtie de re albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca ina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de cată consideră necesar a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un DVD-R de model „Verbatim”, pe care de către producător sunt aplicate următoarele înscrisuri: „52x CD-R 700MB”, prezentat de către Gaiuc imir, pe care conform declarațiilor lui sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. Savca Cristina la XXXXXXXXXXXX, împachetat într-un plic special de e de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a avca Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța idecată consideră necesar a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-RW cu inscripția „Înscrisuri operative audio XXXXXXXXXXXX”, împachetat în Plicul nr. 1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. l al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. t. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul ării acestuia.

Corpurile delictive – un CD-RW cu inscripția „Înscrisuri operative video XXXXXXXXXXXX”, împachetat în Plicul nr. 2, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. l al C.N.A.”, CD-RW cu inscripția „Înscrisuri operative audio XXXXXXXXXXXX/copie”, împachetat în Plicul nr. 1/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. l al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. t. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul ării acestuia.

Corpul delict – un CD-RW cu inscripția „Înscrisuri operative video XXXXXXXXXXXX/copie”, împachetat în Plicul nr. 2/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a .T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la dosarul respectiv pe tot ursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R cu numărul de inventar a DGAO CNA1318/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală eptate de la postul de telefon 068908963, ce se află în posesia lui Savca Cristina Nicolae, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a avca Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța idecată consideră necesar a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R cu numărul de inventar a DGAO CNA 1317/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală eptate de la postul de telefon 060451188, ce se află în posesia lui Vicolov Sergiu Mihail, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui a: Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de cată consideră necesar a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictive – 3 purtători de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA, sigilate separat în plicuri de hârtie de re albă după cum urmează: „1083/18”, „1084/18” și „1085/18”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae miteria infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată considera sar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un telefon mobil de model „Xaomi Redmi 4” de culoare argintie, cu husă transparentă, numărul de IMEI al telefonului 864223033780183 și 223033780191, în care se află două cartele SIM cu numărul 068908963 și 060330213, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta pilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae în comiterea :țiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar după rea sentinței în vigoare de a-l restitui lui Savca Cristina Nicolae, posesorul legal al bunului respectiv.

7.1. Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a rilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat estrul asupra bunurilor.

În acest sens instanța reține că, prin încheierea judecătoreii mun. Bălți (sediu Central) din 02.01.2019 a fost autorizată punerea sub sechestrul a sumei în mărime de 350 ridicați la data de 25.12.2018 de la Chirca Dionisie Mihail în rezultatul percheziției corporale.

Astfel, având în vedere prevederile legale și ținând cont de stabilirea vinovăției lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța consideră necesar după ea sentinței în vigoare de a ridica sechestrul aplicat asupra sumei de 350 euro ridicați la data de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX în rezultatul percheziției corporale i trece în beneficiul statului în contul sumei de 500 euro ce urmează a fi incasați din contul lui Chirca Dionisie Mihail în beneficiul statului cu titlu de contravaloare a rilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență.

8. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 364¹, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX, a.n. 09.04.1995, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM (pe episodul pornit în urma nșului lui Vicolov Sergiu) și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM (pe episodul pornit în a denunțului lui Gaiuc Vladimir) și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă ormă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către XXXXXXXXXXXX urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de XXXXXXXXXXXX se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul XXXXXXXXXXXX se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă obligativă de nepărăsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 500 (cinci sute) euro.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătoreii mun. Bălți (sediu Central) din XXXXXXXXXXXX asupra a 350 (trei sute cincizeci) euro ridicați la data de XXXXXXXXXXXX de

XXXXXXXXX în rezultatul percheziției corporale se ridică după intrarea sentinței în vigoare și suma de bani menționată se trece în beneficiul statului în contul sumei de 500 ce urmează a fi încasați din contul lui Chirca Dionisie Mihail în beneficiul statului cu titlu de **contravaloare a bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic fluentă.**

Corpul delict – un CD-R de model „Verbatim”, pe care de către producător sunt aplicate următoarele înscrisuri: „52x CD-R 700MB”, prezentat de către Vicolov Sergiu, are conform declarațiilor lui sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. Savca Cristina la 06.03.2018, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina lae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-l păstra la dosarul activ pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un DVD-R de model „Verbatim”, pe care de către producător sunt aplicate următoarele înscrisuri: „52x CD-R 700MB”, prezentat de către Gaiuc Ișmir, pe care conform declarațiilor lui sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. Savca Cristina la 13.03.2018, împachetat într-un plic special de hârtie uoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui :a Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-l păstra isarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-RW cu inscripția „Înscrisuri operative audio XXXXXXXXXXXX”, împachetat în Plicul nr. 1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. l al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. t. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delict – un CD-RW cu inscripția „Înscrisuri operative video XXXXXXXXXXXX”, împachetat în Plicul nr. 2, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. l al C.N.A.”, CD-RW cu inscripția „Înscrisuri operative audio XXXXXXXXXXXX/copie”, împachetat în Plicul nr. 1/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. l al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. t. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-RW cu inscripția „Înscrisuri operative video XXXXXXXXXXXX/copie”, împachetat în Plicul nr. 2/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R cu numărul de inventar a DGAO CNA1318/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală ceptate de la postul de telefon 068908963, ce se află în posesia lui Savca Cristina Nicolae, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a avca Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R cu numărul de inventar a DGAO CNA 1317/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală ceptate de la postul de telefon 060451188, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXXXX, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui :a Cristina Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-l păstra isarului respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delict – 3 purtători de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA, sigilate separat în plicuri de hârtie de ire albă după cum urmează : „1083/18”, „1084/18” și „1085/18”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae miterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a le păstra la dosarul respectiv pe arcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un telefon mobil de model „Xaomi Redmi 4” de culoare argintie, cu husă transparentă, numărul de IMEI al telefonului 864223033780183 și 223033780191, în care se află două cartele SIM cu numărul 068908963 și 060330213, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta pilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 1-385/2018 de învinuire a lui Savca Cristina Nicolae în comiterea :țiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, după intrarea sentinței în vigoare de a-l restitui avca Cristina Nicolae, posesorul legal al bunului respectiv.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Viorel Pușcaș