Dosarul nr. 5r-414/2025
PIGD 4-25096998-15-5r-08072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2026 **mun. Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier: Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantului Biroului Vamal Sud, Denis Mîțăblîndă
În lipsa:
Contestatarului Matei Elena, fiind citat legal

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Matei Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 458/25 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele contestatarei expuse în contestație

La 11 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, **********, Handuca Vitalie, a întocmit în privința lui Matei Elena procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 458/25, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 458/25 din 11 iunie 2025 a fost faptul că, în perioada perioada 26.11.2024-26.12.2024 în baza art. 1 alin. (4) Cod Vamal nr. 95/2021 de către Secția Control Ulterior a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr. 433108 din 24/09/2021 în vederea verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr. 60/4 din 31.12.2024 prin care s-a constatat că la data de 24.09.2021 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 433108 din 24.09.2021 privind importul mijlocului de transport marca „*****” VIN Code ***** de către Matei Elena. La momentul importului mijlocul de transport menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlu gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu dezabilități ale aparatului locomotor. În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitate cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv). Beneficiarii și persoanele terțe nu pot comercializa, dona, transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate, iar conform pct. 28 a HG 476 din 20.04.2016 ”se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal și pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, doar de către personale cu ***** sau de către persoane abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială, iar conform pct. 29 a HG 476 din 20.04.2016 „conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decât cele menționate la pct. 28 pe perioada aflării în posesia și folosință persoanelor cu ***** se sancționează și se aplică măsuri de înlăturare de la

conducerea vehiculul, conform legislației. În urma verificării informației parvenite din partea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică al MAI s-a stabilit că în perioada 29.12.2021-04.10.2024, u/t „*****” VIN Code ***** a fost conducă de către Grecu Teodor. Totodată trebuie de menționat faptul că Grecu Teodor, nu i-a fost eliberat certificatul confirmativ privind abilitatea de însoțire/îngrijire a persoanelor cu dezabilități locomotorii, fapt confirmat de scrisoarea cu nr. 242 din 21.06.2024, parvenită din partea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest. Astfel constată că contrar normelor sus-menționate Matei Elena a pus la dispoziția altei persoane–Grecu Teodor, mijlocul de transport „*****” VIN Code *****, care se afla sub control vamal, fără autorizarea de către organul vamal.

Acțiunile lui Matei Elena au fost calificate în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, conform indicilor: „*Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor și a altor valori aflate sub control vamal*”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, emisă de inspector-șef SPC, Mahmut Vitalie, Matei Elena a fost recunoscută vinovată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional și i s-a aplicat amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

La 04 iulie 2025, Matei Elena, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 458/25 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, prin care solicită admiterea contestației; anularea procesului verbal cu privire al contravenție nr. 458/25 seria SVM01003797 și decizia nr. 458/25 seria nr. DSV01001355 prin care Matei Elena a fost sancționată în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale; încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Matei Elena fiindcă nu există faptul contravenției și totodată încetarea procesului contravențional pe faptul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În motivarea contestației a invocat că, La data de 11 iunie 2025, de către agentul constatator, *****, Vitalie Handuca a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 458/25 seria nr. SVM01003797, în privința cet. Matei Elena, precum că aceasta a încălcat prevederile art. 49 alin. (3) Legii Nr. 60 din 30.03.2012 „privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități” astfel a comis contravenția prevăzută la art. 287 alin. (7) cod contravențional.

În aceeași zi cauza a fost remisă funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, adică ***** Vitalie Mahmut, care a emis decizia nr. 458/25 seria nr. DSV01001355, prin care Matei Elena a fost sancționată în baza art. 287 alin. (7) cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Nu este de acord, cu procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, prin care Matei Elena a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției cu aplicarea amenzii.

Procesul verbal cât și decizia agentului constatator au fost întocmite în lipsa cet. Matei Elena, care a fost citată pentru data de 11.06.2025 la sediul Serviciului Vamal, care a solicitat amânarea audierii sale pe marginea cauzei date din considerentul decesului unei rude apropiate nu s-a putut prezenta pentru a face declarații pe marginea cauzei date, astfel la data de 19 iunie 2025 prin intermediul serviciului „Poșta Moldovei” a primit Procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia agentului constatator nr. 458/25 din 11.06.2025. Prin urmare contestația se consideră depusă în termenii legali.

La data de 24.09.2021, Matei Elena (IDNP *****) a importat mijlocul de transport de model *****, anul fabricației 2006, număr de identificare *****, capacitatea cilindrică a motorului - 1 910 cm3, diesel, valoarea mărfii în vamă declarată în mărime de 80 000,00 MDL, care a beneficiat de tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975 – „Scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu *****) în temeiul prevederilor art. 49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm3 inclusiv)"), prevăzu de art.28 lit.

z) pct.1 al Legii nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, pct.11 sbpct.1) al Notei la Anexa nr.2 din Legea nr.1380/1997, art.124 alin.(14) pct.1) Cod Fiscal, Hotărârea Guvernului nr.474/2016.

Colaboratorii Serviciului Vamal neîntemeiat au verificat informația privind traversarea frontierei a acestui mijloc de transport și, s-a constatat că, pentru mijlocul de transport model ***** (VIN cod *****), cu nr. de înmatriculare *****, în perioada 25.09.2021 - 05.12.2024 au fost înregistrate 2 traversări a frontierei se stat:

La data de 17.10.2022 (direcția intrare și ieșire) prin postul vamal 3010 – CAHUL (PVFI rutier), la volanul căruia se afla Grecu Teodor (CNP *****). Din traversările menționate supra este evident faptul că unitatea de transport cu nr.de înmatriculare ***** în perioada 18.01.2022-27.05.2022 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova. Conform informației din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, ***** Matei Elena, la momentul traversării frontierei de stat nu se afla în mijlocul de transport menționat supra.

Astfel, organul de control a Biroului Vamal Sud, la data de 31.12.2024, a întocmit Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 60/4 din 31.12.2024, ca urmare la data de 10.01.2025 a fost întocmită decizia de regularizare nr. 09 din 10.01.2025, prin care a fost calculată datoria vamală în suma de 257 638,08 lei.

Ne fiind de acord cu Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 60/4 din 31.12.2024, și Decizia de Regularizare nr. 09 din 10.01.2025, Matei Elena a contestat în instanța de judecată Anularea actului administrativ individual ilegal și defavorabil – Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 60/4 din 31.12.2024; Deciziei de Regularizare nr. 09 din 10.01.2025; Anularea răspunsului Biroului Vamal Sud nr. 28/26.06174.06 din 10.01.2025.

Din materialele prezentate de către Biroul Serviciului Vamal Sud, conchidem că la baza sancționării cet. Matei Elena este Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 60/4 din 31.12.2024, care a fost întocmit în urma unui control în cadrul căruia a fost primit răspunsul din partea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP a MAI care a stabilit că în perioada 29.12.2021 – 04.10.2024 autoturismul ***** a fost condus de Grecu Teodor căruia nu i-a fost eliberat certificatul confirmativ privind abilitatea de însoțire a persoanelor cu *****.

Cele menționate supra nu corespund realității, deoarece prin scrisoarea IGP al MAI nr. 34/17/2-9136 din 17.12.2014 informează că la data de 29.12.2021 a fost întocmită decizie asupra cauzei contravenționale pe numele Grecu Teodor ca șofer a mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** și ulterior la data de 01.06.2022 și 04.10.2024 nefiind menționat la volanul cărui automobil se afla, astfel agentul constatator eronat a apreciat intervalul de timp, urmează să ne axăm nu pe intervalul de timp din 29.12.2021 până la 04.10.2024, dar pe o dată exactă, data de 29.12.2021.

Astfel la data de 29.12.2021 se presupune că a fost săvârșită contravenția. În atare circumstanțe a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională. Făcând trimitere la Codul Contravențional (LP130 din 07.10.21, MO264-265/29.10.21 art.332; în vigoare 29.10.21) Potrivit art. 26 cod contravențional Înlăturarea răspunderii contravenționale are loc în cazul lit. d) prescripției răspunderii contravenționale; art. 30. Prescripția răspunderii contravenționale; alin. (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională; (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Luând în considerație cele expuse supra invoc dispozițiile art. 441 cod contravențional Temeiurile de încetare a procesului contravențional alin. (1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

Un alt aspect care urmează a fi dezbătut este faptul că Grecu Teodor, persoana care s-a aflat la volanul automobilului la data de 29.12.2021, nu i-a fost eliberat certificatul confirmativ privind abilitatea de însoțire a persoanelor cu dizabilități. Astfel agentul constatator constată că Elena Matei a pus la dispoziția altei persoane, Grecu Teodor mijlocul de transport.

Urmează de menționat că „certificatul confirmativ privind abilitatea de însoțire a persoanelor cu dizabilități” a fost solicitat de către Elena Matei în perioada anului 2021 de la Primăria *****, însă nu l-a primit, deoarece în acea perioadă în primărie nu era asistent social, funcția acestuia fiind liberă (la

moment nu a primit de la primărie răspuns când a fost suplinită funcția). Anterior asemenea certificat a deținut soțul Elenei Matei, care a decedat.

După decesul soțului, singurul ajutor a rămas Grecu Teodor. Astfel este incorect de menționat că Elena Matei a pus la dispoziția lui Grecu Teodor mijlocul de transport dar, Grecu Teodor s-a pus la dispoziția Elenei Matei de a o ajuta și a o însoți.

În perioada indicată în procesul verbal cu privire la contravenție, în care precum că s-a săvârșit contravenția, afirmă cu certitudine că Grecu Teodor a condus mijlocul de transport doar în interesele Elenei Matei și doar în prezența ei, iar certificatul nu-l deținea în acea perioadă, deoarece nu era asistent social în Primărie și li s-a spus să aștepte când va fi asistent, astfel nu s-au mai adresat până în 2025 când au început verificările de către Biroul Vamal Sud și la moment Grecu Teodor deține astfel de certificat.

Încălcarea la care se referă organul de constatare constă în faptul că Grecu Teodor folosea acest autoturism fără a deține un certificat de la asistentul social. În sensul dat menționează că din informația de care dispune în satul Sadîc nu a fost asistent social până în anul 2022. În sensul dat organul de control nu a pus această întrebare în demersurile sale către Agenția Teritorială de Asistență Socială SUD.

Un alt aspect care a fost omis de Agenția Teritorială de Asistență Socială SUD a fost faptul că se cunoștea despre faptul că Matei Elena nu deține permis de conducere și este ajutată de nepotul său Grecu Teodor.

În sensul dat consideră că Serviciul Vamal, în persoana colaboratorului vamal care s-a ocupat de vămuirea mijlocului de transport urma să aducă la cunoștință cet. Matei Elena despre drepturile și obligațiile sale de care dispune în urma acordării tarifului favorabil și respectarea destinației finale (așa cum procedează în cazul inițierii procedurii de executare silită).

Așadar, nimeni nu a adus la cunoștință dnei Matei Elena faptul că de mijlocul de transport se poate folosi doar ea, cunoscând cu certitudine că aceasta are probleme cu ***** și nu are permis de conducere, iar referitor la „certificatul confirmativ privind abilitatea persoanei cu atribuții de însoțire și îngrijire a persoanei cu *****” nimeni nu a mai înștiințat-o.

Organul de constatare eronat a ajuns la concluzia că nu a fost respectată destinația finală a mijlocului de transport, deoarece exploatarea acestui autoturism este îndreptată doar în interesele cet. Matei Elena, iar cet. Grecu Teodor i-a acordat sprijinul și îngrijirea necesară, iar cele invocate de către organul de control vamal sunt interpretate greșit, astfel Matei Elena este impusă să achite taxele vamale și impozite contrar prevederilor legale și în cele din urmă sancționată contravențional.

Nu în ultimul rând, menționează că acest automobil este o sursă de supraviețuire pentru Matei Elena, și pentru procurarea acestuia, chiar cu scutirea de taxele de import și alte impozite a fost depus un efort mare pentru procurarea acestuia, a fost chiar vândut motocultorul din gospodărie punând accent pe acest automobil, iar din cauza unei interpretări eronate a situației de fapt și a legislației acesta poate rămâne fără acest automobil fapt care va îngreuna existența cet. Matei Elena care este o persoană cu *****.

Din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, precum și din ceia ce deducem, constatăm repetat că la baza procesului verbal și a deciziei agentului constatator este „*Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 60/4 din 31.12.2024, ca urmare la data de 10.01.2025 a fost întocmită decizia de regularizare nr. 09 din 10.01.2025, prin care a fost calculată datoria vamală în suma de 257 638,08 lei*” care la moment se examinează în ordinea contenciosului administrativ în instanța de judecată la cererea Elenei Matei care nu este de acord cu actele nominalizate, astfel procesul contravențional urma a fi pornit după ce Hotărârea instanței de judecată va rămâne irevocabilă.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 287 alin. (7) cod contravențional „*Încălcarea Regulilor vamale*” (7) Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor și altor valori aflate sub control vamal sau pierderea lor” și analizând circumstanțele descrise în procesul verbal și decizia agentului constatator ajungem la concluzia că în acțiunile Elenei Matei nu există fapta contravenției prevăzute la art. 287 alin. (7) cod contravențional.

Cum a menționat a solicitat amânarea audierii din 11.06.2025, în contextul dat menționează că agentul constatator nu a făcut legătura cu contravenientul nici printr-un mod pentru a-i aduce la cunoștință drepturile sale și totodată prevederile art. 377 cod contravențional.

Mai mult ca atât, consideră că agentul constatator la emiterea deciziei, nu e efectuat audierea în calitate de contravenient pentru a expune poziția, precum și la perfectarea procesului - verbal, la fel nu au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile expres prevăzute de Codul Contravențional) a încălcat prevederile Codului Contravențional prevăzute de art. 378 Dreptul la apărare, prevederi care flagrant nu au fost respectate de către agentul constatator.

De asemenea decizia cu privire la sancțiunea contravențională a fost luată ilegal și vine în contradicție cu prevederile art. 378, 384 Cod contravențional – nimeni nu i-a apărat interesele la perfectarea procesului – verbal cu privire la contravenție și nici la emiterea deciziei, agentul constatator limitându-se numai la faptul că nu a solicitat, și nici nu a făcut care însemnări în rubrica „apărător".

Menționează că nu a făcut cunoștință cu materialele procesului contravențional, după ce va face cunoștință va interveni suplimentar cu demersuri sau obiecții asupra cazului.

La 12 august 2025 Biroul vamal Sud a depus *referință* la contestația înaintată de Matei Elena împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 458/25 din 11 iunie 2025, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, în perioada perioada 26.11.2024-26.12.2024 în baza art. 1 alin. (4) Cod Vamal nr. 95/2021 de către Secția Control Ulterior a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr. 433108 din 24/09/2021 în vederea verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr. 60/4 din 31.12.2024 prin care s-a constatat că la data de 24.09.2021 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 433108 din 24/09/2021 privind importul mijlocului de transport marca „*****" VIN Code ***** de către Matei Elena. La momentul importului mijlocul d etransport menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlul gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu *****. În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități, clasificate la poziția tarifară 8703. Beneficiarii și persoanele terțe nu pot comercializa, dona, transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate, iar conform pct. 28 a HG 474 din 20.04.2016 "se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal și pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, doare de către personale cu ***** sau de către persoane abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială, iar conform pct. 29 a HG 474 din 20.04.2016 „conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decât cele menționate la pct. 28 pe perioada aflării în posesia și folosință persoanelor cu ***** se sancționează și se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculul, conform legislației. În urma verificării informației parvenite din partea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică al MAI s-a stabilit că în perioada 29.12.2021-04.10.2024, unitatea de transport „*****" VIN Code ***** a fost conducă de către Grecu Teodor. Totodată trebuie de menționat faptul că Grecu Teodor, nu i-a fost eliberat certificatul confirmativ privind abilitatea de însoțire/îngrijire a persoanelor cu *****, fapt confirmat de scrisoarea cu nr. 242 din 21.06.2024, parvenită din partea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest. Astfel constată că contrar normelor sus-menționate, Matei Elena a pus la dispoziția altei persoane – Grecu Teodor, mijlocul de transport „*****" VIN Code *****, care se afla sub control vamal, fără autorizarea de către organul vamal. Reieșind din cele menționate constata că Matei Elena a săvârșit contravenția prevăzută la art. 287 alin. 7 Cod Contravențional al RM „*Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor și altor valori aflate sub control vamal*". În conformitate cu art. 287 alin. (7) Cod Contravențional, prin decizia de sancționare Matei Elena i-a fost aplicată amenda în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

În urma lecturării contestației înaintate de Matei Elena, se denotă că contestatarul își exprimă dezacordul în privința procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, fără însă a

întemeia pretențiile pe un probatoriu pertinent, or ultimul s-a limitat doar la reiterarea normelor legale din Codul Contravențional, fără a face mențiuni la careva omisiuni concrete ale agentului constatator. Astfel, întru demonstrarea întrunirii componenței de contravenție prevăzută de art. 287 alin. (7) Cod contravențional, Biroul vamal Sud menționează următoarele: potrivit art. 49 alin. (3) al Legii nr. 60 din 30.03.2012 ”Privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități”, Se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14) lit. a) din Codul fiscal, art. 28 lit. z) prima liniuță din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal și art. 20 alin. (41) lit. a) din Codul vamal doar de către persoanele cu ***** sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, în condițiile stabilite de Guvern.

Potrivit art. 20 alin. (4^1) Cod Vamal, Pot beneficia de facilitatea fiscală și vamală respectivă atât beneficiarii, cu condiția utilizării mijloacelor de transport menționate exclusiv în conformitate cu destinația lor finală, cât și persoanele terțe care au importat aceste mijloace de transport către beneficiari.

Beneficiarii și persoanele terțe nu pot comercializa, dona, transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate. În cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terţă, în funcţie de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului.

Potrivit informației din portalul informațional ”ACCES” al Agenției Servicii Publice s-a constatat, că la data de 28.09.2021, autoturismului de model ”*****”, i s-a atribuit nr. de înmatriculare ***** și se află în posesia Matei Elena. În rubrica ”Uzufructuari” nu este înscrisă nici o informație.

Conform răspunsului nr. 34/17/2-9136 din 17.12.2024, IGP al MAI a informat că au fost înregistrate abateri de la Regulamentul circulației rutiere, cu mijlocul de transport cu n/î *****, după cum urmează: la data de 29.12.2021 - ora 11:25 Grecu Teodor art. 240 alin. (1) Cod contravențional; la data de 01.06.2022 - ora 15:45 Grecu Teodor art. 236 alin. (1) Cod contravențional; la data de 04.10.2024 - ora 14:49 Grecu Teodor art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează faptul că, prin răspunsul nr. 242 din 21.06.2024, parvenită din partea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, se confirmă faptul că certificat confirmativ privind abilitatea de însoțire/îngrijire pentru persoana cu ***** Matei Elena, nu a fost eliberat.

Astfel, urmare celor relatate supra, a fost constatat faptul că mijlocul de transport de model „*****” VIN Code ***** a fost importat la data de 24.09.2021 de către Matei Elena, persoana cu dizabilități, care a beneficiat de tratament tarifar favorabil. Prin eliberarea unității de transport către Grecu Teodor, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 34/17/2-9136 din 17.12.2024, IGP al MAI, se confirmă comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) Cod contravențional, or autoturismul a fost eliberat de către Matei Elena, fără a avea autorizația organului vamal în acest sens, care se obține doar după achitarea deplină a drepturilor de import.

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Denis Mîțăblîndă, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, pe motivele expuse în referință, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 458/25 din 11 iunie 2025.

Contestatara Matei Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal.

Referitor la *reprezentantul acesteia, avocatul Iurie Sidlețchi*, instanța reține că acesta nu a prezentat mandatul în original, motiv din care instanța a dispus examinarea contestației în lipsa.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții prezenți la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele cauzei contravenționale cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o respinge, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu*

decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 7 Cod contravențional*, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În acest sens, instanța de judecată subliniază că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 458/25 a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, **********, Handuca Vitalie, la 11 iunie 2025, iar la aceeași dată, i*****, Mahmut Vitalie a emis decizia asupra cauzei contravenționale. Actul de constatare, precum și decizia asupra cauzei contravenționale, au fost emise în lipsa contravenientei Matei Elena, faptul absenţei contravenientei, citat în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind consemnat în procesul-verbal și certificat prin semnătura unui martor.

Dat fiind faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 458/25 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, și decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, au fost recepționate de către Matei Elena la 19 iunie 2025 (f.d. 26), aceasta a depus, la 04 iulie 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 458/25 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, se conchide că contestația a fost depusă în interiorul termenului stabilit de legislația în vigoare.

Materialele cauzei contravenționale atestă faptul că, la 11 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, **********, Handuca Vitalie, a întocmit în privința lui Matei Elena procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 458/25, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 458/25 din 11 iunie 2025 a fost faptul că, în perioada perioada 26.11.2024-26.12.2024 în baza art. 1 alin. (4) Cod Vamal nr. 95/2021 de către Secția Control Ulterior a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr. 433108 din 24/09/2021 în vederea verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr. 60/4 din 31.12.2024 prin care s-a constatat că la data de 24.09.2021 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 433108 din 24.09.2021 privind importul mijlocului de transport marca „*****” VIN Code ***** de către Matei Elena. La momentul importului mijlocul de transport menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlu gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu dezabilități ale aparatului locomotor. În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitate cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv). Beneficiarii și persoanele terțe nu pot comercializa, dona, transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate, iar conform pct. 28 a HG 476 din 20.04.2016 ”se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal și pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, doar de către personale cu ***** sau de către persoane abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială,

iar conform pct. 29 a HG 476 din 20.04.2016 „conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decât cele menționate la pct. 28 pe perioada aflării în posesia și folosință persoanelor cu ***** se sancționează și se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculul, conform legislației. În urma verificării informației parvenite din partea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică al MAI s-a stabilit că în perioada 29.12.2021-04.10.2024, u/t „*****” VIN Code ***** a fost conducă de către Grecu Teodor. Totodată trebuie de menționat faptul că Grecu Teodor, nu i-a fost eliberat certificatul confirmativ privind abilitatea de însoțire/îngrijire a persoanelor cu dezabilități locomotorii, fapt confirmat de scrisoarea cu nr. 242 din 21.06.2024, parvenită din partea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest. Astfel constată că contrar normelor sus-menționate Matei Elena a pus la dispoziția altei persoane–Grecu Teodor, mijlocul de transport „*****” VIN Code *****, care se afla sub control vamal, fără autorizarea de către organul vamal.

Acțiunile lui Matei Elena au fost calificate în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, conform indicilor: „*Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor și a altor valori aflate sub control vamal*”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, emisă de inspector-șef SPC, Mahmut Vitalie, Matei Elena a fost recunoscută vinovată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional și i s-a aplicat amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art. 375 din Codul contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative și a alegațiilor invocate de către autorul contestației.

Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost respectate dispozițiile legale în materie. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a

articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte vreo probă care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de probe care ar confirma circumstanțe contrare celor stabilite de către agentul constatator.

Conform art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60 din 30 martie 2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, *Persoanele cu ***** pot alege, la cerere, în schimbul compensaţiei prevăzute la alin.(2), dreptul de a importa, o dată la 5 ani, cu scutire de drepturi de import, un mijloc de transport destinat transportării lor, clasificat la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm3 inclusiv), indiferent de termenul de exploatare, conform prevederilor Codului vamal, ale Codului fiscal şi ale Legii nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal.*

*Se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art.124 alin.(14) lit.a) din Codul fiscal, art.28 lit.z) prima liniuţă din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal şi art.20 alin.(41) lit.a) din Codul vamal doar de către persoanele cu ***** sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, în condiţiile stabilite de Guvern. Conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilităţi de către alte persoane decît cele menţionate mai sus şi fără respectarea condiţiilor stabilite de Guvern, pe perioada aflării acestora în posesia şi folosinţa persoanelor cu *****, se sancţionează conform legislaţiei în vigoare*.

Potrivit art. 20 alin. (4) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *Se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare importate pentru transportarea persoanelor cu ***** în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm3 inclusiv).*

Pot beneficia de facilitatea fiscală şi vamală respectivă atît beneficiarii, cu condiţia utilizării mijloacelor de transport menţionate exclusiv în conformitate cu destinaţia lor finală, cît şi persoanele terţe care au importat aceste mijloace de transport către beneficiari.

Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona, transmite prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate. În cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terţă, în funcţie de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului.

Prevederile similare se conțin și în pct.28 din Hotărârea Guvernului nr.474/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale și vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială, care stipulează că, *Se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art.124 alin.(14) pct.1) din Codul fiscal nr.1163/1997, art.28 lit.z) pct.1 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr.2 la aceeaşi lege, art.20 alin.(41) pct.1) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, doar de către persoanele cu ***** sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială, conform anexei nr.4 la prezentul Regulament*.

Astfel, în vederea verificării respectării destinației finale a mijlocului de transport de model *****, Vin Cod *****, importat cu acordarea scutirii 975, a fost examinată informația din sistemul informațional al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei RM (perioada 01.07.2021 -

05.12.2024). Astfel, s-a constatat că, pentru mijlocul de transport de model *****, număr de identificare ***** au fost înregistrate traversări, după cum urmează:

- la data de 17.01.2022 (sens ieșire) post vamal 3010 Cahul-Oancea (auto), șofer Grecu Teodor, , avînd ca pasageri pe Nicolov Igor, Sîrbu Mihaela, Colnic Anton;

- la data de 28.05.2022 (sens intrare) post vamal 3010 Cahul-Oancea (auto), șofer Grecu Teodor, având ca pasageri Colnic Anton, Colnic Nicoleta, Colnic Andreea.

Din traversările menționate supra s-a evidențiat faptul că unitatea de transport cu nr. de înmatriculare ***** în perioada 18.01.2022-27.05.2022 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

În baza informației menționate supra, s-a constatat că în momentul traversărilor frontierei de stat (la data de 17.01.2022 (sens ieșire) și la data de 28.05.2022 (sens intrare)), Matei Elena, persoana cu ***** nu se afla în mijlocul de transport de model ***** număr de identificare *****, numerele de înmatriculare *****.

De asemenea, în cadrul controlului ulterior, în vederea verificării respectării destinației finale a mijlocului de transport de model *****, numerele de înmatriculare ***** (VIN Code *****), prin scrisoarea nr. 28/26-06/5675-07 din 02.12.2024, a fost solicitată de la Inspectoratul General al Poliției al MAI informația referitoare la înregistrarea încălcărilor/ilegalităților, implicarea în accidente rutiere a mijlocului de transport respectiv.

Astfel, prin scrisoarea nr. 34/17/2-9136 din 17.12.2024 (f.d. 18-20), IGP al MAI informează că la data de 29.12.2021 au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție pe numele lui Grecu Teodor în calitate de șofer al mijlocului de transport de model ***** nr./î *****. :

- 29.12.2021 ora 11:25, Grecu Teodor, ***** (IDNP *****), art.240 alin.(1) Cod Contravențional;

- 01.06.2022 ora 15:45, Grecu Teodor, ***** (IDNP *****), art.236 alin.(1) Cod Contravențional;

- 04.10.2024 ora 14:49, Grecu Teodor, ***** (IDNP *****), art.236 alin.(1) Cod Contravențional, proces verbal seria/nr. MAI06 683428.

În contextul celor menționate supra, se reiterează că, mijlocul de transport de model *****, nr./î ***** (VIN Code *****) plasat în regim vamal de import de către Elena Matei (în baza DV-6) în condițiile menționate la art.124 alin.(14) pct.1) din Codul Fiscal nr.1163/1997, art.28 lit.z) pct. 1 din Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal și pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr.2 la aceiași lege, art.20 alin. (4 indice 1) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, urma să fie condus exclusiv doar de către persoanele cu ***** sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora și utilizat exclusiv în conformitate cu destinația pentru care a fost importat cu facilități fiscale și anume - transportul persoanei cu *****.

Cu referire la argumentul contestatarei precum că nu i s-a comunicat că mijlocul de transport poate fi utilizat doar de către ea, instanța îl respinge ca neîntemeiat, or, conform procedurii legale, la momentul vămuirii, persoana cu ***** completează declarația pe propria răspundere, prin care se obligă să nu comercializeze, transmită în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijlocul de transport importat până la expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă.

Cu referire la argumentul că în perioada anului 2021 nu era asistent social la Primăria s. Sadîc, r. Cantemir, motiv din care la solicitare nu a primit un certificat confirmativ privind abilitatea de însoțire a persoanelor cu dizabilități, instanța la fel îl respinge ca neîntemeiat, or acesta nu este un motiv întemeiat pentru a permite conducerea mijlocului de transport în cauză de către Grecu Teodor, or acest mijloc de transport putea fi condus exclusiv doar de către persoanele cu ***** sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora. Mai mult ca atât că Matei Elena nici nu a prezentat probe întru confirmarea faptul că a solicitat un astfel de certificat și motivul din care nu l-a primit.

Cu referire la argumentul că Matei Elena nu deține permis de conducere și că Grecu Teodor îi acordă sprijinul și îngrijirea necesară prin utilizarea mijlocului de transport ce îi aparține ei, instanța la fel îl respinge ca neîntemeiat, din motiv că sprijinul și îngrijirea nu sunt legate anume de acest mijloc de transport, și acesta se putea deplasa în scopurile Elenei Matei și cu mijlocul de transport personal. Iar ce ține de argumentul că nu deține permis de conducere, Matei Elena la importul autoturismului dat, care a

beneficiat de tratament tarifar favorabil, aceasta era în cunoștință de cauză că nu deține permis de conducere, prin urmare, pentru a putea cineva să utilizeze mijlocul ei de transport, urma să obțină un certificat confirmativ privind abilitatea de însoțire/îngrijire a persoanelor cu dezabilități locomotorii, condiție obligatorie stabilită de lege.

Cu referire la argumentul privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, pe motiv că „Potrivit Notei de Constatare a Biroului Vamal Sud, nr. 60/5 din 04.09.2025 au fost anulate datoriile vamale și majorările de întârziere nestinse constatate prin deciziile de regularizare emise de Serviciul Vamal până la data intrării în vigoare a Legii Parlamentului nr. 160 din 26.06.2025 privind modificarea unor acte normative, instanța constată că s-a anulat procesul-verbal de revendicare a declarațiilor vamale nr. 60/4 din 31.12.2024 și suma de 257638,08 lei din decizia de regularizare nr. 09 din 10.01.2025, fiind întocmită o nouă decizie de regularizare privind anularea datoriei vamale nestinse în baza pct. 3 lit. (e) a ordinului serviciului vamal nr. 458-O din 28.11.2023 și art. 6 a Legii nr. 146 din 26.06.2025.”, or instanța notează că, Procesul-verbal de reverificare a declarației vamale și procesul-verbal cu privire la contravenție au naturi juridice, scopuri și finalități diferite, chiar dacă ambele sunt emise de Serviciul Vamal.

Astfel, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale este un act de control preparatoriu ulterior, care are ca scop verificarea corectitudinii calculării taxelor vamale și a respectării regimului vamal, iar ca finalitate are stabilirea, modificarea sau confirmarea datoriei vamale. Pe când, procesul-verbal cu privire la contravenție, este un act de răspundere contravențională, care are ca scop constatarea unei fapte ilicite care întrunește elementele unei contravenții, iar ca finalitate are aplicarea unei sancțiuni contravenționale persoanei vinovate.

Potrivit notei de constatare nr. 60/5 din 04.09.2025, „*Din verificarea efectuată au rezultat constatările înscrise mai jos:*

În condițiile art. 170 Cod administrativ nr. 116/2018, în vederea executării Legii Parlamentului nr. 146 din 26.06.2025 pentru modificarea unor acte normative (regimul datoriilor vamale și penalității aferente persoanelor cu dizabilități locomotorii, reglementări privind primele de asigurare obligatorie de asistență medicală), potrivit Art. VI - Prin derogare de la prevederile Codului Fiscal nr. 1163/1997, ale Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, ale Codului Vamal nr. 1149/2000, precum și ale Codului Vamal nr. 95/2021, ***se anulează datoriile vamale*** *și/sau majorările de întârziere (penalitățile) nestinse, constatate prin deciziile de regularizare emise de Serviciul Vamal până la data intrării în vigoare a prezentei legi, referitoare la încasarea drepturilor de import aferente mijloacelor de transport plasate în liberă circulație (import) pentru transportul persoanelor cu dizabilități locomotorii ca urmare a nerespectării condițiilor stabilite pentru derularea regimului vamal, conform prevederilor art. 124 alin. (14) din Codul Fiscal nr. 1163/1997.*

Astfel, se anulează procesul-verbal de verificare a declarațiilor vamale nr. 60/4 din 31.12.2024 și suma de 257 638,08 lei din decizia de regularizare nr. 09 din 10.01.2025 (care constituie datoria vamală și majorarea de întârziere (penalități) nestinse: (inclusiv proceduri vamale – 464,47 lei, acciză – 173 905,50 lei lei și penalitatea – 83 268,11 lei), cu întocmirea unei noi decizii de regularizare privind anularea datoriei vamale nestinse în baza pct. 3 lit. (e) a Ordinului serviciului Vamal nr. 458-O din 28.11.2023, art. VI a Legii nr. 146 din 26.06.2025.” (f.d. 58)

Prin urmare, în situația în care a fost anulat *procesul-verbal de verificare a declarațiilor vamale nr. 60/4 din 31.12.2024 și suma de 257 638,08 lei din decizia de regularizare nr. 09 din 10.01.2025,* prin acestea s-a anulat datoria vamală și nicidecum nu s-a anulat fapta contravențională comisă. Fapta contravențională, fiind constatată prin alte probe, anexate la dosar.

Astfel, din analiza probelor prezentate de agentul constatator, rezultă cu certitudine că, Matei Elena, a eliberat mijlocul de transport de model ***** (VIN cod *****), cu nr. de înmatriculare *****, importat cu acordarea scutirii 975, unei alte persoane și anume Grecu Teodor – persoana care nu este abilitată cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanelor cu *****, nefiind împuternicită cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistența socială.

Rezumând cele expuse, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea Elenei Matei

vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 alin.(7) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale.

Față de cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Matei Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 458/25 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Matei Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 458/25 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**