dosarul nr.5r-3215/2025
(4-25076785-12-5r-02062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
în lipsa părților

judecînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către avocatul Viorel Pocaznoi în interesele petiționarului Petru Bliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852399 din 07.05.2025 și deciziei agentului constatator în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 22.05.2025, avocatul Viorel Pocaznoi în interesele petiționarului Petru Bliuc a depus în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852399 din 07.05.2025 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației Petru Bliuc a indicat că nu este deacord cu actul contestat, întrucît nu este demonstrată de către agentul constatator contravenția vinovăţia imputată. Totodată, acesta nu a respectat prevederile art. 445 Cod contravențional la întocmirea procesului contravențional, or procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără a indicat funcția agentului constatator și că nu este descrisă fapta contravenției.

Solicită, admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852399 din 24.04.2025.

În ședința de judecată, avocatul Viorel Pocaznoi și petiționarul Petru Bliuc nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat și nu au solicitat examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestora.

Agentul constatator în ședința de judecată, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit deciziei agentului constatator, petiționarul a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale echivalent cu 500 lei, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional - nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului

prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiționarul şi–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale în privinţa sa, în termenii stabiliţi,

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional Legea contravenţională prevede redactarea

procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852399 din 07.05.2025, Petru Bliuc, la data de 07.05.2025 ora 11.38 în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Grădina Botanică - Soarelui cu mijlocul de transport de model ,,Volkswagen Crafter,, nr/î LSL 216 ignorînd prevederile RCR - marcaje 1.1.1 linia îngustă continuă semnifică delimitarea: neglijarea marcajului1.1.1 (linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație), astfel a comis contravențiile prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Art. 240 alin. (1) Codul contravențional, prevede expres că Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei

privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852399 din 07.05.2025 de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, *or în actul contestat agentul constatator nu a indicat funcția sa și nu a fost descrisă fapta contravențională imputată lui Petru Bliuc.*

Prin urmare, agentul constatator nu a respectat prevederile alin. (1) lit. b) și d) art. 443 din Codul contravențional, care prevede expres, că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde, *calitatea,* numele și prenumele *agentului constatator*, denumirea autorității pe care o reprezintă și *fapta contravențională*, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată consideră oportun de a declara nul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852399 din 07.05.2025 întocmit în privința lui Petru Bliuc pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ori conform art.443 Cod contravențional, actul întocmit a fost întocmit contrar acestei prevederi legale, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852399 din 07.05.2025 întocmit în privința lui Petru Bliuc.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(2), 462 şi 441 alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Contestația depusă de către avocatul Viorel Pocaznoi în interesele petiționarului Petru Bliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852399 și deciziei agentului constatator din 07.05.2025 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se recunoaște nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852399 din 07.05.2025 întocmit în privința lui Petru Bliuc pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravenţional, pornit împotriva lui Petru Bliuc în baza art. art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta