

Dosarul nr.1r-76/25
sediul Buiucani
1-24093929-02-1r-20012025
Tatiana Bivol

Judecătoria Chişinău,
Judecător

DECIZIE

02 iunie 2025

mun.

Chişinău

Colegiul penal al Curţii de apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Alexandru

Spoială

Judecători:

Igor Chiroşca şi

Adrian Cerbu

A examinat în şedinţă de judecată, fără prezenţa părţilor, recursul avocatului Şaban Viorel în interesele inculpatului Cîrlan Igor declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28.10.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Cîrlan Igor *****, născut la *****,
IDNP *****, de naţionalitate
moldovean, cetăţean al Republicii
Moldova, originar din r-nul *****, sat.
*****, domiciliat în r-nul *****, sat.
*****, studii medii incomplete,
nesupus militar, neangajat în câmpul
muncii, căsătorit, trei copii minori la
întreţinere, posedă limba de stat, fără
antecedente penale,

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de recurs: 20.01.2025 –
02.06.2025.

Colegiul penal, asupra recursului,-

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28.10.2024, Cîrlan Igor, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod penal, fiindu-i stabilită, prin aplicarea prevederilor art.80¹ alin.2 Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25.000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Mijlocul material de probă, un CD pe care se află un fișier video cu denumirea „*****” ridicată de la *****, a fost lăsat spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia. Mijlocul material de probă, documentele ridicate la 25 iulie 2024 de la Cîrlan Igor, a fost lăsat spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia. Mijlocul material de probă, copiile autentificate a tabelului cu privire la Dislocația forțelor și mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la 06 iunie 2024; a tabelului cu privire la Dislocația forțelor și mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la 05 iunie 2024; a ordinului nr.157 ef. din 08 aprilie 2021 privind reluarea activității de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului a inspectorului *****; a ordinului nr. 200 ef. din 05 mai 2020 cu privire la transferul comisarului *****, ofițer al secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer principal al Centrului de Monitorizare a Traficului Rutier; a fișei postului nr.2.9.55 a angajatului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP a MAI, comisarul *****; a fișei postului nr.2.9.55 a angajatului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP a MAI, *****, a fost lăsat spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 1000 lei cu numărul 107939, seria 1.0040, transmisă spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 106 Cod penal a fost supusă confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că Cîrlan Igor, la 06 iunie 2024, aproximativ la ora 06:50 min., fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe traseul șos. Hâncești în direcția intrării în mun. Chișinău, a fost stopat și supus controlul actelor de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** și *****, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

În urma verificării prin aplicația „E-data” a informației aferent automobilului staționat, de către inspectorul ***** a fost constatat că mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, avea stabilite 24 încălcări ce au fost fixate de către camerele de luat vederi din raza mun. Chișinău.

În continuarea acțiunilor sale, Cîrlan Igor, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agenților Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 236 Cod Contravențional, pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, a oferit colaboratorului de poliție *****,

mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, pe care le-a plasat în actele care le-a prezentat în cadrul controlului.

Fiind avertizat de către angajatul de patrulare Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Cîrlan Igor, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițiști.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Cîrlan Igor în baza art. 325 alin. 1 Cod penal.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Șaban Viorel în interesele inculpatului Cîrlan Igor a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.10.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă.

În motivarea recursului a invocat faptul că pedeapsa a fost greșit individualizată, inculpatul anterior nu a avut antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, recunoaște vinovăția, infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de inculpatul Grecin Evghenii, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este depus peste termen. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. Data de la care curge termenul recursului, repunerea în

termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În contextul dat, Colegiul penal reține că excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin.1-2 Cod de procedură penală, potrivit căruia apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii.

Conform art. 404 alin.1-3 Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 28.10.2024 (f.d. 191).

Potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței, se probează incontestabil că inculpatul Cîrlan Igor, asistat de avocatul Șaban Vadim, s-a prezentat la ședința de judecată din data de 10.09.2024 (f.d. 187-189), dată la care s-a anunțat întrerupere pentru deliberarea și pronunțarea deciziei pentru data de 28.10.2024 ora 16:45, respectiv, a cunoscut despre data pronunțării sentinței integrale.

Succesiv, Colegiul penal remarcă că, avocatul Șaban Viorel în interesele inculpatului Cîrlan Igor a depus cerere de recurs împotriva sentinței nominalizate la data de 26.12.2024, fără a invoca temeiuri de repunere în termen. Prin urmare, Colegiul penal reține, că situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, fapt expres stipulat în art. 439 alin.1 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 26.12.2024, împotriva sentinței pronunțate la 28.10.2024, adică în afara termenului legal, inculpatul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, cererea de recurs a fost formulată, cu mult peste termenul procedural stipulat de art.439 alin. 1 Cod de procedură penală, iar din materialele dosarului se constată că recurentul a cunoscut despre examinarea cauzei și data pronunțării sentinței, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul victimei la un proces echitabil.

În concluzie asupra celor etalate, luând în considerare motivele expuse mai sus, în lipsa temeiurilor legale de repunere în termen a recursului declarat, Colegiul penal conchide de a respinge recursul declarat de avocatul Șaban Viorel în interesele inculpatului Cîrlan Igor, ca fiind depus peste termenul legal, cu menținerea sentinței atacate.

Conducându-se de prevederile art.448, 449 alin.1 lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca depus peste termen recursul avocatului Șaban Viorel în interesele inculpatului Cîrlan Igor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.10.2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Cîrlan Igor în comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.1 Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Spoială

Alexandru

Judecători
Chiroșca

Igor

Cerbu

Adrian