Dosarul nr. 4-63/2026
(PIGD: 4-26016783-26-4-12022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 mai 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic

Cu participarea

Apărătorului victimei Bagrin Nina – avocatul Rostislav Covdii *(împuternicit în baza mandatului cu Seria WA, nr. 0008913 din 03 aprilie 2026)*

Apărătorului contravenientului Bagrin Gheorghe – avocatul Postovanu Grigore *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2429513 din 03 martie 2026)*

În lipsa

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Podorojnîi Vitalie

Victimei – Bagrin Nina *(fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

Contravenientului – Bagrin Gheorghe *(fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului –

Bagrin Gheorghe ***** *născut la data de *****;*

-de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 12 februarie 2026 – 11 mai 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 22 ianuarie 2026, în jurul orelor 03:30 contravenientul Bagrin Gheorghe, în urma unui conflict verbal a agresat-o fizic pe soția sa Bagrin Nina, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea corpului.

II. În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - munca neremunerată în folosul comunităţii.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, **78[1]–**78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2],

65^3, 67, 68, 70^1, **78^1**–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 nr. 208951din 03 februarie 2026 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității".

III. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Rostislav Covdii în interesele victimei Bagrin Nina a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii conform legislației în vigoare.

Apărătorul contravenientului Bagrin Gheorghe, avocatul Grigore Postovanu a pledat pentru încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Bagrin Gheorghe, pe motivul lipsei faptei contravenției.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Viorel, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Bagrin Nina, fiind citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, iar în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Bagrin Gheorghe, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, iar în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa, cu participarea apărătorului ales Grigore Postovanu, care a menționat că, contravenientul este înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Bagrin Gheorghe sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 208951 din 03 februarie 2026 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 25),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Bagrin Gheorghe a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 nr. 208951 întocmit la data de 03 februarie 2026 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Bagrin Gheorghe a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 22 ianuarie 2026, în jurul orelor 03:30 contravenientul Bagrin Gheorghe, în urma unui conflict verbal a agresat-o fizic pe soția sa Bagrin Nina, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea corpului.

V. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Bagrin Gheorghe corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 208951 din 03 februarie 2026 potrivit căruia, la data de 22 ianuarie 2026, în jurul orelor 03:30 contravenientul Bagrin Gheorghe, în urma unui conflict verbal a agresat-o fizic pe soția sa Bagrin Nina, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea corpului; *(f.d. 25)*

-informația „112” din 23 ianuarie 2026 prin care se atestă că, a parvenit înștiințare telefonică de la OS al SP-2 ***** inspector Podorojnîi Vitalie precum că, s-a adresat cet. Bagrin Nina care a comunicat că, la data de 23 ianuarie 2026 a fost agresată fizic de către soțul Bagrin Gheorghe;*(f.d. 6)*

-plângerea din 23 ianuarie 2026 depusă de Bagrin Nina prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri cu soțul său Bagrin Gheorghe, care la data de 22 ianuarie 2026, în jurul orelor 03:30 în timp ce se aflau ambii la domiciliu în satul *****, raionul Drochia, în urma unei neînțelegeri familiale a agresat-o fizic lovind-o cu pumnul în regiunea corpului. Totodată, a

menționat că, soțul a numit-o cu cuvinte necenzurate și nu sunt la prima abatere cu astfel de cazuri; *(f.d. 7)*

-procesul-verbal de audiere a victimei din 23 ianuarie 2026 prin care se atestă că, fiind audiată victima Bagrin Nina a declarat că, la data de 22 ianuarie 2026 se afla la domiciliu, aproximativ în jurul orelor 23:30 în timp ce se afla cu soțul în casă în timpul discuției și din cauza unor probleme familiale s-a iscat un conflict verbal. În urma conflictului, soțul Bagrin Gheorghe a început să manifeste un comportament neadecvat, se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa ultimei și a agresat-o fizic lovind-o cu pumnul în regiunea corpului. După conflict a ieșit din gospodărie și a plecat la vecină. Totodată, a adăugat că, soțul Bagrin Gheorghe nu este la prima abatere când manifestă un comportament neadecvat față de ea; *(f.d. 9)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 ianuarie 2026 și planșa fotografică prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii contravenției, și anume gospodăria victimei Bagrin Nina din raionul Drochia, satul *****; *(f.d. 14-16)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 25 ianuarie 2026 potrivit căruia, Bagrin Gheorghe a declarat că, la data de 22 ianuarie 2026 se afla la domiciliu de comun cu soția Bagrin Nina. Aproximativ în jurul orelor 23:30 în timp ce discuta cu soția s-a iscat un conflict verbal din unor probleme familiare. În urma conflictului recunoaște faptul că, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa ei și a îmbrâncit-o. După conflict soția Bagrin Nina a ieșit din gospodărie și a plecat la o vecină; *(f.d. 17)*

-raportul de constatare nr. 202618P0026 din 26 ianuarie 2026 prin care se atestă că, la Bagrin Nina s-au depistat leziuni corporale: edemul posttraumatic a părții pieloase a capului, edemul posttraumatic a obrazului stâng cu echimoza în centrul lui, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 22-23)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Bagrin Gheorghe* de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 78[1] Cod Contravențional al RM*** *– violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI07 nr. 208951 încheiat la 03 februarie 2026, la ora 11:56 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie în acțiunile contravenientului Bagrin Gheorghe s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 22 ianuarie 2026, în jurul orelor 03:30 contravenientul Bagrin Gheorghe, în urma unui conflict verbal a agresat-o fizic pe soția sa Bagrin Nina, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea corpului.

Instanța de judecată relevă că, art. 78[1] Cod Contravențional, stabilește răspunderea contravențională pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale și care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În temeiul art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că, victima Bagrin Nina este soția contravenientului Bagrin Gheorghe și sunt membri de familie în sensul art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”.

La caz, se mai reţine că, prin prisma prevederilor art. 78[1] Cod Contravenţional, pentru întregirea laturii obiective a componenței de contravenție, violența aplicată urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26.07.2023 „pentru aprobarea Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății”, prin *vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii* se înțelege prejudiciu cauzat integrităţii corporale sau sănătăţii prin leziune (leziuni), iar potrivit pct. 4 din același Regulament, *expertiza/constatarea medico-legală pentru aprecierea gravităţii*

vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii se efectuează în baza examenului medico-legal al persoanei şi/sau în baza documentelor medicale.

Potrivit pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26.07.2023, criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii sunt: 1) lipsa dereglării sănătăţii sau dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacităţii de muncă generale permanentă.

Prin urmare, instanța de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, apreciază că, contravenientul Bagrin Gheorghe prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional.

În susținerea concluziei date, instanța de judecată apreciază ca fiind pertinente și concludente declarațiile victimei Bagrin Gheorghe care a declarat că, la data de 22 ianuarie 2026 se afla la domiciliu, aproximativ în jurul orelor 23:30 în timp ce se afla cu soțul în casă în timpul discuției și din cauza unor probleme familiale s-a iscat un conflict verbal. În urma conflictului, soțul Bagrin Gheorghe a început să manifeste un comportament neadecvat, se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa ultimei și a agresat-o fizic lovind-o cu pumnul în regiunea corpului.

La fel, instanța de judecată a apreciat declarațiile victimei Bagrin Nina din punct de vedere al coroborării cu concluziile raportului de constatare nr. 202618P0026 din 26 ianuarie 2026 prin care se atestă că, la Bagrin Nina s-au depistat leziuni corporale: edemul posttraumatic a părții pieloase a capului, edemul posttraumatic a obrazului stâng cu echimoza în centrul lui, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Bagrin Gheorghe fiind audiat la etapa documentării cauzei contravenționale, a recunoscut fapta incriminată și a declarat că, la data de 22 ianuarie 2026 se afla la domiciliu de comun cu soția Bagrin Nina. Aproximativ în jurul orelor 23:30 în timp ce discuta cu soția s-a iscat un conflict verbal din unor probleme familiare. În urma conflictului recunoaște faptul că, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa ei și a îmbrâncit-o

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, s-a materializat prin fapta prejudiciabilă sub formă de acțiuni violente, urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale, fiind prezentă și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

De asemenea, instanța de judecată atestă că, contravenientul Bagrin Gheorghe a acționat cu intenție directă, de atentare la integritatea corporală a victimei.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 78[1] Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Bagrin Gheorghe sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 78[1] Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie

de către contravenientul Bagrin Gheorghe, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientei, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 78[1] Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Bagrin Gheorghe sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 78[1] Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Bagrin Gheorghe, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Potrivit cazierului contravențional se atestă că, contravenientul Bagrin Gheorghe anterior a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 26)*.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, în cazul de față contravenientului Bagrin Gheorghe pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Bagrin Gheorghe a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

**Bagrin Gheorghe *******se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod Contravențional al RM, contravenientul **Bagrin Gheorghe *******va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, se explică contravenientului **Bagrin Gheorghe *******că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**
„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru