

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

xxxxORAS_SATxxxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel C

Având în componența sa :

Președintele ședinței

G V

Judecătorii

I. D, T.D

Grefier

N. B.

Cu participarea

Procurorului

D.C.

Avocatului

xxxxNUMExxxx

Interpretului

S. L.

ț

ș

a judecat în ședința de judecată publică apelul declarat de către Procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud V.C și apelul declarat de avocatul xxxNUMExxxx. în numele inculpatului xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoria T din 02 aprilie 2014 în cauza penă în privința inculpatului

xxxxNUMExxxx, născut la 29 martie 1947, originar și domiciliat s.C, str.xxxxSTRADAxxxx, r.T, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare căsătorit, pensionar, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (3) lit.b), d) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

10.07.2013– 02.04.2014 (prima instanță)

02.06.2014 – 24.12.2014 (instanța de apel)

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Inculpatul și avocatul în ședința instanței de apel au susținut apelul inculpatului și au pledat pentru admiterea acestuia așa cum este formula

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat împotriva apelului inculpatului și a susținut apelul declarat de procuror.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

ț

Prin sentința Judecătoria T din 02 aprilie 2014 xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.328 alin. (3) lit.b),d) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție în organizatorico-economice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată lui xxxNUMExxxx. a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

S-a încasat de la xxxNUMExxxx în beneficiul Agenției „A M” suma de 151185,39 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului în materia

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la 01 decembrie 2008, xxxNUMExxxx, ocupând funcția de primar al s. C, raionul T, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, prevăzute de art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, printre care și răspunderea de administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), în limitele competenței sale, competența de a dispune, aparținând în conformitate cu lit. b), c), d) art. 14 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală consiliului local, intenționat, depășind limitele drepturilor și împuternicirilor acordate lui, aflându-se în s. C, raionul T, ilegal a încheiat din numele Primăriei s. xxxCUSTOM1xxxx, r. xxxCUSTOM1xxxx, cu CAP xxxCUSTOM1xxx ” un contract de transmitere în arendă și a transmis în arendă întreprinderii indicate obiectivul acvatic – lac cu nr. cadastral 8723107999 cu suprafața reală 69,07 ha pe un termen de 3 ani, și conform căruia contractul se prelungește cu un an calendaristic, dacă părțile nu-și expun dorința la rezilierea lui, apoi înregistrat la primăria s. xxxCUSTOM1xxxx, r. xxxCUSTOM1xxx în registrul contractelor de arendă sub nr. 5 din 01.12.2008, lacul care nu aparținea în proprietatea publică unității administrative teritoriale s. xxxCUSTOM1xxxx, r. xxxCUSTOM1xxxx, fiind amplasat pe teritoriul a 2 unități administrative teritoriale: raionul xxxCUSTOM1xxxx și raionul Ceadâr-Lunga, și care conform art. 2²lit. a) Codul Apelor, era proprietatea statului, în privința căruia consiliul sătesc al s. xxxCUSTOM1xxxx, r. xxxCUSTOM1xxxx nu avea dreptul de emitere decizii, neavând asemenea competențe, cauzând prin aceasta prejudiciu în proporții considerabile intereselor publice în rezultatul încălcării grave a principiilor fundamentale ale propriității, cerințele imperative ale legii, la fel prejudiciu în proporții mari intereselor publice în sumă totală de 151185,39 lei, adică mărimea minimă a plății pentru arendă pentru folosirea obiectivului acvatic dat conform

Legii privind p țul normativ și modul de vânzare –cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25.07.1997, pentru perioada așilor 200-2012.

În drept, acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx au fost încadrate în baza art. 328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal- depă irea atrib iilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave.

La 14 aprilie 2014 Procurorul în Procuratura Anticorup ie Serviciul Sud CV. a depus apel, solicitînd casarea sentinței Judeătoriei xxxxCUSTOMIxxxx din 02 aprilie 2014, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilit lui xxxNUMExxxx în baza a. 328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal pedeapsa de 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis i cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter administrativ i de dispozi ie pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că, nu este de acord cu sentin a în partea stabilirii pedepsei i consideră că aplicarea art.79 Cod penal este eronă. În cadrul urmăririi penale i în cadrul edin ei de judecată inculpatul nu a recunoscut vinovă ia, nu s-a căușde cele comise.

Mai șus ine procurorul că xxxNUMExxxx. nu este la prima abatere, anterior a fost condamnat prin sentin a din 09.06.2009 în baza art.327 alin.(1 i art.328 alin.(1) Cod penal i s-a aplicata pedeapsă amenda în mărime de 350 unită i conven ionale.

Reție ind din circumstan ele indicate mașsus, procurorul consideră neîntemeiate aplicarea art.art.79, 90 Cod penal, pedeapsa stabilă lui xxxNUMExxxx. nu corespunde gravității faptei penale, motivul că este pensionar aceasta nu este o circumstan ă exce ională care este în legătură cu scopul i motivul comiterii infrac iunii i de comportamentul acestuia în momentul comiterii i duă comiterea infrac iunii.

La 14 aprilie 2014 avocatul N C în interesele inculpatului xxxNUMExxxx a depus apel, solicitînd casarea sentinței Judeătoriei xxxxCUSTOMIxxxx din 02 aprilie 2014, pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, iar cererea de chemare în judecată dep ă de C.A. privind încasarea prejudiciului în sumă de 151185,39 lei să fie respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea apelului, avocatul a invocat că, vinovășia lui xxxNUMExxxx. în comiterea infrac iunii imputate nu a fost dovedă, acțizarea nu se confirmă prin nimic i este ilegală. Avocatul mai invocă că contractul de arendă nu este valabil, deoarece actul de preda -primire a obiectului acvatic n-a fost semnat i bunul nu a fost transmis.

Mai men ionează apelantul că organul de urmărire penală ilegal a recunoscut în calitate de parte vătămată Agen ia „A M” din motiv ă obiectivul acvatic niciodată nu a apar inut agen iei date. În legătură cu aceasta, consideră că reprezentantul G A. n-a avut dreptul ă înauniteze cererea de chemare în judecată, privind încasarea prejudiciului în sumă de 151185,39 lei.

Verificînd argumentele invocate în apelurile declarate în raport cu hotărârea atacată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apeluril și de menținut hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art.415 CPP:

1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând h ărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul judiciar reține că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a constatat ă inculpatul xxxNUMExxxx a săvârșit infrac iunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate de totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectînd-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere pertinentei, concludentii, utilității și veridicității, iar toate probele în ansambl – din punct de vedere ai coroborării lor.

Motivele invocate de inculpatul xxxNUMExxxx precum că el nu este vinovat de săvârșirea infrac iunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b), d) Cod penaColegiul judiciar le consideră neîntemeiate, din următoarele considerente:

Vinovășia inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infrac iunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal este dovedită prin ansamblul de probe cercetate și administrate în cauză.

Reprezentantul părții vătămata Agenția „A M” xxxNUMExxxx. în ședința de judecată a declarat că, lacul se află pe teritoriul a unități administrativ teritoriale și proprietar este statul. Guvernul n-a numit administratorul proprietății sale ca și în cazul multor obiective acvatice din R.Moldova.Prin transmiterea obiectivului acvatic de către autoritățile locale în arendă, s-a înălcat legea și au cauzat prejudiciul material statului.(f.d.37-40, v.II)

În ședința de judecată martorul B A a declarat că, barajul este la balanța CAP „xxxCUSTOMIxxxx”. Au pregătit documentele, dar în cadastr nu a fost înregistrat. Conform contractului de arendă, pentru lac au plătit numai impozitul. Întreprinderea a luat lacul în arendă, la licitație nu au participat. Lacul este la balanța CAP „xxxCUSTOMIxxxx”. Pentru lacul dat întotdeauna au fost litigii.Lacul are 3 proprietari -Apă Canal, CAP „xxxCUSTOMIxxxx”, dar sub suprafața netedă a apei, terenul ap ține primăriei.(f.d.41-42, v.II).

În ședința de judecată martorul T I a declarat că, în anul 2008 lacul a fost dat în arendă.De către procuratură au fost ridicate toate documentele c in de arenda lacului.(f.d.43-45, v.II)

În ședința de judecată martorul G N a declarat că, după privatizarea terenului, primăria i cooperativa CAP xxxCUSTOMIxxx ” au încheiat contractul de arendă a terenului public. Pentru folosirea terenului public se achita impozit funciar. Contractul a fost încheiat, avînd ca b ă, că proprietarul barajului a fost cooperativa, care are dreptul prioritar la încheierea contractului. Lacul se folosea pentru odihă.(f.d.51-53,v.II)

În ședința de judecată martorul N M a declarat că, contractul de arendă încheiat între CAP „xxxCUSTOMIxxxx” și pri ărie la OCT xxxCUSTOMIxxxx nu s-a înregistrat, deoarece nimeni nu s-a adresat.Conform legii contractul de arendă închei mai mult de 3 ani se înregistrează la OCT xxxCUSTOMIxxxx, pînă la 3 ani se înregistrează la primărie.(f.d.54-55, v.I)

În ședința de judecată martorul R D a declaratcă, prin darea lacului în arendă n-a fost calculată plata pentru arendă, a fost calculat numai impozitul funciar. Lacul i țial a fost pe teritoriul a 2 unități administrativ teritoriale: raionul xxxCUSTOMIxxxx și raionul C După secetă lacul a rămas pe teritoriul primăriei s. xxxCUSTOMIxxxx, lacul s-a înnămolit. Pe teritoriul raionului vecin, aă nu era. În anul 2008 lacul a fost la balanța primăriei. Lacul a fost la balanța gospodăriei și apoi a fost transmis în fondul privat. În anul 2008 pe haă lacul se află pe teritoriul primăriei s. xxxCUSTOMIxxxx. Construcția hidrotehnică este la balaa CAP „xxxCUSTOMIxxxx”. Primăria trebuia să facă reparație, din cauza că barajul amenință satul. Nici o măsură pe lacul dat statul -a întreprins. Referitor la barajul dat, aproximativ 10-15 ani nimic nu s-a făcut. Mai mult de 20-30 ani s.xxxCUSTOMIxxxx și s. B au fost în raionul C-L. În anul 1996 s. xxxCUSTOMIxxxx a trecut în raionul xxxCUSTOMIxxxx. Duă anul 1996 lacul a fost pe teritoriul a 2 unități administrative teritoriale.(f.d.70-73,v. II).

În ședința de judecată **martorul S S** a declarat că, în perioada din luna decembrie 2007 până în august 2012 când a activat în funcția de secretar al consiliului local și al primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx, întrebarea privind darea în arendă a lacului, la ediția consiliului nu s-a examinat. Concurs privind transmiterea lacului în arendă nu s-a petrecut. Este cunoscut că lacul a fost în arendă la CAP „xxxxCUSTOM1xxxx”. Lacul se află pe teritoriul s. xxxxCUSTOM1xxxx r. xxxxCUSTOM1xxxx și pe teritoriul s. r. C-L. Mărimea suprafeței netede este aproximativ de 63-65 ha. Contractul de arendă a fost întocmit de specialistul în organizarea teritoriului BV. (f.d.6-69, v.II).

În ședința de judecată **martorul B V** a declarat că, oglinda apei în arenda nu a fost transmisă, se achita numai impozitul funciar a terenului de sub ape. Îțelegerea a fost cu CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” în anul 2007. El la acel moment activa în calitate de specialist în organizarea teritoriului în primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx. Din anul 2007 ei au transmis terenul în arendă, există contract din 01.12.2008. Conform contractului de arendă, s-a transmis în arendă terenul de sub lac. În contract s-a comis o eroare, -a transmis terenul, dacă ar fi fost transmis lacul, acolo ar fi altă cifră. În contract trebuia să fie scris nu lac, dar terenul de sub lac. Contractul a fost semnat de CA „xxxxCUSTOM1xxxx” și primarul xxxxNUMExxxxh., contractul care a fost pregătit de martor. Terenul de sub lac aparține primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx. Lacul a fost pe teritoriul s. B, r.n. C-L și s. xxxxCUSTOM1xxxx, r.n. xxxxCUSTOM1xxxx. Lacul în s. se întindea pe o suprafață de 40 ha, iar în s. xxxxCUSTOM1xxx pe 65 ha. Decizia consiliului privind darea lacului în arenda n-a fost emisă. Licitație pe arenda lacului nu s-a petrecut. Construcția hidrotehnică –barajul a fost la balanța CAP „xxxxCUSTOM1xxxx”. Obiectivul acvatic în prezent aparține A”. CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” a plătit numai impozitul funciar. (f.d.63-67, v.II).

În edina de judecată **inculpatul xxxxNUMExxxx** vina în infracțiunea incriminată lui a recunoscut parțial și a declarat, că el a semnat contractul, fiind dus în eroare. Trebuiau bani, ădini ele de copii nu lucrau, pe copiii îi hrăneau rău, liceul n-a fost înălțit, se deconecta energia electrică, scopul lui a fost de a aduce venituri la bugetul local. La sfârșitul lunii iulie, la începutul lunii august 2007 direcția de revizie și control xxxxORAS_SATxxxx a efectuat revizie în primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx. De către revizorul D E. a fost în scris arătat, că nu se acumulează toate impozitele și a atras atenția la aceia, că lacul se află pe terenul s. xxxxCUSTOM1xxxx. După seceta de 5-6 ani a rămas numai o parte din ape pe teritoriul satului lor. Toate contractele se întocmeau de specialistul în organizarea teritoriului B V., care la începutul lunii decembrie a adus contractele, el a semnat, dar peste 5,5 ani a aflat acolo este scris cuvântul arenda, dar nu impozit. Dar suma este calculată ca impozit, dar nu pentru arendă. CA „xxxxCUSTOM1xxxx” nu i-a transmis nimic. El trebuia să execute hotărârea judecătorească, conform căreia barajul este la balanța CAP „xxxxCUSTOM1xxxx”. Aceasta este vina lui, n-a observat cuvântul “arenda”. Consideră că el și primăria n-au cauzat nici un prejudiciu, banii -au fost transferați. (f.d.78-85, v.v.II)

Vina inculpatului xxxxNUMExxxx a mai fost dovedită de materialele și documentele anexate la dosar, și anume:

-răspunsul OCT xxxxCUSTOM1xxxx, copia informației cadastrale, conform căreia proprietarul terenului, înregistrat sub nr. cadastral 8723107999, modul de folosință-fondul apelor, este Republica Moldova. (v.I, f.d. 11-14).

-informația Serviciului de stat relații funciare și cadastru al r. xxxxCUSTOM1xxxx nr. de ieșire 9 din 26.12.2012, potrivit căreia terenul cu nr. cadastral 8723107.999 este suprațea netedă a apei cu suprafața totală 69,07 ha, care este înregistrat ca proprietate de stat. Construcție hidrotehnică –barajul este la balanța CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” și nu este înregistrat după nici o persoană. (v.I, f.d. 16)

-scrisoarea primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx nr. de ieșire 289 din 28.12.2012, potrivit căreia contractul de arendă încheiat între primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx și CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” este înregistrat în registrul contractelor de arendă a primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx la 01.12.2008 sub nr. 5, impozitul funciar pentru terenul sub nr. cadastral 8723107999 nu se achită. (v.I, f.d. 24).

-contractul privind transmiterea lacului în arendă din 01.12.2008, prin care primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx se obligă să transmită CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” în arendă lacul cu suprafața 65 ha și terenul de lângă lac cu suprafața 1,8 ha. (v.I, f.d. 64-65)

-copia contractului de locațiune a lacului gospodăriei piscicole din 24.06.2010, potrivit căruia CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” a transmis SR „F-F” în locațiune –lacul gospodăriei piscicole cu suprafața 65 ha, pentru creșterea peștelui și construirea zonei pentru odihă. (v.I, f.d. 29).

-copia contractului de locațiune a lacului gospodăriei piscicole din 24.06.2011, potrivit căruia CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” a transmis SR „F-F” în locațiune, lacul cu suprafața 65 ha și construcție hidrotehnică pentru creșterea peștelui și construirea zonei pentru odihă. (V. I, f.d.30).

-explicațiile primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx nr. de ieșire 1 din 04.01.2013 privind întrebarea cu privire la transmiterea lacului în arendă sau punerea lui la licitație la ședința consiliului local s. xxxxCUSTOM1xxxx din anul 2007 până în prezent nu s-a pus și decizie n-a fost emisă. (v.I, f.d.31).

-procesul-verbal de cercetare a registrului contractelor de arendă a primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx, r.n. xxxxCUSTOM1xxxx din 03.01.2013, la pag. 1 și 11 este înscris –nr. 5; data înregistrării—01.12.2008; nr. înregistrării -4; acordul suplimentar –S-65 ha, -1,8 ha; numele, prenumele și adresa arendașului –CAP „xxxxCUSTOM1xxxx”; numirea –lac, loc de lângă lac; termenul arende –3 ani; semnatura registratorului –specialistul pentru organizarea teritoriului primăriei s. xxxxCUSTOM1xxxx B S. (v. 1, f.d.3-40).

-copia scrisorii nr. 388 din 20.12.2010, semnată de primarul s. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxxh., potrivit căreia contractul încheiat în anul 2008 între CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” și primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx nu are valoare juridică și se consideră nevalabil, din cauza că obiectivul acvatic nu pe deplin se află în limitele unității administrative s. xxxxCUSTOM1xxx și nu este în proprietatea publică a unității administrative. În așa fel, CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” achită impozitul funciar în sume 115 lei pentru 1 hectar suprafeței netede conform titlului VI al Codului Fiscal. (v.I, f.d. 108).

-certificat eliberat de primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx nr. 82 din 26.03.2013, potrivit căruia primăria s. xxxxCUSTOM1xxx nu a deținut în anul 2008 careva documente, care confirmă dreptul de proprietate asupra terenului fondului acvatic cu suprațea 69,07 ha cu nr. cadastral 8723107999. (v.I, f.d.109).

-dispoziția primarului s. xxxxCUSTOM1xxxx nr. 12-D din 18.03.2013, potrivit căruia s-a dispus de a considera contractul transmiterea lacului în arendă din 2008 încheiat între primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx și CAP „xxxxCUSTOM1xxxx”,

înregistrat de primăria s. xxxxCUSTOM1xxxx în registrul contractelor de arendă sub nr. 5 din 01.12.2008, pe un termen de 3 ani, reziliat de la 18.03.2013. (v.I, f.d. 112

- date prezentate de OCT xxxxCUSTOM1xxxx și informația cartografică precum că obiectivul acvatic –lacul se află pe teritoriul a 2 unități administrativ teritoriale: raionul xxxxCUSTOM1xxxx și raionul C-L. (v.I, f.d. 191, 194-196; v.II, f.d. 74).

-adresa OCT C-L filiala ÎS „Cadastru” din 14 iunie 2013, potrivit căreia bunul imobil cu nr. cadastral 9611430.310 este proprietatea Republicii Moldova. (v.I, f.d. 20-204).

-copia hotărârii Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 23.04.2009, conform căreia a fost stabilit faptul posesiunii, folosirii și dispoziției cu drept de proprietate a CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” asupra bunul imobil, inclusiv baraj, amplasat în partea de nord a s. xxxxCUSTOM1xxxx, r.xxxxCUSTOM1xxxx. Prin decizia Curții de Apel C din 25 mai 2010, hotărârea judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx a fost casă și cauza a fost transmisă la o nouă examinare. Prin încheierea Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 31 martie 2011 cererea CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” a fost scoasă de pe rol în legătură cu prezența litigiului de drept. (v.I, f.d.21-212).

-hotărârea judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx din 19 iunie 2007, conform căreia a fost validat mandatul primarului s. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxxh (v.I, f.d.214-216).

Astfel, probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 101 CPP, confirmă vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care deășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice având în vedere o persoană cu funcție de demnitate publică, soldată cu urmări grave.

Argumentele inculpatului precum că el nu este vinovat pentru comiterea infracțiunii imputate, Colegiul judiciar le apreciază critic, deoarece pe parcursul judecării cauzei, cumulum probele anexate la dosar și cercetate în edin a de juecată, dovedesc cu certitudine că inculpatul a comis anume infracțiunea imputată, iar faptul că acesta nu-și recunoaște vinovăția, nu constituie temei pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare, poziția sa fiind una de apărare și eschivare de la răspunderea penală.

Astfel, Colegiul judiciar apreciază critic declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx referitor la argumentele precum că a semnat contractul de arendă nr.5 din 01.12.2008, fiind dus în eroare, a semnat doar pentru încasarea impozitelor, dar nu pentru arenda lacului din urătoarele considerente.

În contractul de arendă nr.5 din 01.12.2008 semnat de primarul s.xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, clar este indicat că se a în arendă lacul, condițiile arendeii, mai mult decât atât, la anexa nr.1 este menționată imărimea arendeii, în sumă totală de 7682 lei. (f.d.6-65, v.I). Colegiul judiciar menționează că pentru încasarea impozitelor, legislația nu prevede necesitatea de a încheia contracte, or la caz, în contract este indicată toată suprafața obiectivului acvatic, care a fost transmis prin contractul nominalizat în arendă CAP „xxxxCUSTOM1xxxx”, iar CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” nu putea fi obligată să achite numai impozite asupra unui bun pe care nu l-ar fi posedat.

Argumentul inculpatului referitor la faptul că nu a fost semnat un act de primire- predare a obiectivului acvatic, Colegiul judiciar îl respinge deoarece lipsa actului de primire-predare nu influențează asupra calificării acțiunilor inculpatului, iar faptul că CA „xxxxCUSTOM1xxxx” a luat în primire bunul respectiv se demonstrează prin copia contractului de locațiune a lacului gospodăriei piscicole din 24.06.2010, 24.06.2011, potrivit cărora CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” a transmis SRL „Fivas-Fox” în loțiune –lacul gospodăriei piscicole cu suprafața 65 ha, și construcție hidrotehnică pentru creșterea peștelui și construirea zonei pentru odihnă. (v.I, f.d. 29,30).

Colegiul judiciar menționează că xxxxNUMExxxxh. a încheiat contractual de arendă a obiectivului acvatic fără o decizie a consiliului local, fără petrecerea licitației, fără calcularea corectă a plății pentru arendă. Totodată, inculpatul a transmis în arendă un bun ce nu aparține cu drept de proprietate unității administrativ teritoriale în care activa, adică primăriei s.xxxxCUSTOM1xxxx, r.xxxxCUSTOM1xxxx

Prin acțiunile sale, xxxxNUMExxxxh. a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, interpretând eronat obligațiile sale de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, descreditând prin acțiunile sale organele autorității publice în fața societății.

Referitor la argumentul apărării precum că organul de urmărire penală ilegal a recunoscut în calitate de parte vătămată Ageia, „A M” motivând că obiectivul acvatic nu a aparținut agenției date, și că obiectivul acvatic cu nr.cadastral 8723107999, amplasat pe teritoriul s.xxxxCUSTOM1xxxx prin hotărârea consiliului sătesc s.xxxxCUSTOM1xxxx r.n. xxxxCUSTOM1xxxx nr.02/07 din 18.03.2013 a fost luat la bală, apoi a fost înregistrat la OCT „Cadastru” filiala xxxxCUSTOM1xxxx, Colegiul judiciar îl apreciază critic, deoarece la situația încheierii contractului de arendă -01.12.2008, potrivit registrului bunurilor imobile, proprietarul terenului, înregistrat la 21.06.200 sub nr. cadastral 8723107.999 –modul de folosință- fondul apelor era Republica Moldova, temeiul înregistrării- [Hotărârea Guvernului nr.959 din 4 august 2003](#)(v.I, f.d. 14).

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 21.04.2005 pentru controlul constituționalității unor dispoziții legale și normative privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor s-a hotărât de a declara neconstituțională [Hotărârea Guvernului nr.95 din 4 august 2003](#) "Cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică în unele unități administrativ-teritoriale ale Republicii Moldova

Însă, Colegiul judiciar notează, că obiectivul acvatic era amplasat pe teritoriul a 2 unități administrativ- teritoriale: raionul xxxxCUSTOM1xxxx și raionul C-L, și care era proprietatea statului, conform art. 2² lit. a) Codul Apelor, care prevedea că în proprietatea publică a statului se află: a) obiectivele acvatice de suprafață situate pe teritoriul a două sau mai multor raioane astfel că Agenția „Apele Moldovei” reprezintă interesele statului.

Totodată, nu au fost prezentate alte probe care să confirme că bunul respectiv aparține primăriei s.xxxxCUSTOM1xxxx, r.xxxxCUSTOM1xxxx

Argumentele inculpatului precum că a executat hotărârea judecătorească, Colegiul judiciar îl respinge, deoarece contractul de arendă a fost încheiat la 01.12.2008, iar hotărârea Judecătoriai xxxxCUSTOM1xxxx, conform căreia a fost stabilit faptul

posesiei, folosirii și dispoziției cu drept de proprietate a CAP „xxxxCUSTOM1xxxx” asupra bunul imobil, inclusiv baraj, amplasat în partea nord a s. xxxxCUSTOM1xxxx, r.xxxxCUSTOM1xxxx a fost adoptată la 23.04.2009. Totodată, supra a obiectivului acvatic este cu mult mai mare decât suprafața ocupată de baraj.

Referitor la apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud C V, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, Colegiul judiciar nu întemeiază următoarele.

Referitor la argumentul procurorului că instanța a neîntemeiat aplicarea art.79,90 Cod penal, Colegiul judiciar îl respinge ca neîntemeiat, deoarece concluzia instanței de fond este bazată pe art.78 alin.(5) Cod Penal, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79 Cod penal.

Astfel ca circumstanța excepțională a fost recunoscută că xxxxNUMExxxxh. este de vârstă pensionară, se caracterizează pozitiv acționat, în calitate de primar, cu scopul acumulării veniturilor la bugetul local, or obiectivul acvatic nu era administrat într-un mod convenit de organele competente.

Cu privire la pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilită în baza art. 328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal la care inculpatul a fost condamnat, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost just individualizată în raport cu criteriile prezente în art.61,75 Cod penal, deoarece prima instanță a dat o corectă interpretare și aplicare a acestor dispoziții, ținând seama de gravitatea faptei, modul și condițiile în care au fost săvârșite, precum și conduita făptuitorului atât în faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și în limitele legii, care va asigura exercitarea scopului pedepsei penale.

Prin urmare, apelurile declarate sunt vădit nefondate și urmează a fi respinse, iar hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conducându-se de art.417-418, art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală a Republicii Moldova, Colegiul judiciar

DECIDE:

Se respinge, ca nefondate, apelul declarat de Procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud C V. și apelul declarat de avocatul xxxxNUMExxxx. în numele inculpatului xxxxNUMExxxx

Se menține sentința Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 02 aprilie 2014 în cauza penală privindu-l pe xxxxNUMExxxx.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 26 ianuarie 2015, ora 10.00.

Președintele ședinței G. V.

Judecători T. D.

I. D.