Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 2ri-25/23
2-19113373-02-2ri-11012023

D E C I Z I E

14 februarie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către *****,

la cererea înaintată de ***** privind corectarea erorii din partea dispozitivă a încheierii, prin care a fost soluționată cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Galsam Service”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, prin care cererea privind corectarea erorii a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul central), în procedura judecătorului Mariana Fondos-Frațman, se află cauza de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Galsam Service”.

La data de 15 martie 2022, ***** a înregistrat cerere de recuzare a judecătorului Mariana Fondos-Frațman, de la examinarea cauzei de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Galsam Service” (Vol. 141, f.d. 215-219).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Galsam Service” înaintată de *****. S-a explicat că încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

La data de 16 decembrie 2022, ***** a depus cerere de corectare a erorii din partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-1404/18 din 16 decembrie 2022, în partea ce se referă la modul de contestare a respectivei încheieri.

În motivarea cererii a indicat că, la examinarea cererii privind corectarea erorii strecurate, instanța a interpretat în mod eronat prevederile art.53 alin.(5) din CPC, or sintagma „decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei” este aplicabilă doar în cazul în care judecătorul a cărui recuzare se solicită examinează cauza în fond, după care adoptă o hotărâre/ decizie.

A notat că, în speță, judecătorul a cărui recuzare s-a solicitat nu examinează fondul cauzei, considerent din care, instanța urma să indice calea de atac a încheierii din 16 decembrie 2022 „irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, a fost respinsă cererea înaintată de ***** privind corectarea erorii din partea dispozitivă a Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-1404/18 din 16 decembrie 2022.

La data de 16 decembrie 2022, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă corectarea erorii strecurate în partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, și anume sintagma „Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată o dată cu fondul cauzei” se înlocuiește cu sintagma corectă „Încheierea este irevocabilă”.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea emisă la 16 decembrie 2022, a fost comunicată recurentului în aceeași zi, prin intermediul poștei electronice (f.d.19), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 16 decembrie 2022 (f.d. 20-23).

Prin urmare, recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă cert că, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul central), în procedura judecătorului Mariana Fondos-Frațman, se află cauza de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Galsam Service”.

La data de 15 martie 2022, ***** a înregistrat cerere de recuzare a judecătorului Mariana Fondos-Frațman, de la examinarea cauzei de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Galsam Service” (Vol. 141, f.d. 215-219).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Galsam Service” înaintată de *****. S-a explicat că încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

La data de 16 decembrie 2022, ***** a depus cerere de corectare a erorii din partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-1404/18 din 16 decembrie 2022, în partea ce se se referă la modul de contestare a respectivei încheieri.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, a fost respinsă cererea înaintată de ***** privind corectarea erorii din partea dispozitivă a Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-1404/18 din 16 decembrie 2022.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii depuse de ***** privind corectarea erorii din partea dispozitivă a Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-1404/18 din 16 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărâre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, recurentul ***** invocă admiterea unei erorii în partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-1404/18 din 16 decembrie 2022, în partea ce se referă la modul de contestare a încheierii prin care s-a soluționat cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Galsam Service” înaintată de *****.

Potrivit art. 53, alin. (5) CPC, instanţa decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Astfel, instanța corect a dispus respingerea cererii înaintate de către ***** privind corectarea erorii din partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-1404/18 din 16 decembrie 2022, întrucât în actul judecătoresc emis nu s-a strecurat nici o eroare evidentă care vizează modul de contestare a respectivei încheieri.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul judiciar reține că alegațiile recurentului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea cererii de recurs.

Instanța de recurs respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență aserțiunile recurentului, or conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri *(cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991)*, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Prin urmare, respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței

pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes *(cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).*

Față de cele ce preced, având în vedere că la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, la cererea înaintată de ***** privind corectarea erorii din partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-1404/18 din 16 decembrie 2022, prin care a fost soluționată cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Galsam Service”,

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga