Dosarul nr. 2-1018/2024 (Nr. 2-24046643-09-2-26042024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 martie 2025 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Tilipeț
Grefier Tatiana Cotos-Melnițchi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Clapco Petru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grafitex-Cons" privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei achitate în avans în baza contractului, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La **24 aprilie 2024** Clapco Petru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a depus **cerere de chemare în judecată** către Societatea cu Răspundere Limitată „Grafitex-Cons" (în continuare: SRL "Grafitex-Cons") solicitând:

- a încasa din contul SRL ''Grafitex - Cons" în folosul reclamantului Clapco Petru cu titlu de avans suma în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei;
- a încasa din contul SRL ''Grafitex - Cons" în folosul reclamantului suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;
- a încasa din contul SRL ''Grafitex - Cons" în folosul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice conform bonului de plată seria DAA nr. 49798070 și suma de 1 009.96 (una mie nouă. 96) lei, alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.

În motivarea acțiunii s-a invocat că reclamantul având intenția de a procura ferestre din PVC și căutând diferite companii care produc, livrează și instalează, Clapco Petru a găsit pe profilul de Facebook o firmă care se ocupă cu asta. A luat legătura cu ei și în așa mod a fost încheiat contractul cu nr. 14-044 la data de 26.05.2023 unde figurează ca părți contractante fiind pe de o parte SRL"Grafitex-Cons" (executant) și pe de altă parte - Clapco Petru (client), obiectul contractului constituind fabricarea, cumpărarea și montarea ferestrelor si ușilor.

Potrivit pct. 5.5. din contract, SRL"Grafitex-Cons" s-a obligat să vândă lui Clapco Petru, 5 ferestre și 2 uși de anumite caracteristice indicate la pct. 3.1. la un preț de cumpărare în sumă de 1 400 (una mie patru sute) Euro.

Susține că, tot în aceeași zi a semnării contractului, Clapco P. a achitat SRL"Grafitex-Cons" un avans în mărime de 20 000 lei, din prețul de cumpărare și prin

urmare a executat în mod corespunzător obligația de plată asumată în baza pct. 5.5 al Contractului, însă fără ai fi eliberat bon de plată pe suma achitată.

Pârâtul s-a angajat să fabrice articolul în termen de 30 zile lucrătoare de la data încheierii prezentului contract și din momentul executării plății avansului, astfel instalarea ferestrelor și ușilor urma să fie executată la 26 iunie 2023. Din motive ce sunt imputabile pârâtului, respectarea corespunzătoare a contractului nu a avut loc.

Potrivit contractului încheiat între părți s-a stabilit consecutivitatea acțiunilor/obligațiilor fiecărei părți, astfel încât obligația de plată a avansului de către reclamant genera obligația pârâtului de fabricare a bunurilor iar pentru ca obiectul contractului, la caz, ușile, ferestrele să fie instalate, Clapco Petru urma să achite restul sumei prevăzute în contract la sfârșitul instalării articolelor și să creeze condiții pentru livrarea și montarea lor.

Remarcă că SRL”Grafitex-Cons” nu a executat obligațiile asumate prin contract în modul corespunzător, iar termenul de executare a obligațiilor a fost încălcat considerabil.

Adresându-se către reprezentanții societății i s-a comunicat că persoana care se deplasa la încheierea contractului este managerul - Cobzac Eugen și SRL”Grafitex-Cons” nu cunoștea acest fapt, folosindu-se cu rea - credință de încrederea care i-a fost acordată.

Consideră oportun de a reliefa, că plata în avans este de asemenea un mijloc de garantare a executării contractului și reprezintă o plată preventivă. Deosebirea dintre arvună și avans rezidă din faptul, că avansul nu este în stare să confirme încheierea contractului și să garanteze executarea serviciilor, căci plătitorul care a efectuat în avans o plată este în drept să pretindă restituirea practic în toate cazurile de neexecutare a contractului, iar prestatorul de servicii care a primit avansul nu poate fi obligat nici într-un caz să restituie dublul plății primite, ca în cazul arvunei.

Drept urmare a faptului că atât ferestrele cât și ușile nu au fost instalate, având în vedere că avansului nu-i sunt aplicabile funcțiile de garantare a executării contractului caracteristice arvunei, suma achitată în avans de către Clapco Petru în beneficiul lui SRL”Grafitex-Cons” urmează a fi restituită or, potrivit prevederilor art. 1979 alin. (1) CC dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

În doctrină, îmbogățirea fără justă cauză este definită ca fiind - faptul juridic licit prin care are loc mărirea patrimoniului unei persoane prin micșorarea corelativă a patrimoniului altei persoane, fără ca pentru acest efect să existe o cauză justă sau un temei juridic. O asemenea definiție este susținută de prevederile art. 1389 CC al RM, care enumeră în maniera unei definiții, condițiile îmbogățirii fără justă cauză. Acest fapt juridic generează un raport juridic un conținutul căruia se regăsește obligația celui ce ți-a sporit patrimoniul de a restitui celui însărcinat valoarea cu care s-a îmbogățit.

Îmbogățirea fără just temei se datorează unui fapt licit și voluntar care conduce la sporirea patrimoniului uneia dintre părți în detrimentul alteia, fără nici un temei juridic, în afara oricărui raport contractual. Pentru stabilirea stării de fapt anterior faptului juridic

licit și voluntar, cel sărăcit are dreptul să pretindă de la cel îmbogățit să-i restituie valorile luate pe nedrept, îmbogățirea fără justă cauză (îmbogățirea nejustificată) reprezintă în sine achiziționarea sau salvarea de bunuri (proprietate) pe cheltuiala altei persoane fără temeiuri stabilite prin lege, alte acte juridice sau o tranzacție.

Principalele condiții pentru îmbogățirea fără justă cauza sânt: lipsa temeiurilor legale pentru obținerea proprietății în litigiu; achiziționarea sau salvarea proprietății pe cheltuiala altei persoane.

Prin urmare, este în drept să solicite restabilirea situației precedente încheierii contractului, și anume restituirea avansului achitat, în mărime de 20 000 lei.

La data de 14 februarie 2024 a fost expediată pretenția prealabilă față de pârâtă la sediul societății unde aceasta își desfășoară activitatea de bază. Pretenția expediată a fost recepționată la data de 19 februarie 2024 de către contabila SRL”Grafitex-Cons”, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție.

În pretenția înaintată pârâtei i-a comunicat ca să se prezinte la OM ,,Odobescu & Partenerii” de pe str. Păcii 13/2, mun. Bălți, RM pentru a ajunge la o înțelegere deplină cu reclamantul, iar în caz contrar va exista o adresare în instanța de judecată în vederea restituirii avansului plus despăgubiri.

La data de 22.02.2024 reprezentantul SRL ,,Grafitex-Cons” s-a prezentat la adresa menționată în cerere, venind cu propunerea de a oferi o reducere la articolele pe care le fabrică, ceea ce demonstrează că recunoaște faptul neexecutării esențiale ale obligațiilor contractuale.

Deși, s-a efectuat și parcurs procedura extrajudiciară, litigiul pe această cale nu a fost aplanat și nu au ajuns la o înțelegere ce vizează restituirea avansului în sumă de 20 000 lei, de aceea unica cale a soluționării acestui conflict a rămas adresarea în instanța de judecată.

Invocă faptul că la baza soluționării unei astfel de acțiuni în repararea prejudiciului, se acordă despăgubiri care trebuie să cuprindă pierderea suferită de Clapco Petru.

Aduce la cunoștința instanței, că suferințele pe care le-a avut în urma neexecutării contractului, atârnarea în bătaie de joc a reprezentanților SRL ’’Grafitex - Cons” la soluționarea problemei și căutând motive de eschivare, toate aceste momente, și nu numai, au dus la solicitarea unui prejudiciu moral pe care-l estimează la suma de 5 000 lei.

Astfel, prin acțiunile ilegale ale pârâtului, i-a fost adusă atingere la dreptul extrapatrimonial manifestat prin afectarea stării psihologice și anume: prin tristețe, deprimare, disconfort sufletesc enorm, insatisfacție, stres și alte atribute ce definesc statutul moral.

Drepturile subiective nepatrimoniale țin de valorile nepatrimoniale ale omului, ocrotite prin lege. Acestea sunt inerente persoanei și îl însoțesc fie de la naștere, fie în virtutea legii (viața, integritatea corporală, demnitatea, onoarea, reputația profesională, taina vieții personale și familiale ș.a.).

Declară că, din prevederile legale enunțate supra și cu referire la subiectul pus în discuție, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului moral prin echivalent bănesc.

Totodată invocă că a avut de suportat și cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul SRL ,,Grafitex - Cons" după cum urmează:

- suma de 1009,96 lei achitată ca taxă de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată;

- suma de 5 000 lei achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 49798070 din 13.02.2024.

Remarcă faptul că avocații în exercitarea profesiei sale nu pot presta concomitent și alte profesii fiind incompatibile, prin urmare unicul venit al avocatului este onorariul pentru lucrul efectuat, serviciile acestora fiind bazate exclusiv pe relația avocat-client, pe calitatea și complexitatea serviciilor acordate. Cât despre tarifele pe care le aplică avocații acestea iarăși nu pot fi plafonate deoarece serviciile avocaților pot fi în legătură cu reprezentarea în instanțele de judecată și în afara acestora.

In acest sens remarcă că una dintre cele mai grave probleme o reprezintă refuzul frecvent și nejustificat al instanțelor de judecată de a recunoaște cheltuielile clienților în cadrul proceselor judiciare.

Recuperarea cheltuielilor judiciare este o practica obișnuită pentru majoritatea legislațiilor naționale și lipsa unui mecanism real de asigurare a recuperării cheltuielilor de judecată este un factor ce diminuează autoritatea actului de justiție care urmează a soluționa corect și uniform problema atribuirii cheltuielilor de judecată.

În drept își întemeiază acțiunea în baza art.art. 16, 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 992 alin. (1), 954, 1375 alin. (1), 1979 alin. (1), 1984, 2036, 2037 CC.

La **18 septembrie 2024** Clapco Petru, reprezentat de avocatul Botnari Vitalia, a depus **cerere suplimentară** solicitând:

- rezoluțiunea contractului nr. 14-044 din 26.05.2023, încheiat între SRL „Grafitex - Cons" și Clapco Petru Mihail, cu repunerea părților pe poziție inițială;

- a încasa din contul SRL ,,Grafitex - Cons" în folosul reclamantului Clapco Petru cu titlu de avans suma în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei;

- a încasa din contul SRL ,,Grafitex - Cons" în folosul reclamantului suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;

- a încasa din contul SRL ,,Grafitex - Cons" în folosul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice conform bonului de plată seria DAA nr. 49798070 și suma de 1 259.96 lei, alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.

În susținerea cererii suplimentare s-au reiterat circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată, totodată invocând i faptul că nici într-un termen rezonabil și nici până în prezent, SRL „Grafitex-Cons" nu și-a îndeplinit obligația conform contractului, ceea ce constituie de fapt temei pentru rezoluțiunea contractului cu repunerea părților pe poziție inițială și restituirea plății în avans în suma de 20000,00 lei achitată de reclamant.

Menționează că la data da 03.07.2024 s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă, în vederea soluționării pe cale extrajudiciară litigiul rezoluțiunii contractului cu nr. 14-044 din 26.05.2023 cu repunerea părților pe poziția inițială, dar nu a primit răspuns.

Ulterior, la data de 08.08.2024, Clapco Petru a remis în adresa pârâtului notificare, prin care a notificat SRL „Grafitex-Cons", despre rezoluțiunea contractului cu nr. 14-044 din 26.05.2023 cu repunerea părților pe poziția inițială, dar nu a primit răspuns.

În drept își întemeiază cererea în temeiul art.art. art.916 alin.(1) și (2) lit.a), 921 alin.(2), 926 alin.(1) și (2), 992 alin.(l) și (2) și art. 1084 alin.(1) și (4) Cod civil.

Poziția pârâtului:

La **02 iulie 2024** avocatul Stela Gavajuc în calitate de reprezentant al SRL „Grafitex-Cons" a prezentat **referința** asupra cererii de chemare în judecată considerând-o a fi absolut neîntemeiată, atât în fapt cât și în drept.

Astfel, la data de 15.02.24, SRL „Grafitex-Cons" a recepționat o cerere de la Clapco P., privind soluționarea amiabilă a litigiului. La această cerere reclamantul a anexat copia unui contract cu nr. 14-044 din 26.05.2023, care ar fi fost încheiat între Clapco P., pe de o parte, și SRL „Grafitex-Cons" în persoana managerului Cobzac Evgheni, pe de altă parte, având ca obiect confecționarea unor piese din PVC în valoare totală de 26688 lei. La fel din acest act ar rezulta că Clapco P. a achitat lui Cobzac E. un avans în sumă de 20000 lei.

Drept rezultat, reprezentantul companiei Nița S., însoțit de avocatul S. Gavajuc, la data de 22.02.24, s-au prezentat la sediul Organizației de mediere „Odobescu&Partenerii" pe str. Păcii 13/2 mun. Bălți, însă, la data și ora fixată nu au fost prezenți nici Clapco P. și nici avocatul Odobescu Gh. Discuții s-au purtat cu o doamnă al cărei nume nu le este cunoscut care se afla în birou. Anume ei i-a fost expusă poziția SRL „Grafitex-Cons", și anume că:

- SRL „Grafitex-Cons" nu a încheiat cu reclamantul vreun contract de prestări servicii, cu atât mai puțin un contract cu nr. 14-044 din 26.05.2023.
- SRL „Grafitex-Cons" nu a încasat vreodată de la reclamant suma invocată de 20000 lei, sau vreo altă sumă de bani, nici direct și nici prin intermediul vreunui reprezentant al companiei.
- SRL „Grafitex-Cons" este o companie ce prestează de ani buni servicii de confecționare și instalare de obiecte din PVC pe întreg teritoriul R. Moldova, bucurându-se de o reputație ireproșabilă în acest sens. Toate contractele încheiate cu compania sunt executate în termen și cu bună-credință.

Iar, pentru a evita o lovitură de imagine asupra companiei, s-a propus a i se transmite lui Clapco P. că pârâta este dispusă să îi confecționeze obiectele din PVC dorite cu aplicarea unei reduceri. Aceasta, însă, în baza unui contract valabil încheiat cu compania, iar costul mărfii nu va include careva sume ce au fost achitate de reclamant, ca urmare a induceri sale în eroare, prin înșelăciune și abuz de încredere, către o persoană ce nu are nici o tangență cu SRL „Grafitex- Cons" - Cobzac E.

Afirmă că reclamantul nu a dat vreun răspuns la propunerea pârâtei. Ba, mai mult decât atât, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Grafitex-Cons”, solicitând restituirea avansului de 20000 lei și repararea prejudiciului cauzat.

Aduce la cunoștința instanței faptul că Clapco P.. la 05.06.23, a depus o plângere la IP Edinet. prin care solicită atragerea la răspundere a lui Cobzac Evgheni, care la data de 26.05.23, prin abuz de încredere și inducere în eroare a sustras de la Clapco Petru suma de 20000 lei, prin ce i s-a cauzat un prejudiciu considerabil. În baza plângerii date, a fost inițiat procesul penal nr. 20231400273.

Iar la data de 06.07.23, de către SUP a IP Edinet, s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c) CP (cauza penală nr. 2023140224), fiindu-i imputat lui Cobzac Evgheni faptul că el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere si menținere în eroare, la 26.05.23. aproximativ la ora 18:00, a încheiat contractul nr. 14-044 în calitate de manager SRL „Grafitex-Cons” cu Clapco P. pentru procurarea a cinci ferestre și două uși din metaloplastic de culoare cafenie, pentru care acesta i-a achitat 20000 lei, bani pe care i-a însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate Clapco P. daune în proporții considerabile. în sumă totală de 20000 lei.

La data de 31.07.23 față de Cobzac Evgheni a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c) CP.

Tot la 31.07.23 în privința lui Cobzac E. a fost emisă ordonanța de reținere pentru punerea sub învinuire.

La 03.08.23 procurorul în procuratura mun. Edinet Chistruga V. a emis ordonanța privind suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2023140224 până la depistarea învinuitului Cobzac Evgheni.

Astfel, anume Cobzac E. are statut de învinuit în acel dosar, iar SRL „Grafitex-Cons” nu are atribuție la infracțiunea comisă de Cobzac E. care nu a fost și nu este angajat al SRL „Grafitex-Cons”, nu a fost vreodată încheiat un contract de muncă cu această persoană.

Mai mult decât atât, Cobzac E. este vizat într-o multitudine de alte cauze penale pentru faptul că prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a persoanelor, pretinzând că deține calitatea de manager al SRL „Grafitex-Cons”, încheia diverse contracte pentru procurarea de produse din PVC, încasând și sume de bani de la persoane pe care și le însușea. Aceste cauze penale sunt instrumentate de organele de urmărire penală din mai multe raioane din R. Moldova, inclusiv mun. Chișinău.

În drept își întemeiază poziția în baza art.art. 308, al. 3 al art. 309, 312 al. 1-2, 316 al. 1, 321 al. 1-2, 322, 362 al. 1-2, 370 al. 1-2, 992 al. 1, 993, 996, 1027, 1084 al. 1-2, 1984, 1985, 1998 al. 1-3, 2005 al. 1-3, al. 1 al art. 2022, 2036, al. 1 -2 ale art. 2037 Cod civil, art. 118 al. 1, 121, 122 al.1 CPC.

Afirmă că contrar prevederilor legale citate, reclamantul nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile, în vederea susținerii pretențiilor sale. Toate afirmațiile sale au un caracter pur declarativ.

SRL „Grafitex-Cons” nu a încheiat cu reclamantul vreun contract de prestări servicii, nu a încasat de la acesta suma de 20000 lei sau vreo altă sumă de bani, nici direct și nici prin intermediul vreunui reprezentant al companiei.

Din aceste considerente, apreciază că cererea de chemare în judecată a lui Clapco Petru către SRL „GRAFITEX-CONS”, privind restituirea avansului și repararea prejudiciului moral urmează a fi respinsă integral.

În altă ordine de idei, în conformitate cu art. 94 al. 1, 96 CPC, în eventualitatea adoptării unei hotărâri de respingere a cererii dedusă judecății, solicită încasarea din contul reclamantului în beneficiul pârâtei, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de ultima în legătură cu soluționarea prezentei cauze - cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei care au fost achitați CA „Stela Gavajuc”. Apreciază că aceste cheltuieli sunt reale, necesare și rezonabile, date fiind: complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; experiența, reputația și abilitatea avocatului; precum și alți factori.

În ședința de judecată din **14 noiembrie 2024** avocatul Stela Gavajuc în calitate de reprezentant al SRL „Grafitex-Cons” a depus cerere privind invocarea excepției de ineficiență a contractului nr.14-044 din 26.05.2023 în raport cu SRL „Grafitex-Cons” întemeindu-și cererea în baza art.art.308, 309, 312 al. (1)-(2), 357 alin. (1)-(3), 358 alin. (1)-(4), 362 alin. (1)-(2), 370 alt. (1)-(2), 992 alin. (1) Cod civil.

Acte procedurale:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți sediul central – Natalia Costaș din 29.04.2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă./f.d.21/

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți Ion Pâcaleu s-a dispus redistribuirea cauzei date în legătură cu transferul temporar al judecătorului Natalia Costaș la Curtea de Apel Bălți începând cu 23.09.2024./f.d.65/

Prin intermediul PIGD cauza dată s-a redistribuit judecătorului Marina Tilipeț la 15.10.2024./f.d.66/

La 16 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți sediul central – Marina Tilipeț cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, fiind reținute acțiunile întreprinse de către completul de judecată în persoana judecătorului Natalia Costaș./f.d.67/

La 29 noiembrie 2024 în adresa lui Cobzac Evgheni s-a expediat notificare privind informarea acestuia despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de intervenient accesoriu /f.d.78/, notificarea fiind returnată cu mențiunea factorului poștal ”plecat”. /f.d.79-80/

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Clapco Petru, avocatul Botnari Vitalia (mandatul seria MA nr.1945772 din 13.02.2024, f.d.52), a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată reiterând argumentele invocate în cererea de chemare în judecată cu concretizările ulterioare.

Reprezentantul pârâtului SRL „GRAFITEX-CONS”, avocatul Stela Gavajuc (mandatul seria MA nr.1533904 din 17.06.2024, f.d.42), a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată reiterând argumentele invocate în referință.

Aprecierea instanței:

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează spața, instanța reține următoarele:

În acord cu art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform dispozițiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Așadar, materialele cauzei atestă că la 26 mai 2023 între Cobzac Eugen, indicat în contract în calitate de manager la SRL ‚Grafitex-Cons”, și Clapco Petru a fost încheiat contractul nr.14-044, prin care SRL „Grafitex-Cons” s-ar fi obliga să fabrice și să monteze 5 ferestre de metal-plastic și 2 uși în termen de 30 zile lucrătoare de la data încheierii contractului, iar Clapco Petru se obliga să achite suma de 1400,00 euro (26688 lei), totodată în pct.5.6 se menționează că plata se efectuează cu un avans 20000,00 lei. /f.d.59/

Potrivit cererii de chemare în judecată Clapco Petru s-a adresat către reprezentanții societății unde i s-a comunicat că persoana care se deplasa la încheierea contractului este managerul - Cobzac Eugen și SRL „Grafitex-Cons” nu cunoștea acest fapt, folosindu-se cu rea-credință de încrederea care i-a fost acordată.

Instanța reține că potrivit Ordonanței de începere a urmăririi penale din 06.07.2023 în cauza penală nr.2023140224 s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal. Urmărirea penală a fost începută în baza plângerii din 05.06.2023 a lui Clapco Petru care roagă de a lua măsuri cu Cobzac Evgheni care la data de 26.05.2023 prin abuz de încredere și inducere în

eroare a sustras de la Clapco Petru suma de 20000,00 lei prin ce i-a cauzat victimei un prejudiciu material considerabil. /f.d.29/

Prin ordonanțele din 31 iulie 2023 Procurorul în Procuratura raionului Edineț Chistruga Vladimir a dispus efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Cobzac Evgheni pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal /f.d.30-31/ și reținerea învinuitului Cobzac Evgheni./f.d.32/

Ulterior prin ordonanța din 03 august 2023 Procurorul în Procuratura raionului Edineț Chistruga Vladimir s-a dispus suspendarea urmăririi penale pe cauza nr.2023140224 până la depistarea învinuitului Cobzac Evgheni./f.d.33-39/

Conform încheierii din 02.11.2023 a Ofițerului superior de investigații al biroului zonal al poliției criminale al SP nr.3 ”Gara de Nord al IP Bălți – Ion Crudu, la 08 iunie 2023 prin intermediul Procuraturii mun. Bălți în adresa IP Bălți a parvenit materialul de control inițiat în baza plângerii directorului SRL ”Grafitex-Cons” pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale lui Cobzac Evgheni și Negriciuc Iulia manifestate prin înșelarea unui grup de persoane fizice, prin încheierea respectivă s-a propus încetarea examinării materialului de control acumulat și înregistrat în REI -2 al IP Bălți la data de 08.06.2023 sub nr.20230406094 din considerentul că nu s-a constatat necesitatea intervenției poliției din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or, din conținutul plângerii depuse de directorul SRL ”Grafitex-Cons” s-a invocat cauzarea prejudiciului moral prin care –a ponegrit reputația, onoarea și demnitatea organizației cât și a administratorului, iar prejudiciul material a fost cauzat unui grup de persoane fizice cu care Cobzac Evgheni a încheiat contracte de vânzare a produselor PVC, totodată s-a constatat că careva persoane deja s-au adresat la organele de drept referitor la aceste ilegalități. /f.d.73-75/

La 14.02.2024 Clapco Petru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a expediat în adresa SRL ,,Grafitex-Cons” cerere privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă-mediere invitându-i să participe la procedura de mediere ce urmează a se desfășura de către Organizația de mediere ”Odobescu&Partenerii” la data de 22.02.2024, ora 09:00./f.d.14-15/, cererea fiind recepționată la 19.02.2024./f.d.17/

La 24 aprilie 2024 Clapco Petru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată ,,Grafitex-Cons” (în continuare: SRL ,,Grafitex-Cons”) solicitând:

- a încasa din contul SRL ,,Grafitex - Cons” în folosul reclamantului Clapco Petru cu titlu de avans suma în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei;

- a încasa din contul SRL ,,Grafitex - Cons” în folosul reclamantului suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;

- a încasa din contul SRL ,,Grafitex - Cons” în folosul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice conform bonului de plată seria DAA nr. 49798070 și suma de 1 009.96 (una mie nouă. 96) lei, alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului./f.d.4-11/

La 02.07.2024 Clapco Petru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a expediat în adresa SRL ,,Grafitex-Cons” cerere privind soluționarea litigiului pe cale

amiabilă privind rezoluțiunea contractului cu nr.14-044 la data de 26.05.2023 cu repunerea părților în poziția inițială, acordând în acest sens 7 zile calendaristice de la data recepționării cererii./f.d.49, 60/ La 05.07.2024 notificarea a fost recepționată de către SRL ,,Grafitex-Cons"./f.d.61/

La 08 august 2024 Clapco Petru a expediat către SRL ,,Grafitex-Cons" notificare privind rezoluțiunea contractului nr.14-044 din 26.05.2023 încheiat între SRL ,,Grafitex-Cons" și Clapco Petru cu repunerea părților în poziția inițială. /f.d.62/ La 13.08.2024 notificarea a fost recepționată de către SRL ,,Grafitex-Cons"./f.d.63/

La 18 septembrie 2024 Clapco Petru, reprezentat de avocatul Botnari Vitalia, a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând:

- rezoluțiunea contractului nr. 14-044 din 26.05.2023, încheiat între SRL ,,Grafitex - Cons" și Clapco Petru Mihail, cu repunerea părților pe poziție inițială;

- a încasa din contul SRL ,,Grafitex - Cons" în folosul reclamantului Clapco Petru cu titlu de avans suma în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei;

- a încasa din contul SRL ,,Grafitex - Cons" în folosul reclamantului suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;

- a încasa din contul SRL ,,Grafitex - Cons" în folosul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice conform bonului de plată seria DAA nr. 49798070 și suma de 1 259.96 lei, alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului./f.d.54-58/

În ședința de judecată din 14 noiembrie 2024 avocatul Stela Gavajuc în calitate de reprezentant al SRL ,,Grafitex-Cons" a depus cerere privind invocarea excepției de ineficiență a contractului nr.14-044 din 26.05.2023 în raport cu SRL ,,Grafitex-Cons"./f.d.71-72/

Potrivit art.992 Cod civil, Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.993 alin. (1)-(2) Cod civil, Oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Potrivit art.1027 alin. (1) Cod civil, Contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art.1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Conform art.312 Cod civil, Consimțămînt este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimțămîntul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernămînt, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. (3) Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

În conformitate cu prevederile art.1084 Cod civil, Un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților. (2) Una sau ambele părți își pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluțiune pentru neexecutarea obligațiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (3) Contractul prin care părțile provoacă rezoluțiunea (contract de rezoluțiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluțiunii. (4) Rezoluțiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Conform art.1086 alin. (1) Cod civil, Contractul produce efecte numai între părți dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.357 Cod civil, Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. (2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență. (3) Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces. (4) Atît acțiunea în constatarea ineficienței actului juridic, cît și excepția prin care se invocă ineficiența sînt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor ineficienței actului juridic, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a ineficienței sau după admiterea acestei acțiuni.

În conformitate cu prevederile art.358 alin. (1)-(4) Cod civil, Nimeni nu poate transmite sau constitui mai multe drepturi decît are el însuși. (2) Dacă, nici la data încheierii actului juridic de dispoziție și nici la data cînd trebuie să se transmită sau să se constituie dreptul de care se dispune prin act, transmițătorul nu este titularul acelui drept și nici nu are împuterniciri de a dispune, actul juridic este valabil, dar nu produce efectul juridic de transmitere sau, după caz, de constituire a dreptului în folosul dobînditorului decît în condițiile alin.(3) și (4). (3) Transmițătorul este obligat să înlăture ineficiența și să asigure efectul juridic al transmiterii sau, după caz, al constituirii dreptului respectiv de către titularul său în folosul dobînditorului (obligație de a da). Obligația de a da a transmițătorului se consideră executată prin dobîndirea de către acesta a dreptului, prin ratificarea actului juridic de către titular, precum și prin orice alt mijloc, direct ori indirect, care transmite ori, după caz, constituie dreptul în folosul dobînditorului. (4) Dacă din lege sau din voința părților nu rezultă contrariul, dreptul de care s-a dispus se transmite sau se constituie de plin drept în folosul dobînditorului din momentul dobîndirii dreptului de către transmițător sau, după caz, al ratificării actului juridic de dispoziție de către titular.

Conform art.362 alin. (2) CPC, Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentatului.

Potrivit art.370 alin. (1) Cod civil, Dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care

acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi ratificat atît expres, cît și prin acțiuni concludente. Pînă la ratificare actul juridic constituie un act juridic ineficient în raport cu reprezentatul.

Raportând prevederile legale sus menționate la materialele cauzei judecătorul constată cu certitudine că Cobzac Eugen (Evgheni) la data încheierii contractului nr.14-044 din 26 mai 2023 nu dispunea de careva împuternici legale de a reprezenta SRL „Grafitex-Cons" în raport cu terții, instanței nefiind prezentate procuri și careva înscrisuri ce ar confirma că Cobzac Eugen (Evgheni) ar fi deținut statut de angajat al SRL „Grafitex-Cons".

Tot aici instanța reține că deși contractul prezentat de către reclamant, în original, conține ștampila SRL „Grafitex-Cons", reieșind din declarațiile reprezentantului pârâtului, SRL „Grafitex-Cons" nu i-a transmis lui Cobzac Eugen (Evgheni) proiectul contractului respectiv și nici ștampila întreprinderii.

Suplimentar analizând actele emise de Procuratura raionului Edineț enumerate mai sus, instanța conchide că Cobzac Eugen (Evgheni), învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP, ar fi intrat în posesia contractului anexat la materialele cauzei prin metode ilicite, contrar voinței SRL „Grafitex-Cons".

Totodată instanței nu i-au fost prezentate nici careva înscrisuri ce ar confirma că suma de 20000,00 lei achitată de către Clapco Petru în calitate de a avans ar fi fost încasată de către SRL „Grafitex-Cons", cum ar fi prezentarea unui bon fiscal, factură, cec, etc, reieșind din înscrisurile vizionate și conținutul cererii de chemare în judecată instanța constată că suma respectivă în numerar a fost transmisă personal lui Cobzac Eugen (Evgheni), fără a fi prezentate careva înscrisuri ce ar confirmă că ultimul ar fi transmis suma dată pârâtului.

Astfel instanța conchide că în speța dată contractul este inopozabil față de SRL „Grafitex- Cons" în numele căreia s-a semnat Cobzac Eugen, deci, instanța denotă că, acesta nu produce efecte juridice față de pârât, motiv din care se va respinge pretenția reclamantului privind rezoluțiunea contractului nr. 14-044 din 26.05.2023, or, SRL „Grafitex - Cons" nu și-a dat consimțământul la încheierea contractului respectiv.

Nu se va admite nici pretenția privind încasa din contul SRL „Grafitex - Cons" în folosul reclamantului Clapco Petru cu titlu de avans suma în mărime de 20 000 lei, la materialele cauzei lipsind înscrisuri ce ar confirma că suma respectivă ar fi fost încasată de către SRL „Grafitex - Cons".

Din aceleași considerente se vor respinge și pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, or, pârâtul nu și-a asumat careva obligații contractuale față de reclamant și ca urmare nu i-a cauzat nici prejudiciu.

Cât privește invocarea de către reprezentantul pârâtului a prevederilor art. 357 Cod civil, citate supra, aici instanța ține să menționeze că, ori de câte ori un act juridic nu întrunește condițiile de validitate legea îi neagă efectele prin intermediul instituției nulității, totuși, în unele cazuri alese, regimul nulității nu este potrivit pentru deficiența care afectează actul juridic, și atunci legea a inventat o categorie distinctă pentru a desemna un act juridic care nu este nul sau anulabil, dar nu produce toate sau o parte din

efectele juridice urmărite de autor — actul juridic ineficient. El poate fi înțeles ca un act juridic valabil, dar incomplet sau „încă necopt”. Spre deosebire de actul juridic lovit de nulitate absolută, actul juridic ineficient are șansa să își producă efectele juridice dacă se înlătură cauza de ineficiență. Spre deosebire de actul juridic anulabil, actul juridic ineficient nu produce efecte juridice inițial, dar, dacă se înlătură cauza de ineficiență, el va produce efecte juridice definitiv.

Instanța constată că actul (contractul cu nr. 14-044 din data de 26.05.2023) a cărui ineficiență se solicită este unul anulabil potrivit art.341 CC, încheierea acestuia, reieșind din suportul probatoriu administrat, fiind determinată de comportamentul dolosiv al lui Cobzac Eugen, astfel instanța va respinge cererea reprezentantului pârâtului privind ridicarea excepției de ineficiență a Contractul cu nr. 14-044 din data de 26.05.2023.

Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de către părți, instanța reține că în temeiul art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din considerentul că instanța a ajuns la concluzia de a respinge integral pretențiile reclamantului se vor respinge și cerințele acestuia privind compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Totodată instanța reține faptul că pârâtul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către acesta la examinarea prezentei cauze constituite din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000,00 lei, confirmate de factura fiscală nr.EAP000324605 din 17.06.2024 și ordinul de plată nr.732 din 26.06.2024./f.d.41/

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1/1) Cod de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (11) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

De rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța la determinarea cuantumului compensației acordate, urmează a ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Astfel, instanța constată că, la examinarea prezentei cauze SRL „Grafitex - Cons” a fost reprezentat de avocatul Gavajuc Stela în baza mandatului avocațial seria MA nr.1533904, care a participat la patru ședințe de judecată, a prezentat referință și cerere privind invocarea excepției de ineficiență a actului juridic, respectiv instanța consideră că suma de 5000,00 lei cheltuielile de asistență juridică suportate de SRL „Grafitex-Cons” sunt necesare, rezonabile și reale, motiv din care acestea urmează a fi recuperate în întregime din contul reclamantului.

În contextul celor invocate mai sus instanța conchide de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Clapco Petru împotriva SRL „Grafitex-Cons” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei achitate în avans în baza contractului, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată și de a încasa de la Clapco Petru în beneficiul SRL „Grafitex-Cons” cheltuielile de judecată suportate de către ultimul la examinarea prezentei cauze în mărime de 5000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Clapco Petru, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grafitex-Cons” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei achitate în avans în baza contractului, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Clapco Petru, IDNP *****în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Grafitex-Cons”, IDNO 1009602005616, cheltuielile de judecată suportate de către ultimul la examinarea prezentei cauze în mărime de 5000,00 lei (cinci mii lei, 00).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Marina Tilipeț**

Copia corespunde originalului.

Judecător **Marina Tilipeț**