Dosarul nr. **4 – 150/23**
4-23115666-32-4-09082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 noiembrie 2023 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător - Natalia Berbec
Grefier - Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Părții vătămate - Danu Diana Grigore, a/n 06.04.1990, domiciliată: sat. *****
Avocatului - Badea Margareta, în baza mandatului seria MA nr.1926471 din 11.10.2023, licența nr. 0710 din 04.11.02
Făptuitorului – Danu Andrei *****, a/n *****, domiciliat: sat. *****
Avocatul - Bunduchi Anatolie, în baza mandatului seria MA nr.1942109 din 11.10.2023, licența nr. 3428 din 25.06.2019,

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravenţională intentată în privința lui **Danu Andrei**, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și

c o n s t a t ă :

La data de 09 august 2023 în Judecătoria Hîncești sediu Central a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat că la data de 07 iulie 2023, în jurul orelor 15.00, Danu Andrei, la domiciliu, a gresat-o fizic pe soția sa Danu Diana provocându-i leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06027537 din 04.08.2023 întocmit de agentul constatator, subofițer superior de sector al IP Ialoveni, Grigoreanu Cristian, acțiunile lui Danu Andrei au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

Agentul constatator – Grigoreanu Cristian, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit art. 455 alin. (2) CCo, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Partea vătămată Danu Diana, în ședința de judecată a declarat, că s-au certat din cauza banilor, dorind să dea comandă de nisip pentru ogradă, însă ea i-a spus să schimbe geamul de la băiat și s-au certat. La robinetul de afară era un furtun și el a aruncat cu furtunul în ea și a lovit-o. Asta este prima dată, certuri au avut, dar violență – nu. S-au împăcat. Locuiesc împreună. Au un copil de 9 ani. A aruncat cu furtunul, dar crede că nu intenționa să o lovească. De fapt și este guralivă și nu tace. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Făptuitorul Danu Andrei, în ședința de judecată a declarat, că s-au luat la ceartă deoarece a dorit să procure nisip pentru ogradă, dar soția spunea să schimbe geamul din odaia băiatului, la ce tot el a spus, că până nu cumpără nisip pentru ogradă, nu cumpără nici geam pentru băiat, ulterior s-au certat, iar dânsul a luat și a aruncat cu un furtun în ea, dar nu a vrut să o lovească, după aceasta alte lovituri cu pumnii sau picioarele nu au fost aplicate. Dacă instanța îl va regăsi vinovat, atunci solicită pedeapsa cu muncă neremunerată. Lucrează oficial la un service auto, dar își va lua concediu și va executa pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității. Îi pare rău că a ajuns la așa situație.

Avocatul Badea Margareta în dezbateri a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde prevăzute de Codul contravențional.

Avocatul Bunduchi Anatolie în dezbateri invocă că, studiind materialele, apărarea pledează pentru încetarea procesului din motivul lipse existenței faptei contravenției, or urmează a fi stabilită intenția directă. Din declarațiile victimei reiese că el nu intenționat a aruncat cu furtunul, nu a fost intenționat de a-i aplica violența și de a comite contravenția respectivă. Solicită încetarea procesului contravențional, în acțiuni lipsește existența faptei contravenței, însă dacă va fi recunoscut vinovat atunci pledează pentru pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Audiind opinia participanților, studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a poziției participanților la proces, verificând procesul-verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Danu Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78^1 Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv:

- Plîngerea depusă de Danu Diana prin care solicită organelor de drept să întreprindă măsuri cu soțul ei Danu Andrei care la data de 07.07.2023 aproximativ la orele 15.00 fiind la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică a agresat-o fizic prin ce i-a provocat dureri fizice și numind-o cu cuvinte necenzurate în glas tare prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea (f.d. 6);
- Proces verbal de audiere a victimei Danu Diana din 07.07.2023, potrivit căruia ultima a declarat că la data de la data de 07.07.2023 aproximativ la orele 15:30 fiind la domiciliu în sat. Costești r-nul Ialoveni împreună cu soțul ei Danu Andrei, socrul și vecinul care erau în ospeție fiind la masă serveau cîte un pahar de vin între ei s-a iscat un conflict verbal la care soțul ei Danu Andrei devenind agresiv a numit-o cu cuvinte necenzurate în prezența oaspeților pe care îi avea la domiciliu prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea și onoarea apoi a lovit-o cu palma peste față, după care a ieșit de la masă și soțul ei a ieșit în urma ei unde a luat din curte un furtun de apă pe care l-a îndoit în două și a lovit-o peste umărul stâng prin ce i-a provocat dureri fizice după care a apelat serviciul 112 pentru a cere ajutorul (f.d. 8);
- Raport de constatare nr.202302D1100 din 29 iulie 2023 potrivit căruia la Danu Diana la momentul examinării medico-legale s-au constatat: edem moderat a țesuturilor moi periorbital pe dreapta; echimoze, excoriații și edem al țesuturilor moi periorbital pe dreapta, echimoze, excoriații și edem al țesuturilor moi la nivelul membrelor superioare, care au fost cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în circumstanțele și în timpul indicat ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.11-12).
- Proces verbal de cercetare la fața locului cu fototabel din 07.07.2023 potrivit căruia supus cercetării este locul comiterii contravenției și anume domiciliului familiei Danu situat în sat. Costești r-nul Ialoveni (f.d.13-14);
- Declarația depusă de Danu Andrei la data de 04.08.2023 potrivit căruia acesta a declarat că la data de 07.07.2023 soția sa a fost la o zi de naștere a mamei sale și a venit acasă servită adică sub influența băuturilor spirtoase . Între ei s-a iscat un conflict unde el i-a aplicat cîteva lovituri. Pînă la acel caz cu soția sa nu a mai avut neînțelegeri și nici nu a agresat-o fizic. Cu soția s-a împăcat, vina o recunoaște și regretă (f.d.17);
- Cazierul contravențional emis pe numele lui Danu Andrei prin care se confirmă că pentru perioada 01.06.2009-26.07.2023 Danu Andrei a comis 23 contravenții (f.d.18-19)
- Cazierul penal emis pe numele lui Danu Andrei potrivit căruia acesta anterior a fost condamnat (f.d.20-21);
- Caracteristica eliberată pe numele lui Danu Andrei prin care ultimul se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice, uneori face scandal în familie, pe numele acestuia au mai fost înregistrate plîngeri din partea familiei cît și din partea vecinilor. Anterior a fost sancționat penal și contravențional (f.d.22).

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia făptuitorului Danu Andrei de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Acţiunile făptuitorului întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art.78[1] Cod contravenţional calificându-se ca - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia lui Danu Andrei, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenției imputate.

În cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că făptuitorul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă. Producerea rezultatului socialmente periculos - lezarea integrității corporale a victimei - a fost dovedită. De asemenea existența raportului de cauzalitate rezultă în mod neechivoc din probele administrate, acestea relevând că atingerea adusă integrității corporale a părții vătămate este consecința faptei săvârșite de făptuitor.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului contravențional desfășurate până în prezent, în cauză, fiind răsturnată prezumția de nevinovăție. Or, prezumția de nevinovăție a făptuitorului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acestuia. Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. art. 42-43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acestuia. În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

Ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, pornind de la asigurarea sarcinii măsurii de constrângere aplicate în calitate de sancțiune, apreciind persoana făptuitorului, instanța ajunge la concluzia că acesta se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității, în limitele prevăzute de norma art. 78^1 Cod contravențional. Or, aplicarea unei sancțiuni mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității făptuitorului și nu la corectarea lui, or a-l supune pe făptuitor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o suferință care, datorită intensității sale, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Danu Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și, în temeiul normei menționate, i se stabilește sancțiunea cu munca neremunerată în folosul comunității pentru 40 (patruzeci) ore.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*