Dosarul nr. 2-64/2025
nr. PIGD 2-25010168-15-27012025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca

cu participarea: reprezentantului reclamantului Ivanov Igor, avocatul Babenco Valeriu, împuternicit prin mandatul seria MA nr. ***** din 21.10.2024, reprezentantului pârâtului Istrate Constantin, avocat Ceceli Constantin, împuternicit prin mandatul seria MA nr. ***** din 25.02.2025,

în lipsa: reclamantului Ivanov Igor, pârâtului Istrate Constantin, fiind respectată procedura de citare legală,

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Igor către Istrate Constantin cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată.

Pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, la data de 27 ianuarie 2025, s-a înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Igor în contradictoriu cu Istrate Constantin cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin contravenţie.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Ivanov Igor, a indicat că, prin ordonanţa organului agentului constatator din 19.09.2024 în privinţa lui Istrate Constantin a fost pornit procesul contravenţional în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional pe faptul acţiunilor huliganice comise împotriva lui Ivanov Igor.

Susține că, prin decizia de încetare a procesului contravenţional din 20.09.2024 în baza art. 30 alin. (2) Cod contravenţional (expirarea termenului de prescripţie) se confirmă culpa persoanelor ce au acţionat cu intenţie, cet. Istrate Constantin, decizia agentului constatator nefiind contestată sau anulată.

Solicită reclamantul Ivanov Igor încasarea de la Istrate Constantin a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin referinţa depusă, Istrate Constantin a indicat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată şi o consideră neîntemeiată.

Menţionează că, la data de 30 august 2022, în jurul orei 10:00 Istrate Constantin în urma unui conflict avut cu reclamantul Ivanov Igor a aplicat mai multe lovituri în rezultatul cărora acestuia i-au fost cauzate leziuni medii ale integrității corporale motiv pentru care Istrate Constantin a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 30.05.2024, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută şaizeci) ore.

La data de 17.12.2024 prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost admisă parţial acțiunea civilă a lui Ivanov Igor înaintată împotriva inculpatului Istrate Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral, prin care s-a încasat din contul inculpatului Istrate Constantin în beneficiul părții vătămate Ivanov Igor suma de 4 274 lei şi 53 bani cu titlu de prejudiciu material, 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune şi suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 26 274 lei şi 53 bani.

Consideră că, pentru faptele comise de către Istrate Constantin la data de 30.08.2022 acesta deja a suportat toate consecințele legale inclusiv achitarea prejudiciului moral cauzat lui Ivanov Igor motiv pentru care cererea de chemare în judecată reprezintă un abuz de drept şi o tentativă de îmbogățire fara justă cauză a lui Ivanov Igor, or prejudiciul moral cauzat se referă anume la faptele comise şi nu la anumite calificări întemeiate pe decizii ilegale ale organului de Poliţie din data de 19.09.2024 (ordonanta de pornire a procedurii contravenționale).

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul reclamantului Ivanov Igor, avocatul Babenco Valeriu* a susţinut integral cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia precum a fost formulată.

Reprezentantul pîrîtului Istrate Constantin, avocatul Ceceli Constantin a reiterat argumentele expuse în referinţă, pledînd pentru respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanţii la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun

la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a)-h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.45 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

Instanţa notează că, prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) reprezintă suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale,

precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin prisma art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Probatoriul administrat în speță atestă că, la data de 30 august 2022, în jurul orei 10:00 Istrate Constantin în urma unui conflict avut cu reclamantul Ivanov Igor a aplicat mai multe lovituri în rezultatul cărora acestuia i-au fost cauzate leziuni medii ale integrității corporale motiv pentru care Istrate Constantin a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 30.05.2024 fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal *(f.d. 15-17)*

Prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17.12.2024 a fost admisă parţial acțiunea civilă a lui Ivanov Igor înaintată împotriva inculpatului Istrate Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral, prin care s-a încasat din contul inculpatului Istrate Constantin in beneficiul părții vătămate Ivanov Igor suma de 4 274 lei şi 53 bani cu titlu de prejudiciu material, 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune şi suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 26 274 lei şi 53 bani *(f.d.49-57)*

Prin ordonanţa organului agentului constatator din 19.09.2024 în privinţa lui Istrate Constantin a fost pornit procesul contravenţional în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional pe faptul acţiunilor huliganice comise împotriva lui Ivanov Igor *(f.d.14)*

Prin ordonanţa de încetare a procesului contravenţional din 20.09.2024 s-a dispus încetarea în baza art. 30 alin. (2) Cod în privinţa lui Istrate Constantin. *(f.d.18)*

Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată parțial pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciul moral cauzat prin comiterea contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că, acţiunile pârâtului au fost încadrate prin prisma art. 354 alin. (1) Cod contravenţional astfel încît Ivanov Igor este în drept să solicite repararea prejudiciului moral cauzat de pârât prin comiterea contravenției.

Încetarea procedurii contravenţionale în baza art. 30 alin. (2) Cod contravenţional - expirarea termenului de prescripţie nu înlătură răspunderea pîrîtului şi nici nu afectează dreptul reclamantului de a solicita încasarea prejudiciului.

Cît priveşte afirmaţia reprezentantului pîrîtului că, anterior Istrate Constantin a fost condamnat în baza art. 152 Cod penal şi a fost dispusă şi încasarea prejudiciului moral, fapt care determină respingerea prezentei cereri de chemare în judecată, instanţa o apreciază ca neîntemeiată, or Istrate Constantin fiind condamnat în baza art. 152 Cod penal, a fost recunoscut culpabil de săvîrşirea infracţiunii de vătămare intenţionată medie a integrităţii corporale şi sănătăţii, faptă distinctă de cea prevăzută la art. 354 Cod contravenţional- cea de huliganism.

Prin urmare, în speţă, se atestă temei de drept prin prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă parţial pretenția din acțiune privind repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului prin contravenție, însă prejudiciul moral solicitat la caz în mărime de 100 000 lei, este o sumă nejustificată reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor morale suportate de reclamant, deoarece această sumă este în contradicție cu principiul compensării echitabile potrivit căruia despăgubirea nu trebuie să constituie venituri nejustificate pentru persoana lezată, nici sume excesive pentru autorul daunei.

Astfel, pentru a nu știrbi din principiul satisfacției echitabile a despăgubirilor acordate, instanța consideră că repararea prejudiciului moral cu suma de 500 lei, este echitabilă pentru reclamant, în rest suma pretinsă se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 83 Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 84 Cod de procedură civilă, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Avînd în vedere că, cererea de chemare în judecată a fost admisă parţial, iar reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 200 lei, aceasta urmează a fi dispusă spre încasare din contul pîrîtului.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, stabilește că, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale,

necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta în cadrul examinării cauzei a fost reprezentat de avocatul Babenco Valeriu, motiv pentru care a fost solicitată și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei, potrivit bonului de plată seria GL nr. ***** din 01.04.2025, cheltuieli care urmează a fi compensate parțial, or cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, instanța va mai ţine cont de: a. complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c. timpul şi munca depusă de avocat; d. aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e. faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f. rezultatul obţinut; g. restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h. natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i. experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j. justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k. suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l. alţi factori, la discreţia instanţei.”

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată, constată că nu a fost prezentată lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul), iar complexitatea cauzei nu ar fi una impunătoare, ci mai degrabă una medie, circumstanțe care determină doar compensarea parțială a acestor cheltuieli în mărime de 4 000 lei.

Referitor la cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanța de judecată, instanța reține că acțiunea este admisă parțial, reclamantul este scutit de plata taxei de stat prin efectul legii, iar pârâtul nu este scutit, respectiv urmează a încasa de la pârât în bugetul statului, conform art.98 alin.(1) CPC, taxa de stat în mărime de 150 lei.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial de chemare în judecată depusă de Ivanov Igor către Istrate Constantin cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Istrate Constantin, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Ivanov Igor, născut la *****, IDNP ***** prejudiciu moral în mărime de 500 (cinci sute) lei, cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru în sumă de 200 (două) lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4 000 (patru mii) lei, iar în total suma de 4 700 (patru mii șapte sute) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Igor se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Istrate Constantin, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului
judecător Lilia Scripnic