Dosarul nr. 3r-1331/24
2-24107187-02-3r-13112024
Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, judecător Marcel Gandrabur

D E C I Z I E

16 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurenta **SRL ”Universcons”,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 octombrie 2024, prin care s-a respins cererea privind emiterea ordonanței provizorii în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Universcons” împotriva Agenției Achiziții Publice, terț Întreprinderea de Stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,-

c o n s t a t ă:

La data de 24.09.2024, SRL ”Universcons” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Achiziții Publice, terț Întreprinderea de Stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Cere reclamanta SC ”Universcons” SRL anularea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. *****, în temeiul căreia s-a decis de a înscrie în Lista de interdicție a operatorului economic SRL ”Universcons”, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 23.08.2024.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, prin decizia Agenției Achiziții Publice nr. *****, s-a decis de a înscrie în Lista de interdicție operatorul SRL ”Universcons” pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 23.08.2024. În motivarea deciziei sale, pârâta a indicat că la data de 25.07.2024, prin demersul nr. *****, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” s-a adresat Agenției Achiziții Publice cu solicitarea de a înscrie SRL ”Universcons” în Lista de interdicție a operatorilor economici, prezentând în acest sens un set de documente confirmative, inclusiv decizia grupului de lucru din 17.06.2024.

Notează că, la data de 06.04.2022, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” a transmis către Agenția Achiziții Publice un anunț de intenție pentru publicare, care vizează organizarea unei proceduri de achiziție privind actualizarea, conform standardelor europene, a proiectului de execuție pentru reabilitarea unei secțiuni din drumul M1, care leagă frontiera României de Ucraina, prin Leușeni, Chișinău și Dubăsari. Secțiunea supusă reabilitării se întinde între kilometrii 96,40 și 105,40 (modificată conform HG nr. 1468 din 30.12.2016, care face referire la porțiunea dintre Chișinău și Dubăsari (km 6,00 - 15,00). Valoarea estimată a proiectului este de 1 228 134 lei. Pe 13.04.2022, prin platforma achiziții.md, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” a anunțat demararea procedurii de achiziție publică cu numărul *****, stabilind data-limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor – până la 04.05.2022, la ora 10:00.

Susține că, în calitate de ofertant, s-a prezentat doar SRL ”Universcons” (mun. Chișinău, str. *****, IDNO - *****), care a dat dovadă de o corespundere adecvată cu exigențele înaintate față de specificul achiziției, propunând prețul de 1 228 000,00 lei fără TVA și 1 473 600,00 lei, inclusiv TVA. Corespunzător, la data de *****, în conformitate cu art. 32 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, a fost încheiat contractul de achiziționare a serviciilor de proiectare nr. *****, între ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” în calitate de beneficiar și SRL ”Universcons” reprezentată prin directorul, dl. Dolganiuc Alexei, în calitate de prestator, privind actualizarea conform standardelor europene a proiectului de execuție pentru reabilitarea drumului M1 frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontieră cu Ucraina, km. 96,40 -105,40 modificat conform HG nr. 1468 din 30.12.2016 din M21 Chișinău-Dubăsari-Poltava, km 6,00-15,00), în valoare totală de 1 228 00,00 lei fără TVA și 1 473 600,00 lei cu TVA. În limitele aceleiași decizii se reține precum că, reclamanta ar fi tergiversat executarea în termen a contractului, fapt care a dus la formularea demersului de înscriere a acesteia în Lista de interdicții. Astfel, în dezvoltarea rațiunilor sale, pârâta nejustificat a indicat că operatorul economic SRL ”Universcons” nu ar fi executat contractul de achiziție până la data de 31.12.2022, termen inițial, și nici până la data de 31.05.2024 - termenul maxim stabilit în urma modificării survenite asupra contractului de achiziție publică. Respectiv, în sensul celor expuse supra, Agenția Achiziții Publice a făcut referire la prevederile pct. 14 alin. 2) din Regulamentul cu privire la cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin HG nr. 1418/2016, potrivit căruia, temei pentru înscrierea în listă este faptul că operatorul economic nu își îndeplinește obligațiile contractuale, livrează bunuri, prestează servicii sau execută lucrări din proprie inițiativă, altele decât cele prevăzute în contract, ori calitatea bunurilor, serviciilor și lucrărilor este mai joasă decât cea stipulată în contract și în documentele privind desfășurarea procedurii de achiziție.

Mai mult, pârâta opinează și în sensul pretinsei respectări a pct. 8 din același Regulament, care reglementează cu titlu imperativ condiția obligatorie pentru

înscrierea în Lista de interdicție, și anume suportarea prejudiciului (cheltuieli suplimentare) sau afectarea activității autorității contractante. Astfel, Agenția Achiziții Publice subliniază faptul că, autoritatea contractantă ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor”, din cauza neexecutării obligațiilor contractuale de către operatorul economic SRL ”Universcons”, a fost nevoită să pregătească o nouă documentație de licitație (tema de proiectare și devizul estimativ) pentru finalizarea proiectului de execuție. Aceasta documentație urma să fie înaintată în cadrul unei noi proceduri de achiziție publică, cu o valoare estimată a lucrărilor de proiectare de 3 124 500,00 lei, inclusiv TVA. Pe cale de consecință, pârâta a considerat că valoarea prejudiciului, în sensul în care este reglementat de pct. 8 din Regulament, rezultă din costul contractului încheiat cu SRL ”Universcons” și cel anunțat spre licitație publică în 2024.

Astfel, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” și pârâta reclamă un prejudiciu financiar estimat la aproximativ 1 650 900,00 lei, inclusiv TVA. În sensul formulării argumentelor de contestare a deciziei învederate evidențiază că SRL ”Universcons”, în cadrul procedurii administrative, a prezentat suficiente probe care demonstrează, că situația ce s-a creat la executarea lucrărilor de actualizare conform standardelor europene a proiectului de execuție pentru reabilitarea drumului M1 Frontieră cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari - Fr. cu Ucraina, km 96,40 - 105,40, prevăzută în contractul nr.***** din *****, este cauzată de lipsa unui management adecvat din partea - ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” a acestui proiect, în special după decizia de proiectare a nodurilor rutiere în proximitatea str. Petricani și a drumului local L456 M1-Grătiești-Hulboaca, incoerența acțiunilor sale pe tot parcursul lucrărilor de proiectare, de la semnarea contractului până la anularea lui.

Atrage atenția că, probele prezentate de SRL ”Universcons” au fost neglijate de Agenția Achiziții Publice, mai mult ca atât în decizia de interdicție, pârâta afirmă că SRL ”Universcons” nu a prezentat nicio probă concludentă, pertinentă, utilă și suficientă ce ar demonstra cu certitudine imposibilitatea executării contractului, ceea ce nu corespunde adevărului, ele fiind descrise/prezentate în corespondența SRL ”Universcons” adresată pârâtei.

Astfel, prin scrisorile SRL ”Universcons” nr.*****, s-a explicat că SRL ”Universcons”, pe tot parcursul executării lucrărilor prevăzute în contract, s-a confruntat cu multiple impedimente și incertitudini, iar după decizia privind proiectarea nodurilor rutiere în proximitatea str. Petricani și a drumului local L456 M1-Grătiești-Hulboaca (scrisoarea ASD nr. *****3), ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor”, nu a indicat/informat SRL ”Universcons” asupra limitelor segmentelor de drum ale proiectului față de poziția nodurilor rutiere, fără de care proiectul nu putea fi definitivat și predat conform cerințelor în vigoare, orice proiect de drum trebuie să aibă început, sfârșit, intervale după caz. Astfel, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor”, pe de o parte, sistează lucrările, nu solicită reînceperea lor, proiectarea nodurilor rutiere nici măcar n-a fost începută, iar pe de altă parte, paradoxal,

înaintează o mulțime de notificări, acorduri adiționale, preîntâmpinări că contractul va fi reziliat dacă proiectul nu va fi predat la o dată anume. Aceste notificări, acorduri adiționale, preîntâmpinări nu erau în raport cu situația de facto, nu era clar unde sunt începutul, sfârșitul, intervalele proiectului, la ce parametri geometrici urma a fi racordat drumul proiectat de SRL ”Universcons” cu nodurile rutiere proiectate de Chișinăuproiect, etc. Totodată, în paralel cu actualizarea proiectului elaborat în anul 2018, conform contractului, în pofida sistării ulterioare a lucrărilor contractate, SRL ”Universcons” la solicitarea ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” și dat fiind faptul că a fost implicată încă din anul 2007 în elaborarea, modificarea, adaptarea acestui proiect, a depus un efort considerabil în identificarea și elaborarea, pentru acest sector extrem de important al rețelei de drumuri, a unui proiect corespunzător traficului și direcțiilor fluxurilor de transport, aceasta fiind esența lucrărilor date de proiectare.

Constată că, Agenția Achiziții Publice nu a dat apreciere acestor eforturi ale SRL ”Universcons”. Urmare a discuțiilor ce au avut loc la Agenția Achiziții Publice, în cadrul ședinței pe acest caz în data de 14.08.2024, a fost clar că, pârâta este mai mult interesată de completarea Listei de interdicție cu un nou agent economic, decât de esența problemei. Înscrierea unui agent economic în Lista de interdicție și încă pe pentru o perioadă de 3 ani este o problemă de extremă gravitate pentru orice agent economic, în special pentru cei a căror activitate este pe domeniul infrastructurii rutiere, ce ține sută la sută de achizițiile publice, respectiv participarea la licitații și executarea lucrărilor anunțate în cadrul achizițiilor publice sânt de o importanță vitală pentru agenții economici, dat fiind că acest domeniu este o sursă de finanțare, care le asigură existența. Decizia de înscriere a unui agent economic în Lista de interdicție, este un act care necesită o examinare pe ansamblu, multilaterală și detaliată a activității agentului economic și nu este corectă decizia bazată pe solicitarea beneficiarului ce ține doar de un singur obiect.

Suplimentar, atestă reclamanta că, la caz nu sunt întrunite condițiile imperative ale pct. 8 din Regulamentul cu privire la cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin HG nr. 1418/2016, care prevede că înscrierea în Listă a operatorului economic se inițiază obligatoriu dacă sânt întrunite temeiurile prevăzute la pct. 14 din Regulament și dacă autoritatea contractantă a suportat un prejudiciu (cheltuieli suplimentare) sau dacă acesteia i-a fost afectată activitatea. Pârâta consideră că, valoarea prejudiciului, în sensul în care este reglementat de pct. 8 din Regulament, rezultă din costul contractului încheiat cu SRL ”Universcons” și cel anunțat spre licitație publică în 2024. Astfel, costul lucrărilor contractate între ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” și reclamantă prin contractul de achiziționare a serviciilor de proiectare nr. ***** din *****, constituie suma de 1 473 600,00 lei, inclusiv TVA, iar costul anunțat de ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” pentru noua achiziție – 3 124 500,00 lei, inclusiv TVA, de unde și rezultă diferența de cost în mărime de 1 650 900,00 lei, inclusiv TVA. Or, respectiva sumă nu constituie un autentic prejudiciu suportat de ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor”,

ci doar diferența, de cost a achizițiilor contractate în 2022 și celor propuse spre contractare în 2024.

În acest sens, art. 19 alin. (2) Cod civil, definește clar noțiunea de prejudiciu patrimonial, ca fiind cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Or, suma de 1 650 900,00 lei, nu cumulează condițiile unui autentic prejudiciu, în sensul definit de lege. Pe cale de consecință, nu poate fi constatată întrunirea condiției obligatorii prevăzute de pct. 8 din Regulamentul cu privire la cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1418/2016, fapt ce duce la netemeinicia înscrierii reclamantei în Lista de interdicții. În sensul aspectelor procedurale ale acțiunii, textul deciziei contestate a fost adus la cunoștință la data de 26.08.2024, prin intermediul poștei electronice, fapt care marchează posibilitatea, contestării lui până la data de 26.09.2024, inclusiv.

Ținând cont de specificul prezentului litigiu, unde pe de o parte, de soluționarea cauzei este competentă instanța de contencios administrativ, cât și că în conformitate cu prevederile art. 218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă pe seama prevederilor art. 119^1 alin. (2) CPC, potrivit cărora, proba care nu a fost prezentată în condițiile alin. (1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decât în cazul în care: a) necesitatea probei rezultă din exercitarea drepturilor prevăzute la art. 60 alin. (2^1) și (3); b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen; [... coroborat cu dispozițiile art. 60 alin. (21) și (3) CPC, potrivit cărora, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. [...] Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii, cât și cu prevederile art. 123 alin. (4) CPC, potrivit cărora, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Reclamanta își rezervă dreptul să furnizeze probe suplimentare până la finalizarea fazei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, inclusiv în dependență de apărarea care va fi făcută de pârât. Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Reclamantul este în drept, o dată admiterea acțiunii sale, să obțină compensarea integrală a cheltuielilor de judecată, printre care, conform art. 90 CPC, se află cheltuielile de asistență juridică împreună cu cheltuielile suportate pentru adunarea și prezentarea probelor pentru examinarea cauzei, cuantumul cărora le va preciza până la finalizarea dezbaterilor în fond, cu furnizarea tuturor probelor potrivite.

La data de 03 octombrie 2024, reclamanta SC ”Universcons” SRL a formulat cerere privind emiterea ordonanței provizorii sub forma suspendării executării deciziei Agenției Achiziții Publice nr. *****, până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea cererii de instituire a măsurilor provizorii a invocat că, în parametrii acțiunii depuse a obiectat, cu probe relevante, asupra a două momente cheie, care generează o bănuială rezonabilă despre caracterul ilegal și nefondat al actului administrativ contestat.

Susține că, întârzierea executării contractului se datorează acțiunilor beneficiarului. Pe tot parcursul executării lucrărilor prevăzute în contract, reclamanta s-a confruntat cu multiple impedimente și incertitudini, iar după decizia privind proiectarea nodurilor rutiere în proximitatea str. Petricani și a drumului local L456 M1-Grătiești-Hulboaca (scrisoarea ASD nr. *****), ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor”, nu a indicat/informat SRL ”Universcons” asupra limitelor segmentelor de drum ale proiectului față de poziția nodurilor rutiere, fără de care proiectul nu putea fi definitivat și predat conform cerințelor în vigoare, orice proiect de drum trebuie să aibă început, sfârșit, intervale după caz. În acest sens, textul scrisorii ASD nr. *****, emisă de beneficiara ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” ne anunțată fără echivoc despre decizia beneficiarei de a sista proiectul de execuție pentru reabilitarea drumului M1 Frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-Frontiera cu Ucraina, km 96,40 - 105,40. Or, faptul dat și-a lăsat iremediabil amprenta pe posibilitatea reclamantei de a putea livra serviciile sale în termenele prevăzute de contract. Despre reluarea executării proiectului de reabilitare, reclamanta niciodată nu a fost informată. Astfel, pentru a furniza materialul probator relevant, redă fidel textul scrisorii ASD nr. *****: ”Dlui Alexei Dolganiuc, Director SRL ”Universcons” mun. Chișinău, str. ***** E-mail: *****. Stimate Dle Director, SRL ”Universcons” în baza contractului nr. ***** din ***** execută lucrări de actualizare a proiectului de execuție cu titlul ”Servicii de proiectare privind actualizarea conform standardelor europene a proiectului de execuție pentru reabilitarea drumului M1 Frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-Frontiera cu Ucraina, km 96,40 - 105,40. În acest context, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” ține să Vă aducă la cunoștință următoarele. În cadrul ședinței tehnice din cadrul ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” din data de 15.02.2023, cu participarea reprezentanților Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale Autorităților Publice Locale ale mun. Chișinău, Î.M.P ”Chișinău-Proiect” și autorul proiectului s-a decis poziționarea conceptuală a nodurilor rutiere în proximitatea str. Petricani (cu asigurarea accesului către s. Ghidighici), precum și în proximitatea drumului local L456 M1-Grătiești-Hulboaca (cu posibilitatea asigurării accesului de la str. Doina, mun. Chișinău), amplasarea cărora se va preciza prin proiect. În acest context elaborarea proiectelor de execuție a nodurilor rutiere menționate a fost inclusă în Programul de proiectare pentru drumurile publice naționale pe anul 2023. Astfel, pe perioada executării lucrărilor de proiectare a nodurilor rutiere lucrările de actualizare conform

standardelor europene a proiectului de execuție pentru reabilitarea drumului M1 Frontiera cu România - Leușeni - Chișinău-Dubăsari - Frontiera cu Ucraina, km 96,40 - 105,40, se sistează cu reluarea acestora în procesul de coordonare a cotelor de nivel conexe (de racordare) acestor obiective. Cu respect, Director executiv, Mîndra Nicolai".

Astfel, precizează reclamanta că, ÎS "Administrația de Stat a Drumurilor", pe de o parte, sistează lucrările, nu solicită reînceperea lor, proiectarea nodurilor rutiere nici măcar n-a fost începută, iar pe de altă parte, paradoxal, înaintează o mulțime de notificări, acorduri adiționale, preîntâmpinări că contractul va fi reziliat dacă proiectul nu va fi predat la o dată anume. Or, asemenea situații sunt expres reglementate de prevederile Codului civil, care în art. 903 lit. b) reglementează că neexecutarea obligației este justificată în măsura în care creditorul a cauzat neexecutarea obligației debitorului. Cu alte cuvinte, în măsura în care creditorul ÎS "Administrația de Stat a Drumurilor" a anunțat-o pe reclamantă că proiectul de reabilitare a drumului în litigiu urmează să fie sistat, prestatoarea SRL "Universcons" era în imposibilitatea de livra în termen serviciile care au fost contractate de la ea. Nu sunt întrunite condițiile imperative de includerea reclamantei în Lista de interdicții. Reține că, la caz nu sunt întrunite condițiile imperative ale pct. 8 din Regulamentul cu privire la cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin HG nr. 1418/2016, care prevede că înscrierea în Listă a operatorului economic se inițiază obligatoriu dacă sunt întrunite temeiurile prevăzute la pct. 14 din Regulament și dacă autoritatea contractantă a suportat un prejudiciu (cheltuieli suplimentare) sau dacă acesteia i-a fost afectată activitatea.

Reiterează că, pârâta consideră că valoarea prejudiciului, în sensul în care este reglementat de pct. 8 din Regulament, rezultă din costul contractului încheiat cu SRL "Universcons" și cel anunțat spre licitație publică în 2024. Astfel, costul lucrărilor contractate între ÎS "Administrația de Stat a Drumurilor" și reclamantă prin contractul de achiziționare a serviciilor de proiectare nr. ***** din *****, constituie suma de 1 473 600,00 lei, inclusiv TVA, iar costul anunțat de ÎS "Administrația de Stat a Drumurilor" pentru noua achiziție – 3 124 500,00 lei, inclusiv TVA, de unde și rezultă diferența de cost în mărime de 1 650 900,00 lei, inclusiv TVA. Respectiva sumă nu constituie un autentic prejudiciu suportat de ÎS "Administrația de Stat a Drumurilor", ci doar diferența de cost a achizițiilor contractate în 2022 și celor propuse spre contractare în 2024. În acest sens, art. 19 alin. (2) din Codul civil definește clar noțiunea de prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Suma de 1 650 900,00 lei, nu cumulează condițiile unui autentic prejudiciu, în sensul definit de lege. Pe cale de consecință, nu poate fi constatată întrunirea condiției obligatorii prevăzute de pct. 8 din Regulamentul cu privire la cu privire la modul de

întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1418/2016, fapt ce duce la netemeinicia înscrierii reclamantei în lista de interdicții.

În sensul celor invocate, art. 215 alin. (1) și (2) Cod Administrativ care reglementează că reclamantul poate solicita instanței de judecată care examinează acțiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanțe provizorii.

Astfel, pentru a justifica că emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant, accentuează că de la fondarea, în anul 2002, SRL ”Universcons” până în prezent a executat mai multe lucrări de proiectare pentru infrastructura rutieră, finanțate atât din fondurile locale, cât și din cele externe, cele mai importante fiind: Fonduri externe împreună cu firme străine: - R6 Chișinău-Orhei-Bălți, subcontractor la firma britanică Roughton International - Uniunea Europeană; R3, Chișinău-Hâncești subcontractor la firma britanică Roughton International - Uniunea Europeană; Modernizarea serviciilor publice locale în Republica Moldova. Drumuri regionale și locale - Agenția de cooperare internațională a Germaniei (GIZ); Programul Provocările Mileniului. Drumurile Moldovei, Studiu de Fezabilitate - SUA; Proiectarea și Implementarea Sistemului de control a sarcinii pe osie a vehiculelor, subcontractor la firma suedeză SweRoad - Uniunea Europeană; Servicii de Consultanță pentru îmbunătățirea mentenanței drumurilor RM, subcontractor la firma suedeză SweRoad - Uniunea Europeană; Restabilirea podului peste r. Prut la Rădăuți Prut-Lipcani, proiect tehnologic împreună constructorii români și letoni - Romania; Restabilirea podului peste r. Buzău Mărăcineni, Romania, proiect tehnologic împreună constructorii români și letoni; Intersecție denivelată pe str. Nejdanov, Volgograd, Rusia. Fonduri locale: M1 Chișinău-Leușeni-frontieră cu Romania, km 31-56; Drumurile de acces și interioare ale terminalului Giurgiulești; R30, Ocolirea orașului Căușeni; Florești - Vădeni - Dumbrăveni - Pârlița - LI 07, km 12+360 - km 25+246; R 29 - Bender - Căinări - Răzeni M 3, km 37+447 - km 55+328; R3 – Chișinău – Hâncești – Cimișlia - Basarabeasca, km 70+700-73+300; Reparația străzilor Dunării și Griviței, or. Cahul; Ocolirea or. Basarabeasca; R6 M1 - Ialoveni, km 12+878, cu pod peste râul Işnovăț; R36 Basarabeasca - Ceadîr-Lunga - Taraclia, km 21,5 - km 33,9; Punctul de trecere a frontierei ”Palanca”. Drumuri de acces și interioare; G109/R59 R2 - Bulboaca - Delacău, km 6,10 - km 17,54; Pod peste, r. Bîc, drumul L479 Sîngera-Floreni, km 1 +080; G125/R47 Cimișlia - Iargara - Sărata Nouă, km 2,70 – km 24,50; L392 Ungheni - Cetireni - Alexeevca, km 0.00-17.5; Drum de acces la podul peste r. Prut, s. Zagarancea, r-nul Ungheni; Pîrjolteni - Căbăiești, L=10,km; R31 R30 - Tudora - Palanca - frontiera cu Ucraina, km 0,00 - 15,1; Alunecări de teren din str. Haiducilor nr. 2a, 2,1a și str. D. Cantemir 2a, mun. Cahul; M1 Frontiera cu România-Leușeni-Chișinău - Dubăsari-Ucraina, km 96 - 105; G39 R14 - Unchitești - Țîpordei - R19, km 0,00 - 9,63; G38 R14- Soloneț - Unchitești - G39, km 0,00-18,51; R20 Orhei - Rezina - Rîbnița, km 50,29 -53,00; Străzile Alexandru cel Bun și Grigore Vieru, or. Ialoveni L= 3,350 km si doua intersecții la

nivel cu sens giratoriu; G125 Cimișlia - Iargara - Sărata Nouă, km 2,40 - km 7,70; G109, Delacău-Bulboaca-R2, sectoarele km 8,0 - 9,13 și km 13,40 - 19,43.

Mai mult, cu referire la proiectele sus-listate, reclamanta SRL ”Universcons” s-a recomandat ca fiind nu numai o societate care s-a implicat plenar în procesul de reabilitate a infrastructurii drumurilor, ci și un important plătitor de impozite, impozite care rezultă eminamente din contractele de achiziții publice în domeniul proiectării de drumuri. Astfel, doar în perioada 01.01.2018 - 31.08.2024 au fost achitate în Bugetul de Stat și Bugetul Asigurărilor Sociale impozite și contribuții în sumă totală de 6 215 436 lei,

Decizia Agenției Achiziții Publice nr. ***** prin care s-a decis de a înscrie în Lista de interdicție operatorul SRL ”Universcons” pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 23.08.2024, a fost emisă doar cu referire la contractul de achiziționare a serviciilor de proiectare nr. ***** din *****; în condițiile în care serviciile prestate conform contractelor executate, de exemplu, în perioada 2021 - 2023 au fost recepționate fără rezerve.

Mai mult, la moment între ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” și SRL ”Universcons”, operează mai multe convenții de achiziții publice, asupra cărora nici pârâta, nici terța persoană nu fac rezerve de neexecutare, fapt care vorbește cert despre buna-credință a reclamantei.

Nu există la moment nici o rațiune iminentă de prejudiciere a intereselor statului, în circumstanța în care instanța va dispune suspendarea executării deciziei Agenției Achiziții Publice nr. ***** prin care s-a decis de a înscrie în Lista de interdicție operatorul SRL ”Universcons” pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 23.08.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 octombrie 2024, s-a respins cererea privind emiterea ordonanței provizorii în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Universcons” împotriva Agenției Achiziții Publice, terț Întreprinderea de Stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 octombrie 2024, ***la data de 01.11.2024, avocatul Alexandru Bot, în interesele recurentei SRL ”Universcons” a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de privind emiterea ordonanței provizorii.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat poziția expusă și argumentele formulate prin cererea de emitere a ordonanței provizorii, specificând că, instanța de fond greșit a conchis că la caz nu a fost probată necesitatea aplicării unei astfel de măsuri, deși a fost demonstrat caracterul ilegal al actului contestat, iar emiterea ordonanței de protecție este necesară în vederea evitării consecințelor grave și ireparabile pentru reclamanta/recurentă.

Precizează recurenta că, în limitele deciziei contestate prin prezenta acțiune, se reține 2 momente cheie, care generează bănuiala rezonabilă despre caracterul ilegal și nefondat al acesteia: întârzierea executării contractului, care se datorează acțiunilor beneficiarului și lipsa condițiilor imperative de includere a reclamantei în lista de interdicții.

Cu privire la primul aspect, susține că, prin Scrisoarea ASD nr. *****, reclamanta a fost anunțată despre decizia beneficiarei Administrația de Stat a Drumurilor de a sista proiectul de execuție, pentru reabilitarea drumului M1 Frontiera cu România – Leușeni – Chișinău – Dubăsari – Frontiera cu Ucraina, km 96.40 – 105,40, fapt ce și-a lăsat iremediabil amprenta pe posibilitatea de a livra serviciile sale în termenele prevăzute în contract, iar despre reluarea executării proiectului de reabilitare, reclamanta nu a fost niciodată informată.

Astfel, pe de o parte, autoritatea pârâtă sistează lucrările și nu solicită reînceperea acestora, or, proiectarea nodurilor rutiere nici nu a fost începută, iar pe de altă parte, înaintează o mulțime de notificări, acorduri adiționale, preîntâmpinări că contractul va fi reziliat dacă proiectul nu va fi predat la o dată anume.

Cu referire la cel de al 2-lea aspect consideră că, nu au fost întrunite la caz, condițiile imperative stabilite de pct. 8 din Regulamentul cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin HG nr. 1418/2016, care prevede că, înscrierea în Listă a operatorului economic se inițiază obligatoriu dacă sânt întrunite temeiurile prevăzute la pct. 14 din Regulament și dacă autoritatea contractantă a suportat un prejudiciu (cheltuieli suplimentare) sau dacă acesteia i-a fost afectată activitatea.

Reiterează că în prezenta cauză, autoritatea pârâtă pretinde un prejudiciu de 1 650 900,00 lei, care de fapt constituie diferența dintre costul contractului încheiat cu reclamanta și cel anunțat spre licitație publică în anul 2024, astfel că, suma respectivă nu constituie un autentic prejudiciu suportat de autoritate, ci doar diferența de cost a achizițiilor contractate în 2022 și cele propuse în 2024.

Astfel, constată că, este inexplicabilă poziția primei instanțe care indică că, reclamantul a eșuat să răstoarne prezumția de legalitate a deciziei contestate.

Mai atrage atenția asupra faptului că, la moment, între ÎS Administrația de Stat a Drumurilor și SRL ”Universcons”, operează mai multe convenții de achiziții publice, asupra cărora nici pârâta și nici persoana terță nu fac rezerve de neexecutare, fapt ce denotă cert buna credință a reclamantei și prin urmare, emiterea ordonanței provizorii în speță, va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare – pentru preîntâmpinarea pericolului de a nu participa pe durata examinării prezentei cauze la licitații de achiziții publice în condițiile în care însăși temeiul de aplicare a interdicțiilor a fost contestat și negat de reclamantă prin probe concludente.

Fiind notificați despre recursul depus de SRL ”Universcons”, *intimata Agenția Achiziții Publice,* prin referința depusă la data de 04.12.2024 a pledat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Terțul ÎS "Administrația de Stat a Drumurilor" nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referințe.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 17 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 01.11.2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.

În accepțiunea art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: […] b) respinge recursul.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii

stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Reieșind din actele cauzei, Colegiul remarcă că, prin acțiunea depusă, SC ”Universcons” SRL anularea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. *****, în temeiul căreia s-a decis de a înscrie în Lista de interdicție a operatorului economic SRL ”Universcons”, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 23.08.2024.

La data de 03 octombrie 2024, reclamanta SC ”Universcons” SRL a formulat cerere prin care a solicitat emiterea ordonanței provizorii sub forma suspendării executării deciziei Agenției Achiziții Publice nr. *****, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Instanța de fond a concluzionat asupra netemeiniciei cererii de emitere a ordonanței provizorii.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, la caz nu au fost întrunite prevederile exprese statuate la art. 215 Cod administrativ.

În acest context, Colegiul reieșind din circumstanțele de fapt relatate, coroborate la prevederile legale aplicabile la caz, consideră că, concluzia instanței de fond privind respingerea cererii de emitere a ordonanței provizorii este una justă și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul remarcă că, în acord cu art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Instanța de recurs notează că, în accepțiunea art. 21 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. (2) Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În temeiul art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate, iar art. 32 alin. (1) Cod Administrativ, prevede expres că, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. (2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Totodată, instanța de recurs relevă că, în conformitate art. 214 alin. (1) Cod Administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Potrivit art. 172 Cod Administrativ, (2) motivele suspendării sânt: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acord cu art. 214 alin. (4)-(5) Cod Administrativ, instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În temeiul art. 215 Cod Administrativ, (1) În cazurile care nu cad sub incidenţa art.214, reclamantul poate solicita instanţei de judecată care examinează acţiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanţe provizorii. Pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanţe provizorii instanţei de judecată la care se va depune acţiunea. (2) Instanţa de judecată poate emite o ordonanţă provizorie dacă: a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată; şi b) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant. (3) Prevederile art. 214 alin. (3)–(5), (7) şi (8) se aplică corespunzător.

Colegiul precizează astfel că, ordonanța provizorie este unul din mijloacele de ocrotire provizorie și urgentă care urmărește asigurarea protecției efective a drepturilor persoanei prevăzute de art.17 Cod Administrativ și care nu se referă la suspendarea executării unui act administrativ individual defavorabil. Ordonanța

provizorie nu este un act procedural, dar o instituție și un mijloc de protecție efectivă a drepturilor, instituită prin încheiere judecătorească executorie. Pentru admisibilitatea cererii cu privire la emiterea ordonanței provizorii, se constată necesitatea întrunirii cumulative a mai multor condiții: a) cazul să nu se refere la suspendarea executării unui act administrativ individual defavorabil; b) să fie depusă de reclamant o cerere în formă scrisă; c) instanța de judecată să fie competentă jurisdicțional și teritorial de a examina acțiunea în contencios administrativ; d) acțiunea în contencios administrativ să fie admisibilă potrivit art. 207 Cod Administrativ.

În acest context, măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin urmare, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Colegiul punctează că, instanța de judecată urmează să se asigure că, măsurile pe care intenționează să le dispună, sânt suficient de eficiente pentru atingerea obiectivului lor.

Subsecvent, instanța de recurs reliefează că, art. 215 Cod administrativ, conferă judecătorului o largă marjă de apreciere în exercitarea căreia acesta este abilitat în special, în raport cu circumstanțele fiecărei spețe, să precizeze obiectul și domeniul de aplicare al măsurilor provizorii solicitate, precum și, dacă consideră necesar, să adopte, dacă este cazul din oficiu, orice măsură accesorie care să garanteze eficacitatea măsurilor provizorii pe care le dispune.

La acest capitol, Colegiul notează că, din conținutul art. 215 Cod administrativ, se desprind două condiții cumulative ce urmează a fi întrunite pentru emiterea ordonanței provizorii: 1) în baza unei examinări sumare se ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată şi 2) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant.

Colegiul învederează că, spre deosebire de examinarea în fond, analiza judecătorească în pretențiile circumscrise ordonanței provizorii este una sumară, adică o superficială analiză judecătorească trebuie să fie suficientă ca să furnizeze concluzii consistente pentru a aprecia temeinicia pretenției revendicate de titularul ordonanței

provizorii. În acest context nu se impune o examinare profundă și detaliată a cauzei judiciare, ci o studiere laconică a pretențiilor reclamantului din perspectiva cadrului normativ invocat și probatoriului prezentat. Examinarea sumară a temeiniciei pretenției presupune atestarea unor fapte de natură să convingă la o etapă primară, că pretenția reclamantului este întemeiată, fără a purcede la examinarea fondului în cadrul dezbaterilor judiciare.

Totodată, Colegiul menționează că, pentru ordonanța provizorie, este suficientă doar necesitatea unei protecții imediate, care dacă nu este acordată sau amânată, din motivul duratei procesului, ar putea provoca consecințele menționate la art. 215 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, fapt care rezultă și din prevederea art. 224 alin. (1) lit. c), potrivit căreia, în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată, cerințe pasibile valorificării de instanța de judecată după examinarea în fond a acțiunii, ceea ce nu echivalează cu operațiunea de verificare sumară a temeiniciei pretenției, cu titlu provizoriu și în scopul protecției drepturilor până la judecată.

Prin urmare, punctul decisiv pentru aprecierea situației de fapt și juridice este cel al corelației cu pretenția din acțiunea de contencios administrativ. În esență, o protecție juridică provizorie conform art. 215 Cod administrativ, ar trebui să protejeze drepturile subiective anterior adoptării unei hotărâri definitive în cadrul procedurii principale.

În acest context, Colegiul constată că, prima instanță just a concluzionat că, reclamanta nu a justificat temeinicia pretenției examinate sumar, în sensul obiectului acțiunii în realizare, motiv pentru care condiția menționată de art. 215 alin. (2) lit. a) Cod administrativ nu a fost îndeplinită.

Cât privește cea de a doua condiție, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, reclamanta/recurentă nu a probat că ar fi amenințată cu dezavantaje în cazul așteptării emiterii unei hotărâri în procedura principală, urgența măsurii și a procedurii respective ne fiind demonstrată.

Subsecvent, instanța de fond corect a stabilit că, la caz, nu a fost justificată suportarea unor consecințe grave și ireparabile de către reclamanta/recurentă și în scopul realizării unei protecții legale efective a drepturilor, nu a fost întrunită nici condiția prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. b) Cod administrativ.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, entitatea reclamantă/recurentă nu a întrunit cele 2 condiții prevăzute de art. 215 Cod administrativ, instanța de fond corect dispunând respingerea cererii de emitere a ordonanței provizorii.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul concluzionează că, prima instanță a examinat cererea de emitere a ordonanței provizorii sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere

îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind emiterea ordonanței provizorii, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC ”Universcons” SRL și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL ”Universcons”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 octombrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de SC ”Univercons” SRL împotriva Agenției Achiziții Publice, terț Întreprinderea de Stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Angela Braga