dosarul nr. 4-138/25 **4-25110099-32-4-01082025**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 octombrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefierul Tatiana Levinte
Cu participarea:
Victimei - *****
Avocatului - Victoria Caracuian
Contravenientului - *****
În lipsa
Agentului constatator Inspectoratul de Poliție Ialoveni – Plămădeală Elena

a examinat în ședință de judecată, desfășurată în limba română, cauza contravențională în privința lui *****, a.n.***** c/p *****, domiciliat în r-nul I*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional;

a constatat:

1. *****, la data de 14.07.2025, ora 22:00 fiind la domiciliul din r-nul I***** a agresat-o fizic pe soția sa, *****, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată (f.d. 4).

2. În ședința de judecare a cauzei, agentul constatator, Plămădeală Elena, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, astfel instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

3. *****, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în ședința de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea contravenției imputate și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

4. Victima *****, în ședința de judecată a declarat că l-a iertat pe ***** și a solicitat ca să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

5. Avocatul Victoria Caracuian în interesele făptuitorului, a declarat că acesta și-a recunoscut vina și solicită de aplicat în privința acestuia o pedeapsă cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că fapta încriminată făptuitorului ca fiind dovedită, vinovăția acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată și anume:

- informația telefonică – 112 din 14.07.2025 din care rezultă că la 14.07.2025, cet.Mereacre Dana (11ani) dom. s.Costești a comunicat că tata cet. ***** o agresează fizic pe mama cet. ***** (f.d. 3);

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 531558 din 25.07.2025 (f.d.4);
- plângerea depusă de ***** la IP Ialoveni la data de 14.07.2025 (f.d. 5);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2025, planșă fotografică, în care se cercetează domiciliul victimei ***** din satul Costești r-nul Ialoveni (f.d.9-11);
- ordinul de restricție de urgență nr. 56 din 14.07.2025 (f.d. 14);
- proces-verbal privind consemnarea declarațiilor cet. ***** (f.d. 20);
- raportul de constatare nr.202502P1857 din 18 iulie 2025, conform căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe nume cet.*****, a.n.1987 s-au constatat: echimoză retroauricular pe dreapta, echimoze a ambelor hemitorace posterior, echimoză a brațului stâng, echimoză la nivelul gambeistângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire și compresiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.23-24).

7. Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a)caracterul veridic al contravenției imputate; b)existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c)vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d)existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e)necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f)alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

8. Potrivit art.425 alin.(3), (4), (5) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

9. La caz, norma art.78[1] Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

10. Potrivit prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *violența în familie semnifică acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Violența fizică constituie vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar*.

11. În acord cu prevederile art.133[1] Codul penal, *prin membru de familie se*

înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

12. Pornind de la elementele de fapt reflectate în probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit că victima ***** și făptuitorul ***** sunt membri de familie, în sensul dat de norma art.133[1]lit.a) Cod penal.

13. Având în vedere considerentele menționate, instanța de judecată constată prezența calității necesare de victimă și subiect al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

14. Soluționând chestiunea privind caracterul veridic al contravenției imputate făptuitorului prin prisma probatoriului administrat în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit în acțiunile lui ***** prezența semnelor laturii obiective ale contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, manifestată prin: *1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunile violente comise de către acesta; 2) urmările prejudiciabile sub formă de suferințe fizice și vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății confirmate prin concluziile raportului de constatare; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile*.

15. Obiectul juridic al contravenției prevăzută de norma legală a art.78[1] Cod contravențional, poartă un caracter complex.

16. Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei contravenții se regăsește în rândul membrilor de familie al făptuitorului, elemente de fapt care și-au găsit reflectare deplină în cauza dedusă judecății.

17. Prin urmare, studiind mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că probele administrate sunt pertinente, concludente și utile, iar urmare a coroborării lor, și-a găsit confirmare deplină vinovăția lui ***** pentru comiterea faptei incriminate, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale, potrivit art.78[1] Cod contravențional.

18. Soluționând în continuare în temeiul art.458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, *la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante*, iar după cum rezultă din prevederile art.41 alin.(2) Cod contravențional, *față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional*.

19. La caz, sancțiunea art.78[1] din Codul contravențional, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

20. Conform art.37 alin.(3) din Codul contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

21. Astfel, la stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al faptei imputate, caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

22. Cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează a fi aplicată lui ***** să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și anume cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

23. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.37, art.395, art.460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

*****, a.n. ***** c/p *****, domiciliat în r-nul I*****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și în baza normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se aduce la cunoștință contravenientului, că conform prevederilor art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul
Veaceslav Caragia