

Dosarul nr.1a- 1230/23
10072023/
Judecător Ana Cucerescu

/ 1-21104153-02-1a-
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

DECIZIE
În numele Legii

09 februarie 2026
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecător
Judecători
Pîslariuc

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă și Vitalie

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iunie 2023, în cauza penală, de învinuire a inculpatului:

Procopciuc Iurie **, d.n. *****, IDNP: *****,*** cetățean al Republicii Moldova, originar din Edineț, s. Hancăuți, domiciliat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, nr.130/3, ap.38, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, 2 copii minori la întreținere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) din Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 04.10.2022-08.06.2023;

În procedura instanței de recurs din 04.09.2025-09.02.2026.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond

1. Procopciuc Iurie, a fost pus sub învinuire în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal.
2. În prima instanță cauza a fost judecată în procedură generală.
3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iunie 2023, instanța a hotărât:

*Se achită **Procopciuc Iurie** *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Corpul delict:

- mijloace bănești în sumă de 50 lei, materializată într-o bancnotă cu valoarea nominală indicată cu seria și numărul E.0157 334108 și cu anul emiterii 2015, transmise pentru luare la evidență și păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat-de restituit lui Procopciuc Iurie la intrarea în vigoare a sentinței;

fișierul audio-video, cu capacitatea de 17,2 MB de pe purtătorul material de informație DVD-R de marca „Verbatim”, seria, PAP632X10222C775 - a se păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

4. Pentru a pronunța sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 05 iulie 2021 și a rechizitoriului din 09 iulie 2021, Procopciuc Iurie *****, la 21 martie 2021, aproximativ la ora 15 și 30 min. aflându-se pe carosabil în preajma autoturismului de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe care anterior l-a parcat neregulamentar în fața clădirii, situate în mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr. 2, în zona de acțiune a indicatorului 3.31 - „oprire interzisă”, prevăzut de Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (în continuare-RCR), acționând cu intenție directă, personal a dat odată cu prezentarea permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare subofițerului superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Guzun Vitalie, care avea calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu seria E 0147 și numărul de 334108 ce nu i se cuvenea, pentru a-l determina pe agentul constator Guzun Vitalie să nu îi aplice sancțiunea contravențională prevăzută de art.240 alin. (1) Cod contravențional pentru încălcarea prevederilor RCR acțiuni care erau de competența persoanei publice în virtutea prevederilor art. 385 alin.(2) și art.400 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional.

Solicitățile recurentului

5. *Nefiind de acord cu sentința, procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, a depus recurs*, prin care a solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Procopciuc Iurie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei solicitate de acuzare, precum și dispunerea confiscării sumei de bani transmise ca produs al infracțiunii.

6. În motivarea recursului procurorul indică că, din ansamblul probelor, rezultă fără echivoc că inculpatul Procopciuc Iurie a transmis intenționat o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei unui agent de poliție aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, cu scopul de a-l determina să nu îi aplice sancțiunea contravențională pentru parcare nereglementară a autoturismului. Potrivit acuzării, această conduită demonstrează existența intenției directe și a scopului special de corupere a unei persoane publice, elemente esențiale ale infracțiunii incriminate.

7. Recurentul subliniază că intenția inculpatului reiese clar din comportamentul său și din conținutul discuțiilor purtate cu agentul constatator, surprinse în înregistrările audio-video. Expresiile utilizate de inculpat, precum oferirea banilor „de o cafea” și insistența repetată privind durata scurtă a opririi, sunt interpretate ca încercări evidente de a influența agentul de poliție să renunțe la aplicarea sancțiunii contravenționale. Aceste circumstanțe, în opinia acuzării, exclud versiunea apărării potrivit căreia bancnota ar fi fost transmisă accidental, prin alipirea acesteia de actele vehiculului.

8. De asemenea, indică că vinovăția inculpatului este susținută de un probatoriu complet și coerent, format din declarațiile martorului Guzun Vitalie, procesele-verbale de cercetare la fața locului și de ridicare a bancnotei, înregistrările audio-video realizate cu dispozitivul din dotarea agentului, precum și actele oficiale care confirmă calitatea de persoană publică a acestuia și competența sa de a constata și sancționa contravenția. Agentul constatator, Guzun Vitalie avea, la momentul incidentului, atribuții clare de serviciu privind sancționarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere, ceea ce confirmă existența subiectului pasiv calificat al infracțiunii.

Procedura de examinare și notificare.

9. Conform art. 437 alin. (1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

10. Conform art. 446 Cod de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numește spre judecare cu înmînarea

copiilor de pe recurs părților interesate.

11. Conform art. 447 Cod de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces.

12. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe.

13. Respectiv, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cumunicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs,

14. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, cu casarea integrală a sentinței primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet, din următoarele considerente.

15. Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Codul de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

16. Conform art. 441 Cod de procedură penală, (1) Instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. (2) Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

17. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

18. Potrivit art. 449 alin. (2) din Codul de procedură penală, (1) Judecând recursul,

instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

58. În speță, inculpatul este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative: „corupere activă, adică darea, persona unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale”.

59. Instanța de fond a dispus achitarea lui Procopciu Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

60. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, inculpatul Procopciu Iurie a declarat, că la data de 21.03.2021 dacă nu greșește pe la orele 15:00 s-a parcat pe str. Alecu Russo dar nu a observat că era neregulamentar cu automobilul Renault Megan cu număr de înmatriculare *****. A parcat sub indicator și nu a observat că este parcat neregulamentar când a revenit la mașină în timpul acela s-a apropiat mașina de poliție și domnul inspector a întrebat a cui este mașina. A răspuns că este a lui și inspectorul a cerut actele la control. A scos repede din mașină portofelul și a scos actele din portofel și le-a prezentat domnului Guzun. Dumnealui l-a întrebat dacă totul este în regulă referitor la acte și a răspuns tot normal. Când dumnealui a deschis actele a depistat o bancnotă de 50 de lei l-a întrebat ce este asta și el nu știa că bancnota este acolo și parcă i-a fost rușine să o ceară înapoi și a spus că de ceai sau o cafea. Dumnealui fără să mai dea careva explicații a început să strige în gura mare conform articolului, nu ține minte care, darea de mită se pedepsește, ceva de genul dat. El a spus că nu a dat nici-o mită și nu a avut de gând și dumnealui deja a apelat la grupa operativă și aici au terminat toate discuțiile.*

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că bancnota a ajuns între acte din motiv că poartă actele în portofel și întâmplător când a scos din portofel actele probabil când a pus un rest a nimerit între ei, nu știa și nici nu a văzut. Pe domnul ofițer nu a rugat să nu-l sancționeze sau altceva, cînd sa apropiat a spus că s-a parcat pentru 5 minute în rest nu a cerut nimic și nu a vrut nimic. Cazul dat a durat parcă mai mult de cât pe înregistrare, el atunci spunea că nu a dat mită și nu a avut de gând, dar nu este pe înregistrare asta, dumnealui tot zice că când vorbea că ”da, da, înțeleg că întâmplător și te înțeleg și te cred”.

61. În cadrul examinării cauzei în instanța de fond a fost audiat în calitate de martor:

Guzun Vitalie, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al

Inspectoratului Național de Securitate Publică. Pe data de 21.03.2021 era implicat în serviciu sect. Rîșcani, mun. Chișinău la orele 15:00-16:00 s-a apropiat de ei mai mulți conducători de troleibuze pe str. Kiev și au comunicat că pe str. Alecu Russo 2 unde este stația de troleibuze sunt multe automobile parcate neregulamentar și creează impedimente la parcare și îmbarcarea pasagerilor. S-au deplasat pe adresa dată și acolo într-adevăr erau mai multe automobile, primul ce a făcut a început a face poze la mașinile parcate, cazul dat este vorba despre un automobil Renault, nu ține minte ce model precis. Peste ceva timp s-a apropiat conducătorul auto, s-a prezentat și a solicitat să se prezinte și să prezinte certificatul de înmatriculare și permisul de conducere. Conducătorul auto le-a înmănat, când a privit mai atent între acte era o bancnotă, a întrebat atunci ”asta pentru ce este” și dumnealui a comunicat că ”pentru ceai sau cafea ca să servesc și totul este normal”. Nu a cunoscut intenția lui pentru al putea preîntâmpina, el i-a comunicat că este pentru ceai, cafea, și a preîntâmpinat privind articolul de dare de mită, dar dacă știa că el va face asta adică simțea intenția, el preîntâmpina până la asta. Conducătorul auto a spus că nu a dat și probabil s-a lipit ceva de acte. Tine minte că apoi a fost documentat pentru art. 240 alin.(1) Cod contravențional, dar pe cazul dat a fost solicitat grupa operativă.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței că înafara de cuvintele pentru cafea sau ceai șoferul automobilul a spus că totul e normal, altceva nu ține minte precis, de ceai și cafea ține minte precis, din start dacă spunea că sa înclinat era una, dar dacă a spus că este pentru ceai și cafea. A solicitat grupa operativă prin 112. La momentul documentării a șoferului era pe loc, grupa operativă a ridicat actele de la el din mână. La momentul acela Procopciuc nu ține minte dacă a făcut careva declarații.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat instanței că până a depista bancnota careva semne că are intenția de a da bani nu a observat, dacă era să fie o expresie nu ține minte că a fost 2021. Înregistrare video a fost, era camera lui personală, de serviciu nu era. Înregistrarea cred că a fost până a venit grupa operativă. Grupa operativă a venit repede dar nu ține minte peste cât a venit, probabil mai puțin de o oră.

La întrebările instanței, martorul a declarat că Procopciuc concret dacă a rugat de ceva nu ține minte, el a înțeles ca să nu fie documentat, dar că Procopciuc nu ține minte să solicite ca să facă ceva sau nu reieșind din obligațiile de muncă. După ce a adus la cunoștință art. 325 Cod penal dumnealui s-a schimbat și a spus că nu este pentru ceai da că sau lipit banii între acte.

Fiind audiat suplimentar la data de 16 mai 2023, martorul Guzun Vitalie la întrebările apărătorului a declarat instanței că originalul înregistrării nu este, tot ce a fost a luat anchetatorul, el a luat tot ce a avut nevoie.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că el a înregistrat pe CD și a dat ofițerului CD-ul. A înregistrat totul la camera de supraveghere care îi aparține lui

personal, atunci nu erau camere de la stat, acea cameră avea stic de 32 GB. Anchetatorul a pus pe CD care a dat el. Cu siguranță împreună cu anchetatorul au verificat ce informația a furnizat anchetatorului. Informația video-audio unde se vorbea era pusă pe CD, dar secvențele unde era liniște nu era necesar și nu s-a înregistrat pe CD. Cetățeanul a stat pe loc și el a stat cu actele în mână până la sosirea grupei operative.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat instanței că din câte își amintește a plecat el cu sticul sau chiar cu camera pe care a filmat și apoi polițistul a luat înregistrările, dar nu este sigur că are multe cazuri de genul și nu ține minte. Împreună cu ofițerul sa decis ce secvențe sunt necesare de a fi înregistrate pe CD, cea unde nu vorbea nimeni nu s-a înregistrat.

62. De asemenea în instanța de fond au fost cercetate înscrisurile prezentate de acuzatorul de stat și anexate la cauza penală:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2021 cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia la fața locului pe str. Alecu Russo nr. 2 din mun. Chișinău a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 50 lei, fiind anexate în partea din spate a certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare *****, în cadrul efectuării cercetării la fața locului bancnota a fost ridicată și sigilată (f.d.10- 14);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.90 din 13.04.2021, conform concluziilor căruia s-a stabilit că bancnota examinată și anume-1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria/nr. E.0157 334108, anul emisiei 2015 corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d.20-23);

- Procesul-verbal de ridicare din 30 martie 2021, în cadrul căreia de la martorul Guzun Vitalie a fost ridicat fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cD08ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9d94206aad63df8f5b3ade0d9fJ88a738d cu capacitatea de 17,2 MB de pe purtătorul material de informație DVD-R de marcă „Verbatim” seria PAP632X10222C775 care reprezintă înregistrările comunicărilor și de imagini efectuate la 21 martie 2021 în timpul presupusei săvârșirii de către învinuitul Procopciuc Iurie a faptei încriminate (f.d.34);

- Procesul-verbal de cercetare din 12 aprilie 2021, acțiune procesuală în cadrul căruia a fost efectuată cercetarea purtătorului de informații (disc optic de tip DVD-R) marca „Verbatim” și a conținutului acestuia și anume a fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cf308ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9d94206aad63df8f5b3ade0d9f_888a738d cu capacitatea de 17,2 MB. Din vizualizarea înregistrării de imagini și a comunicărilor, rezultă că martorul Guzun Vitalie poartă o discuție și o persoană de sex masculin care după semnalmente exterioare seamănă cu învinuitul Guzun Vitalie, tot el conducător al autoturismului de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare

„*****”. Învinuitul în cadrul convorbirii transmite martorului Guzun Vitalie permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei, pentru a-l determina pe agentul constatator Guzun Vitalie să nu îi aplice sancțiunea contravențională pentru încălcarea prevederilor RCR.

Din audierea comunicării (stenograma) martorului cu învinuitul rezultă că martorul s-a prezentat și a solicitat învinuitului să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. La ce învinuitul îi spune că a oprit autoturismul maxim pentru 2 minute și „Șeful, hai te rog frumos”. Martorul Guzun a insistat să îi fie prezentat permisul și certificatul de înmatriculare, la ce învinuitul a pronunțat: „na tăt normal”. Martorul Guzun îl întrebă „și?” iar învinuitul îi spune: „Na, de o cafea”. La ce martorul Guzun concretizează pentru ce i-a dat bancnota, iar învinuitul îi explică: „De-o cafea... Hai, să mă duc... 5 minute m-am oprit, și... 5 minute m-am oprit”. După ce învinuitul Procopciuc Iurie a fost preîntâmpinat de martorul Guzun de răspunderea penală prevăzută de art. 325 CP, învinuitul a răpsuns „Eu n-am dat mită (nedeșlușit)”, (f.d.35-37).

Documente:

- Copia autenticată a extrasului din ordin nr. 28ef din 03.07.2020 și fișa postului, de numire prin transfer a agentului-șef principal Guzun Vitalie Leonid (R-038201), subofițer superior al secției Asigurare Ordine Publică a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d.42-51);

Corpuri delictive:

- fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cf308ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9d94206aad63df8f5b3ade0d9f_888a738d cu capacitatea de 17,2 MB (f.d.38);

- *mijloace bănești în sumă de 50 lei, materializată într-o bancnotă cu valoarea nominală indicată cu seria și numărul E.0157 334108 și cu anul emiterii 2015*, transmise pentru luare la evidență și păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat (f.d.26).

63. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

64. În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

65. Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta

întreunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

66. Conform art. 390 Cod de procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întreunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

67. Conform art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinutului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

68. La caz, instanța de fond a ajuns la concluzia, *că partea acuzării nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării circumstanțe indicate în rechizitoriul, și anume: "...acționând cu intenție directă, personal a dat..., ...o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu seria E 0147 și numărul de 334108 ce nu i se cuvenea, pentru a-l determina pe agentul constatatator Guzun Vitalie să nu îi aplice sancțiunea contravențională prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional pentru încălcarea prevederilor RCR...", ca rezultat nefiind demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii subiective infracțiunii incriminate (intenția și scopul).*

69. Instanța de fond a concluzionat, că partea acuzării nu a demonstrat vinovăția inculpatului, nu a probat existența elementelor esențiale ale laturii subiective, și anume intenția și scopul special, de a determina persoana publică să nu-și exercite atribuțiile de serviciu prin neaplicarea sancțiunii contravenționale. Deși s-a constatat existența bancnotei de 50 lei între actele prezentate polițistului, instanța a apreciat că aceste elemente confirmă doar contextul faptic, nu și componența infracțiunii în modalitatea „dării” unei remunerații ilicite cu finalitatea cerută de norma penală.

70. În motivare, instanța de fond a apreciat, că declarațiile martorului acuzării, agentul constatatator Guzun Vitalie, au fost neclare și insuficiente pentru a stabili cu certitudine intenția inculpatului.

71. Totodată, instanța a reținut că înregistrarea audio-video și stenograma discuției nu confirmă fără echivoc scopul de corupere, și sunt compatibile cu explicația inculpatului privind caracterul accidental al plasării bancnotei între acte și negarea intenției de mituire după preîntâmpinarea referitoare la răspunderea penală. Astfel, versiunea inculpatului a fost considerată credibilă, precum *că ținea actele în portofel, că bancnota ar fi putut ajunge întâmplător între ele, că a prezentat rapid documentele solicitate și că nu a*

formulat cereri concrete prin care să urmărească neîndeplinirea atribuțiilor de către polițist.

72. La acest capitol, Colegiul penal, atestă că instanța de fond nu a analizat minuțios circumstanțele esențiale ale cauzei, și anume instanța a efectuat o analiză eronată, de fapt și de drept, a circumstanțelor cauzei la emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Procopciu Iurie în raport cu probele cercetate.

73. Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate concluziile instanței de fond. Or, instanța nu a dat o apreciere obiectivă și rezonabilă procesului-verbal de cercetare din 12 aprilie 2021, privind cercetatea purtătorului de informații (disc optic de tip DVD-R) marca „Verbatim” și a conținutului acestuia și anume a fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cf308ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9d94206aad63df8f5b3ade0d9f_888a738d. Din vizualizarea înregistrării de imagini și a comunicărilor, rezultă că martorul Guzun Vitalie poartă o discuție și o persoană de sex masculin care după semnalmente exterioare seamănă cu învinuitul Guzun Vitalie, conducător al autoturismului de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare „*****”. *Învinuitul în cadrul convorbirii transmite martorului Guzun Vitalie permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei, pentru a-l determina pe agentul constatatator Guzun Vitalie să nu îi aplice sancțiunea contravențională pentru încălcarea prevederilor RCR.* Totodată, din audierea comunicării (stenograma) martorului cu învinuitul rezultă că *martorul s-a prezentat și a solicitat învinuitului să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. La ce învinuitul îi spune că a oprit autoturismul maxim pentru 2 minute și „Șeful, hai te rog frumos”. Martorul Guzun a insistat să îi fie prezentat permisul și certificatul de înmatriculare, la ce învinuitul a pronunțat: „na tăt normal”. Martorul Guzun îl întreabă „și?” iar învinuitul îi spune: „Na, de o cafea”. La ce martorul Guzun concretizează pentru ce i-a dat bancnota, iar învinuitul îi explică: „De-o cafea... **Hai, să mă duc... 5 minute m-am oprit, și... 5 minute m-am oprit**”.* După ce învinuitul Procopciuc Iurie a fost preîntâmpinat de martorul Guzun de răspunderea penală prevăzută de art. 325 CP, învinuitul a răspuns „Eu n-am dat mită (nedeșlușit),, (f.d.35-37).

74. Instanța de fond nu a coroborat conținutul discuțiilor date, cu declarațiile martorului, nu a suprapus circumstanțele declarate de martor la urmărirea pentru a stabili întregul spectru de acțiuni. Or, înregistrările menționate atestă faptul că, mijloacele bănești au fost transmise de către inculpatul către martorul Guzun, împreună cu documentele solicitate a fi prezentate la control, cu mențiunea „na tăt normal”, după care fiind însoțită de explicația „Na, de o cafea”.

75. De asemenea din înregistrare se atestă, că la solicitarea inițială a agentului constatatator de a prezenta actele, învinuitul îi spune că a oprit autoturismul maxim pentru

2 minute și „Seful, hai te rog frumos”. La insistarea agentului constator de a fi prezentate actele învinuitul a pronunțat: „na tăt normal”. Iar, la întrebarea agentului cocrstator „și?” învinuitul îi spune: „Na, de o cafea”. La concretizarea pentru ce i-a dat bancnota, învinuitul îi explică: „De-o cafea... Hai, să mă duc... 5 minute m-am oprit, și... 5 minute m-am oprit”.

76. În opinia Colegiului, instanța de fond nu a motivat convingător de ce aspectele menționate supra au fost trecute cu vederea, deși acestea erau esențiale pentru decizia care urma a fi luată în acest caz. Or, pentru determinarea intenției nu este neapărat necesar, ca corupătorul să opereze în mot expres cu sintagme, ”ofer mită”. Totodată, explicația inculpatului privitor la faptul că bancnota a fost întâmplător scoasă împreună cu actele și respectiv i-a fost rușine să o ceară înapoi, nu apar a fi plauzibile.

58. Astfel, concluzile instanței de fond privitor la faptul că nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, nefiind probat existența elementelor esențiale ale laturii subiective, și anume intenția și scopul special, instanța de recurs le apreciază ca eronate.

59. Totodată, Colegiul penal atestă că prin recursul declarat de acuzatorul de stat se contestă o sentință de achitare.

60. Reieșind din limitele judecării recursului, Colegiul penal atestă că la această etapă, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Or, conform art. 449 al. (1) ptc. 2) Cod de procedură penală, ce reglementează tipurile de decizii ce pot fi adoptate, în instanța de recurs nu poate fi pronunțată o nouă hotărâre care ar agrava situația inculpatului.

61. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va casa integral sentința, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

62. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont constatărilor enunțate și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

63. Pentru motivele expuse, Colegiul penal va admite recursul declarat de procurorul, va casa integrală a sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

64. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), ar. 448 și art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin.

Casează integral sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iunie 2023
și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecător

Natalia

Mămăligă

Judecător

Vitalie

Pîslariuc