dosarul nr. 5r-1631/2023
(4-23041256-12-5r-21032023)

D E C I Z I E

18 august 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

în lipsa:
contravenientului Severin Andrei
agentului constatator Pînzari Ilie

judecând în ședință publică recursul depus de către contravenientul Severin Andrei, *a.n. *****, IDNP*****, domiciliat în*****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 527458 din 06 martie 2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 07 martie 2023, contravenientul Severin Andrei a depus recurs împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 527458 din 06 martie 2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea recursului a indicat, că de către agentul constatator este învinuit de faptul, că la data de 06 martie 2023, aproximativ la ora 01:23 min, conducând autovehiculul de marca *****, cu numerele de înmatriculare***** ar fi comis fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Fiind stopat de agentul de circulație, la solicitarea de a i se prezenta careva probe, agentul de patrulare nu i-a prezentat, mai mult ca atât, în momentul deplasării pe str. Mihai Viteazul în imediata apropiere se mai deplasau automobile.

Cu referire la prevederile art. 375 alin. (1) și 425 Cod contravențional, menționează că nu a semnat careva procese de constatare a contravenției, iar agentul constatator nu a prezentat careva probe, pertinente și concludente întru fixarea contravenției.

Solicită admiterea contestației din motiv că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile, nu i-au fost prezentate probele. Totodată solicită examinarea contestației în lipsă, deoarece este angajat în câmpul muncii și activează peste hotarele Republicii Moldova.

2. Agentul constatator Pînzari Ilie, cât și contravenientul Severin Andrei în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2), art. 451^4 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

3. Examinând materialele cauzei contravenționale instanța de judecată în primul rând va menționa, că contestația depusă de către contravenientul Severin Andrei urmează a fi examinată prin prisma prevederilor art. 451^4 Cod contravențional, ca recurs, din următoarele considerente.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 527458 din 06 martie 2023, contravenientul Severin Andrei a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod

contravenţional, pentru faptul că la data de 06 martie 2023, ora 01:23 în ***** a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î*****, depăşind viteza în localitate, deplasându-se cu 77 km/h, fapt prin care a încălcat prevederile art. 47 din RCR, respectiv a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Din circumstanţele reflectate în decizia nr. D01 527458 din 06 martie 2023, instanţa de judecată deduce, că decizia contestată a fost întocmită în prezenţa contravenientului Severin Andrei, fapt confirmat prin semnătura aplicată de aceasta la rubrica cu nr. 17 a deciziei, unde este menţionat *„Mi s-au adus iniţial la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 şi* ***451[5]*** *Cod contravenţional, specificate pe verso, am luat cunoştinţă cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă şi în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluţia asupra cauzei contravenţionale şi am primit copia deciziei, pentru ce semnez:”*

Totodată, pe verso-ul deciziei nominalizate sunt desfăşurate prevederile legale aduse la cunoştinţa contravenientului în momentul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenţionale, şi anume conţinutul art. art. 384, 34, 378, 387, 451[3] Cod contravenţional.

Astfel, **art. 451[3]** Cod contravenţional, intitulat **contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator**, are următorul conţinut:

(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Analizând prevederile legale evidenţiate supra, instanţa de judecată conchide că decizia contestată în speţa dedusă judecăţii a fost întocmită conform formularului tipizat pentru constatarea contravenţiilor examinate de agenţii constatatori în baza acordului de colaborare, conform art. 451[5] Cod contravenţional, care reprezintă o procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei inclusă în Capitolul VI[1], titlul II, partea specială a Codului contravenţional.

Conform art. 451[3] Cod contravenţional, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi

contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 451^5 Cod contravenţional, (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, **care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse.** Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional până la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (5) **În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art. 451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.** (6) Prevederile art. 444, 451^3 şi 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Potrivit art. 451^2 Cod contravenţional, (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Reieşind din conţinutul prevederilor art. 451^5 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care **îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse, acord care nu se regăseşte la materialele cauzei.**

În acest context, instanţa de judecată reţine, că la 07 martie 2023, contravenientul Severin Andrei a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale

nr. D01 527458 din 06 martie 2023, prin care ultimul a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fapt ce odată în plus dovedeşte faptul că ultimul nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi nu a acceptat constatarea şi examinarea contravenţiei în baza acordului de colaborare.

În asemenea circumstanţe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod contravenţional, să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauza contravenţională în procedură generală.

Obligaţia imperativă cu privire la întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenţie, derivă şi din prevederile art. 446 Cod contravenţional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20^1-31^1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31^1; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

Reieşind din prevederile art. 451^3 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, rezultă că în speţă este prezent următorul temei de anulare a deciziei contestate: în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume în decizia emisă de către agentul constatator lipseşte declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

În continuare, având în vedere prevederile art. 445 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată notează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. D01 527458 din 06 martie 2023, este una de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (*Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 527458 din 06 martie 2023, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^2, art. 451^3 alin. (3) lit. d), art. 451^5 Cod contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, de admitere a recursului declarat, cu anularea deciziei atacate și încetarea procesului contravențional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 451^2-451^5; 465-474 Cod contravențional, instanța de recurs,

D E C I D E:

Se admite **recursul** depus de contravenientul Severin Andrei, a.n. *****, IDNP*****, domiciliat în *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 527458 din 06 martie 2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Se declară nulă decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 527458 din 06 martie 2023 întocmită în privința lui Severin Andrei, a.n. *****, IDNP*****, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cușcă**
Liliana