Dosarul nr. 5r-8/2025
Nr. 4-25036331-26-5r-19032025

H O T Ă R Î R E
în numele legii

07 aprilie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
în componența
președintelui ședinței de judecată, judecător **Lilia Țurcan**
grefierului **Svetlana Guțu**
cu participarea:
Procurorului Dichii Carmen
Agentului constatator Goldencov Andrei

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095.

A c o n s t a t a t :

La 19.03.2025 la Secția de Evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni, a fost înregistrată cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, în ordinea art. 476 Cod Contravențional, declarată împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095.

În motivarea cererii de revizuire, procurorul Carmen Dichii a indicat că, la 21.02.2025, în Registrul nr. 1 al Procuraturii raionului Dondușeni cu nr. 3pr/25 fost înregistrat raportul de autosesizare al procurorului Carmen Dichii, potrivit căruia în cadrul exercitării urmăririi penale pe cauza penală nr. 2024268008, s-a constatat că, la 21 septembrie 2024, după orele 19:00 cet. Russu Gheorghii, aflându-se în preajma stânei din gestiunea lui Țîmba Lilian, amplasată în extravilanul s. ***** r. Dondușeni a fost agresat de către ultimul cu participarea/în prezența cet. Roșca Vadim. conform raportului de constatare medico-legală nr. 202419P0618 din 02.10.2024, la cet. Russu Gheorghii s-au determinat: echimoze la față și mucoasa

buzei superioare, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, la 21.01.2025 fiind audiat în calitate de parte vătămată Russu Gheorghii, s-a constatat că, ultimul în perioada septembrie 2023-octombrie 2024 a fost recrutat, transportat și adăpostit de către Țîmba Lilian la stâna din gestiunea sa din s. ***** r. Dondușeni în scopul exploatării prin muncă și servicii forțate prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înșelăciune și prin abuz de poziția de vulnerabilitate. De asemenea, s-a constatat că, acțiuni similare au fost comise de către Țîmba Lilian și în privința cet. Vovc Iurie, care a fost audiat la 29.01.2025 în calitate de martor.

Urmare a examinării materialelor procesului penal nr. 3pr/25, pe marginea actului de autosesizare, la 10.03.2025, de către Procuratura raionului Dondușeni a fost pornită cauza penală nr. 2025118003, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În cadrul examinării cazului dat, s-a constatat că, de către organul de constatare al IP Dondușeni a fost examinat un denunț care conține o parte din elementele infracționale ale art. 165 Cod penal în cadrul materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20251100095 din 11.01.2025. Materialul respectiv, la 03.03.2025, a fost remis către Procuratura raionului Dondușeni.

Examinarea materialului menționat s-a soldat cu emiterea de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni Andrei GOLDENCOV a unei decizii de încetare în temeiul art. 441 alin.(I) lii. a) Cod contravențional, datată cu 22.01.2025.

Procurorul consideră că, agentul constatator Andrei GOLDENCOV a examinat cazul dat în mod eronat, or, acțiunile persoanei vizate în plângerea petiționarului, cad sub incidența legii penale.

Reieșind din considerentele expuse supra, procurorul Carmen Dichii solicită admiterea cererii date privind revizuirea deciziei emise pe cauza contravențională cu anularea deciziei agentului constatator Andrei GOLDENCOV, prin care a fost decis de a înceta examinarea în temeiul art.441 alin.(l) lit. a) Cod contravențional. inclusiv din următoarele motive:

- De fapt, acțiunile persoanei menționate nu au fost încadrate corect de către organul de constatare al IP Dondușeni, iar faptele acestora urmau a fi încadrate din start în baza art. 165 Cod penal. Prin urmare, organul de constatare urma să remită din start materialele în adresa organului de urmărire penală al IP Dondușeni, pentru

a înregistra cazul în vederea examinării acestuia în ordinea art. 274 CPP și pe caz urma a se porni urmărirea penală în baza articolului respectiv din Codul penal.

După cum a fost menționat, la data de 10.03.2025, pe faptul dat, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2025118003 în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, rezultă, că în cazul dat a fost comisă o infracțiune și respectiv agentul constatator eronat a calificat fapta dată.

Prin cererea de revizuire înaintată procurorul în procuratura raionului Dondușeni – Carmen Dichii solicită, anularea deciziei emisă de către agentul constatator Andrei GOLDENCOV la 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr.220251 100095; încetarea procesului contravențional. din motiv că pentru același fapt este pornită urmărirea penală. (art. 441 alin. (1) lil. e) Cod contravențional).

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, a susținut integral cererea de revizuire înaintată și a solicitat anularea deciziei emisă de către agentul constatator Andrei GOLDENCOV la 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr.220251 100095; încetarea procesului contravențional. din motiv că pentru același fapt este pornită urmărirea penală. (art. 441 alin. (1) lil. e) Cod contravențional).

Agentul constatator din cadrul IP Dondușeni – Andrei Goldencov, în ședința de judecată a declarat că, la data de 11.01.2025 la unitatea de gardă a IP Dondușeni a fost înregistrată înștiințarea telefonică de la serviciul 112, despre faptul că, la 11.01.2025, au primit apel telefonic de la cet. Vrînceanu Dan, locuitor al s. ***** r-nul Dondușeni, care a comunicat că Țîmba Lilian refuză să-i achite rudei sale – Vovc Iurii salariul pentru lucrul prestat la stînă.

În cadrul examinării faptei menționate, s-a constatat că, în luna aprilie 2024, cet. Vovc Iurii a avut o înțelegere verbală cu cet. Țîmba Lilian, ca să fie luat la lucru în calitate de cioban la stîna de oi ce-i aparține ultimului, amplasată în extravilanul s. ***** r-nul Dondușeni.

În luna octombrie 2024, Vovc Iurii i-a comunicat lui Țîmba Lilian că nu dorește să mai lucreze la el și să-i achite salariul pe lunile precedente. Țîmba Lilian a refuzat să-i achite, motivînd că i-a procurat lui Vovc Iurii mai multe lucruri, telefon, cafea, țigări, haine, totodată, Țîmba Lilian a depistat lipsa a 12 oi.

Pe data de 22 ianuarie 2025, a fost emisă Decizia privind încetarea înregistrării în Reg-2 al IP Dondușeni nr. 20251100095 din 11.01.2025, conform prevederilor art. 441 alin (1), lit a) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. De asemenea, lui Vovc Iurii i-a fost explicat că, ultimul este în drept să se adreseze în mod civil cu o cerere în instanța de judecată sau la Inspecția Muncii.

Examinînd cazul, nu s-a constatat că, Țîmba Lilian îl ține forțat pe Vovc Iurii la stînă, deoarece ultimul avea posibilitatea de a pleca de la stînă, ceea ce a și făcut. La acel moment, Vovc Iurii s-a plâns numai pentru faptul că nu i-a fost achitat salariul.

Privitor la faptul că, Russu Gheorghii a fost agresat fizic de către Țîmba Lilian, a fost o adresare anterioară, materialele fiind transmise la Procuratură.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța consideră necesar că, cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 475 alin (1) Cod contravențional al RM Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Conform art. 475 alin (3) Cod contravențional Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).

Conform art. 476 Cod contraventional (1) Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată:

a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată;

b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;

c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

(2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în

care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b), d).

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 19.03.2025, procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, a înaintat instanței de judecată, cererea de revizuire în ordinea art. 476 Cod Contravențional, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095.

Potrivit prevederilor art. 374 Cod contravențional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

În urma examinării materialului inițiat în baza denunțului cet. Vrîncean Dan, locuitor a satului ***** raionul Dondușeni, înregistrat în R-2 a IP Dondușeni cu nr. 20251100095 la 11.01.2025, care a comunicat că, cet. Țîmba Lilian refuză să-i achite rudei sale Vovc Iurie salariul pentru lucrul prestat la stîna de oi, instanţa de judecată constată următoarele.

La data de 22.01.2025, agentul constatator al IP Dondușeni, Goldencov Andrei, a emis decizia asupra cauzei contravenționale, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional de referință în temeiul art.441 alin.(l) lit.a) din Codul contravențional (din motivul că nu există faptul contravenției).

Instanța constată că, agentul constatator Goldencov Andrei, legal a emis Decizia privind încetarea procesului contravențional de referință în temeiul art.441 alin.(l) lit.a) din Codul contravențional (din motivul că nu există faptul contravenției), or, din materialele cauzei se constată că, Vrîncean Dan a apelat la serviciul 112 comunicînd că Țîmba Lilian refuză să-i achite rudei sale Vovc Iurii salariul pentru lucrul prestat la stînă.

Instanța atestă că, problema apărută nu ține de competența poliției, deoarece relațiile dintre Vovc Iurii și Vrîncean Dan sunt relații civile, prin urmare primul poate adresa instanței de judecată cerere privind încasarea forțată a salariului.

În cazul, în care Vovc Iurii avea scopul ca Țîmba Lilian să fie atras la răspundere, în conformitate cu art. 409 Cod contravențional, urma să se adreseze

Inspectoratului de Stat al Muncii pentru constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenții.

În cererea de revizuire, procurorul a invocat că, examinînd cazul dat, s-a constatat că, de către organul de constatare al IP Dondușeni a fost examinat un denunț care conține o parte din elementele infracționale ale art. 165 Cod penal în cadrul materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20251100095 din 11.01.2025.

Instanța reține că, din materialele examinate în ședința de judecată se vede că, Vovc Iurii nu a fost forțat să stea la stînă, nu avea impedimente de a pleca de acolo, ultimul se deplasa liber, avea toată posibilitatea de comunicare.

Din explicațiile victimei (f.d. 7) Vovc Iurii a explicat că, l-a anunțat pe Țîmba Lilian că nu mai vrea să lucreze la stînă, la ce ultimul i-a spus să mai stea că, nu are cioban, însă nu a declarat că a fost forțat.

În context, instanța relevă că procedura de revizuire este o cale extraordinară de atac, în care instanța nu are menirea să aprecieze o hotărârea judecătorească irevocabilă, dar are competența și scopul de a aprecia existența temeiurilor legale prevăzute de art.475, alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit pct.25, 31 a Deciziei de inadmisibilitate Curții Constituționale a sesizării nr.119g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 476 alin. (2) din Codul contravențional (revizuirea deciziilor agentului constatator), Curtea Supremă de Justiție a reținut, în jurisprudența sa (Decizia din 8 iunie 2016, dosarul nr. 1ra-1050/2016, p. 5; Decizia din 3 iulie 2018, dosarul nr. 1ra-1166/2018, p. 6), că procesul-verbal cu privire la contravenție [devenit definitiv prin necontestare] echivalează cu o hotărâre definitivă cu privire la aceeași învinuire. 31. Judecătorul de drept comun ar putea aplica, de exemplu, regula de interpretare *Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat* (legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în sensul neaplicării). Pe baza acestei interpretări, dar și din rațiunile care decurg din deciziile Curții Supreme de Justiție citate la paragraful 25 supra, (1) ***decizia unui agent constatator devenită definitivă prin neatacare este asimilabilă unei hotărâri judecătorești definitive,*** iar (2) termenul de „instanță" din dispozițiile articolului 476 alin.(2) din Codul contravențional desemnează instanța de judecată care poate cenzura actele agentului constatator, adică instanța prevăzută la articolul 475 alin.(3) din Codul contravențional. Conform art.475 alin. (6) din Codul contravențional, „cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua". Totodată, „[...] autoritatea competentă privind revizuirea deciziilor și a

hotărârilor în cauzele contravenționale este instanța de judecată” (a se vedea Decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, dosarul nr.1ra1048/14, p. 3).

Totuși, în contextul cererii de revizuire formulate, instanța notează că principiul securității raporturilor juridice pretinde ca nici o parte din proces să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Dat fiind caracterul extraordinar al procedurii de revizuire, instanța reține că și motivele care sunt susceptibile de a declanșa o astfel de procedură trebuie să aibă un caracter excepțional. Revizuirea reprezintă o cale de retractare a hotărârii care se bazează pe depistarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sau pe apariția unor fapte noi sau recent descoperite, dacă acestea sunt susceptibile să aibă un impact asupra hotărârii.

Luînd în considerație cele exouse mai sus, conducându-se de prevederile art. 394, art.475 alin.(2), art.477 alin.(1) lit.b), art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Lilia Țurcan**