Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător Iana Talmaci

Dosarul nr. 2ri-490/24
(2- 18111029-02-2ri-11102024)

D E C I Z I E

5 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Andrei Cașcaval și Ala Malîi

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de creditorul Cealnîc Mihail,

în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18 septembrie 2024, prin care s-a admis cererea lichidatorului „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L., Gîrleanu Natalia, cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și a onorariului fix pentru perioada de activitate,-

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Strășeni (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L.
2. La 19 decembrie 2019, lichidatorul Natalia Gîrleanu a depus cerere privind încasarea remunerației și a cheltuielilor procesului din contul organelor prevăzute la art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
3. În susținerea poziției sale a indicat că în cadrul derulării procedurii simplificate de faliment, lichidatorul desemnat de către instanța de insolvabilitate în corespundere cu atribuțiile ce îi revin, conducându-se de prevederile legislației insolvabilității în vigoare, a exercitat și a procedat la toate acțiunile necesare de constatare a existenței bunurilor debitorului.
4. A menționat că în cadrul ședinței adunării creditorilor din 10 iulie 2017 a fost aprobat coeficientul 6 pentru onorariul fix al administratorului/lichidatorului, iar faptul că cuantumul sau volumul de lucru a fost îndeplinit pe deplin se dovedește și de lipsa căror va obiecții la activitatea lichidatorului din partea creditorilor și/ sau comitetului adunării creditorilor.
5. A evidențiat că, generalizând informația recepționată de la entitățile de resort, a întocmit actul de carență prin care s-a concluzionat faptul că debitorul nu dispune de careva bunuri ce ar permite stingerea cheltuielilor procedurii simplificate de faliment prin prisma achitării onorariului fix al lichidatorului și altor cheltuieli legate de exercitarea activității sale profesionale în cadrului procesului.

6. Subsidiar a notat că, potrivit ultimelor cosemnări operate în registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator statutar și co-asociat al debitorului insolvabil „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L. figurează Mandalac Iurie.
7. Lichidatorul Gîrleanu Natalia a susținut că din momentul intentării procedurii simplificate de faliment și până-n prezent debitorul nu și-a onorat obligațiile pecuniare față de lichidatorul procedurii simplificate de faliment care sunt formate din onorariul fix al lichidatorului și cheltuielilor masei debitoare pentru toată perioada de exercitare a atribuțiilor acesteia, constituind suma de 101100,0 lei (99900 cu titlu de onorariu fix pentru 6 luni de activitate și 1200 lei cu titlu de cheltuieli).
8. A solicitat lichidatorul Gîrleanu Natalia trecerea prin încheiere judecătorească în obligația organelor de conducere ale debitorului, consemnate la art. 247 din actul legislativ nominalizat, Mandalac Iurie a onorariului fix a lichidatorului procedurii simplificate a falimentului și a cheltuielilor suportate în perioada de administrare a debitorului în mărime totală de 101100 lei.
9. La 4 decembrie 2020 lichidatorul Gîrleanu Natalia a depus cerere privind modificarea cuantumului pretențiilor solicitate prin demersul privind încasarea remunerației.
10. Astfel a menționat că suma onorariului fix în mărime de 99900 lei solicitată anterior a fost calculată pentru perioada L/06/2019- L/11/2020 în sumă de 199800 lei.
11. În această ordine de idei a solicitat trecerea prin încheiere judecătorească în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247 din actul legislativ nominalizat și, anume: Mandalac Iurie a onorariului fix a lichidatorului procedurii simplificate a falimentului și a cheltuielilor suportate în perioada de administrare a debitorului în mărime totală de 300900,00 lei.
12. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18 septembrie 2024 s-a admis cererea lichidatorului „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L. Gîrleanu Natalia cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și a onorariului fix pentru perioada de activitate și s-a încasat de la administratorul debitorului „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L. Mandalac Iurie, în beneficiul lichidatorului debitorului „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L. Gîrleanu Natalia onorariul fix şi cheltuielile aferente pentru perioada de activitate în mărime totală de 302100 (o sută cincizeci și șase mii șase sute) lei.
13. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că încasarea remunerației administratorului autorizat doar în cazul stabilirii culpei persoanei în apariția stării de insolvabilitate de la care această remunerație urmează a fi încasată, încalcă dreptul de proprietate al administratorilor autorizați, legea nu impune culpa membrilor organului de conducere la încasarea remunerației și a onorariului administratorilor autorizați.
14. Astfel, în temeiul art. 5, 66 alin. (l) lit. e), art. 70 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 203, 269, 270 din Codul de procedură civilă, Anexei nr. 4 a Hotărârii Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Hotărârii Guvernului nr. 152 din 19 februarie 2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, instanța de insolvabilitate a conchis asupra temeiniciei cererii lichidatorului debitorului „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., Natalia Gîrleanu, privind aprobarea remunerației cu încasarea acesteia în din contul administratorul statutar al debitorului „IURDECOR

CONSTRUCT” S.R.L., potrivit pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 9 martie 2010 cu privire la cuantumul garantat al salariului în sectorul real și modificările ulterioare, începând cu 1 mai 2019 acesta constituind 2775 lei/ lunar.

15. De asemenea, ținând cont de complexitatea acestui caz, dar și de volumul de lucru efectuat de lichidator și, anume, întocmirea rapoartele detaliate cu privire la derularea procesului de insolvabilitate, înaintarea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, instanța de insolvabilitate a constatat că adunarea creditorilor corect a stabilit cuantumul onorariului fix coeficientul 6, care și urmează a fi încasată din contul administratorului statuar Mandalac Iurie, în mărime de 300900, 00 lei.
16. Cu privire la pretenție privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către administratorul insolvabilității pe perioada derulării procesului de insolvabilitate în mărime de 1200 lei instanța a notat că au fost prezentate probe concludente și pertinente care ar justifica suportarea de către lichidator a mijloacelor financiare.

Solicitarea recurentului:

17. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 septembrie 2024 Cealnîc Mihail a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei decizii noi privind admiterea în parte a cererii și aprobarea unui onorariu lichidatorului „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., Gîrleanu Natalia în mărime de 20000 lei.

Argumentele părților:

18. În motivarea recursului, creditorul Cealnîc Mihail a invocat că în toată perioada de activitate a lichidatorului „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., Gîrleanu Natalia nu a făcut nici o activitate în cadrul „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., nici o acțiune, nici un raport, într-un cuvînt nimic.
19. A indicat că la finele anului 2023, creditorii în temeiul art. 72 alin. (3), (4) al Legii insolvabilității au solicitat lichidatorul să convoace adunarea creditorilor, ca măcar creditorii să o vadă la față, să cunoască cine e lichidatorul, în cadrul procesului de insolvabilitate fiind înregistrați cel puțin 12 creditori, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat și subsemnatul.
20. A menționat că în calitatea sa de creditor, cît și alți creditori, dispune de multiple întrebări, acuzări și alte aspecte legate de activitatea lichidatorului „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., Gîrleanu Natalia, modul de executare a atribuțiilor prevăzute de Legea insolvabilității, iar lichidatorul a respins inițiativa creditorilor de a fi convocată adunare a creditorilor.
21. A invocat că, în toată perioada aflării „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L. în procedura de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate a ignorant în totalitate existența creditorilor în cadrul „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L. și poziția acestora, cât și prevederile Legii, interesele creditorilor fiind ignorate.
22. A relevat că de către creditori au fost inițiate patru încercări de a fi convocată adunarea creditorilor, care au fost respinse de lichidatorii „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., poziție susținută de instanța de insolvabilitate.
23. La solicitarea creditorilor, ca lichidatorul „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., Gîrleanu Natalia să îi informeze despre acțiunile efectuate, ultima nu le-a putut justifica, creditorii

nu au găsit nici o cerere, nici un document întocmit în interesul creditorilor, a fost găsit un raport de lichidare întocmit în an. 2019 și un pic modificat acel din 5 decembrie 2023, iar prin aceste rapoarte se reduce toată activitatea lichidatorului și ca urmare nu este clar, pentru ce i s-a satisfăcut suma de peste 300 mii lei.

24. A remarcat că urma să dea curs cererii creditorilor și să convoace adunarea creditorilor „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L. pentru a dezbate aspectele menționate în rapoarte și bilanțele de lichidare înregistrate, iar cu privire la onorariul solicitat apare întrebarea cine și cînd a aprobat onorariul lichidatorului, or lichidatorul Gîrleanu Natalia face trimitere la un oarecare proces-verbal al adunării creditorilor din luna februarie 2017 la care nu are nici o atribuție, iar creditorii ce au aprobat acea decizie din 2017, nu se mai regăsesc în listele creditorilor „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L., recurentul deținând 52% din toate sumele validate nu a aprobat și nu este de acord cu decizia adunării creditorilor din 2017.
25. A mai menționat că suma invocată ca onorariu nu este în nici un fel argumentată și de ce s-a încasat 300000,00 lei, dar nu un milion. Mai mult, anterior în instanța de insolvabilitate a fost depusă cererea de sancționare a lichidatorului „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L. pentru lipsa de activitate și executare a atribuțiilor de bază pe parcursul a patru ani de activitate, pentru care ultima cere remunerație.

Termenul de declarare a recursului:

26. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
27. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
28. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege".*
29. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
30. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că recursul declarat la 23 septembrie 2024 împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18 septembrie 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

31. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.

32. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *,,cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii”.*
33. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *,,procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
34. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
35. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
36. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.*
37. Din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 s-a admis cererea introductivă a creditorul „TRONEX-COM” S.R.L. și s-a constatat insolvabilitatea debitorului „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., fiind investit în funcția de lichidator al „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., Magnet Victor, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolvabilității.
38. De asemenea, conform procesului - verbal al Adunării generale repetate a creditorilor din 10 februarie 2017, adunarea creditorilor a aprobat cuantumul onorariului lunar al lichidatorului recomandat pentru stabilirea salariatului de funcție al conducătorilor încadrați în unități în care nu se aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară și onorariul de succes al lichidatorului în mărime de 3% din sumele distribuite în urma valorificării masei debitoare.
39. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 4 martie 2019 s-a admis cererea lichidatorului Victor Magnet și s-a destituit din proprie inițiativă din funcția de administrator al insolvabilității „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., cu desemnarea în calitate de lichidator al „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., Pali Dianei, iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 11 iunie 2019 s-a admis cererea de demisie din proprie inițiativă a administratorului insolvabilității „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., Diana Palii, cu desemnarea în calitate de lichidator „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L. - Natalia Gîrleanu.
40. În altă ordine de idei, potrivit informației din Registrul de Stat al persoanelor juridice în calitate de administrator statutar și co-asociat al debitorului insolvabil „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L. figurează Mandalac Iurie.
41. Astfel, la 19 decembrie 2019 lichidatorului „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L., Gîrleanu Natalia a solicitat instanței de insolvabilitate trecerea onorariului fix și a cheltuielilor procesului în obligația organelor de conducere ale debitorului.
42. Așadar, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la administratorii autorizați *„în sensul prezentei legi, noțiunea de administrator autorizat (denumit în continuare*

administrator) semnifică orice persoană fizică învestită potrivit legii cu atribuţii de supraveghere şi/sau de administrare a persoanelor juridice de drept privat sau a întreprinzătorilor individuali aflaţi în proces de insolvabilitate sau de dizolvare."

43. Potrivit art. 3 alin. (1) și alin. (2) din Legea cu privire la administratorii autorizați *„administratorul desfășoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător. Profesia de administrator poate fi exercitată doar de persoanele autorizate în condițiile prezentei legi și incluse în Registrul administratorilor autorizați"*.
44. Conform art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilității *„cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară."*
45. În corespundere cu art. 5 alin. (5) lit. c) al Legii insolvabilității *„principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă."*
46. De asemenea, în acord cu art. 32 alin. (1) al Legii insolvabilităţii *„cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului…"*
47. Alin. (2) al aceluiași articol indică că *„în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar"*.
48. Potrivit alin. (4) din aceeași normă *„modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărîre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.*
49. Potrivit prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilităţii *„cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute"*.
50. În conformitate cu art. 70 alin. (1)-(4) al Legii insolvabilității *„pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de*

coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului."

51. Potrivit alin. (13) din aceeași normă, *„în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/ lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligaţie se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei".*
52. Art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii stabilește că *„în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii",* iar alin. (2) – că *„prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului".*
53. Verificând încheierea primei instanțe prin prisma situației de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este nemotivată.
54. Colegiul civil amintește că, de fapt, creditorul Cealnîc Mihail nu neagă dreptul lichidatorului debitorului „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L. Gîrleanu Natalia la remunerație și încasarea acesteia de la administratorul debitorului „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L., Mandalac Iurie, însă contestă cuantumului remunerației încasată de către instanța de insolvabilitate.
55. Colegiul civil reține că prin prisma art. 70 alin. (1) al Legii insolvabilității, suma cu titlu de remunerație a lichidatorului, trebuie să fie echivalentă cu numărul de ore efectiv lucrate pe perioada solicitată.
56. Totodată, Colegiul remarcă că la stabilirea nivelului onorariului se vor avea în vedere următoarele tipuri de factori care reflectă gradul de complexitate a activității depuse: i) numărul de salariaţi ai debitorului; ii) riscul privind conflictele de muncă; iii) cifra de afaceri a debitorului; iv) valoarea totală a datoriilor și numărul creditorilor; v) valoarea creanțelor, numărul debitorilor; vi) numărul și complexitatea litigiilor aflate pe rol în care debitorul are calitate de reclamant și, respectiv, de pârât; vii) valoarea patrimoniului, potrivit evaluării; viii) natura activelor, atractivitatea pe piaţă, riscurile legate de conservarea lor; ix) nivelul de lichidități aflate la dispoziția debitorului pentru acoperirea cheltuielilor inițiale de lichidare.

57. La caz, Colegiul observă că instanța a admis solicitarea lichidatorului fără a pune în discuție și a clarifica perioada exactă pentru care se solicită remunerația, având în vedere că a fost desemnată în calitate de lichidator al „IURDECOR CONSTRUCT” S.R.L. începând cu 11 iunie 2019, precum și raportarea perioadei la acțiunile efectiv întreprinse de lichidatorul Gîrleanu Natalia.
58. De asemenea, instanța de insolvabilitate, deși a reținut aprobarea onorariului fix prin procesul-verbal al Adunării generale repetate a creditorilor din 10 februarie 2017, nu a elucidat în ce măsură negocierile adunării creditorilor cu un alt lichidator Victor Magnet, asupra cuantumului onorariului fix sub formă procentuală, îi sunt aplicabile lichidatorului Gîrleanu Natalia desemnat la 11 iunie 2019, în măsura în care legislaţia în vigoare prevede variabilitatea onorariului fix, urmare a diferitor factori precum, durata procesului de insolvabilitate, gradul de implicare a lichidatorului, volumul şi de complexitatea administrării etc., aspecte neelucidate la caz.
59. Astfel, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a eșuat în a indica modul în care a constatat onorariul lunar fix al administratorului, perioada pentru care s-a calculat onorariul cu referire la acțiunile întreprinse de către lichidatorul Gîrleanu Natalia și circumstanțele admiterii cererii sale.
60. În această ordine de idei, este de menționat că Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe.
61. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.
62. În acest sens se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cerințele şi obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.
63. Colegiul remarcă că omiterea aspectului dat constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Instanțele judecătorești sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.
64. În această ordine de idei, Colegiul reținând că încheierea judecătorească supusă recursului nu relevă motivarea instanței asupra perioadei efectiv lucrate, acțiunilor întreprinse de către lichidator, fapt ce denotă că, încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.
65. Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că la judecarea cererii instanța de insolvabilitate a omis să motiveze încheierea emisă în acest sens, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții ce nu a asigurat minimul clarității actului judecătoresc.
66. Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.

67. Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta omisiunile de procedură menționate, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție, Colegiul civil, Comercial şi de Contencios administrativ concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de creditorul Cealnîc Mihail, casării încheierii și remiterii cererii spre rejudecare, în același complet de judecată.
68. În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de creditorul Cealnîc Mihail.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18 septembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L., prin care s-a admis cererea lichidatorului „IURDECOR CONSTRUCT" S.R.L., Gîrleanu Natalia, cu privire la încasarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și a onorariului fix pentru perioada de activitate, restituind cauza pentru rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Andrei Cașcaval

Ala Malîi