Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Mariana Stratan)

Dosarul nr. 2a-489/2025 (PIGD: 2-23149334-03-2a-08042025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:

Radu Holban, *preşedintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

cu participarea grefierilor Roxana Iacubovscaia și Lilia Burlacu,-

examinând în ședință publică apelul declarat de ”PFB Legal Consulting” S.R.L., reprezentată de avocatul Bargan Valeriu, și apelul declarat de Munteanu Cristian împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. împotriva lui Munteanu Cristian, privind încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Munteanu Cristian împotriva ”PFB Legal Consulting” S.R.L., cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității clauzelor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantului:

1.La 20 octombrie 2023, „PFB Legal Consulting” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată către Cristian Munteanu prin care solicită încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (fila dosarului 5-8).

2. În motivarea acțiunii reclamanta ”PFB Legal Consulting” S.R.L. a indicat următoarele:

În fapt, la 28 mai 2020 între compania respectivă, în calitate de prestator, și Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, a fost încheiat un contract de prestări servicii. Obiectul contractului, conform reclamantului, era prestarea de servicii de recuperare a creanțelor deținute de Munteanu Cristian față de debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina, iar Munteanu Cristian se obliga să achite costul serviciilor.

La fel, a menționat faptul că, contractul prevedea prestarea de servicii atât în faza prejudiciară, cât și în fazele judiciare și de executare, iar plata serviciilor era stabilită într-o anexă la contract. Totodată, se susține că Munteanu Cristian a eliberat o procură la 6 iulie 2020, conferind „PFB Legal Consulting” S.R.L. drepturile necesare pentru a duce la îndeplinire prestația.

Consideră că și-a îndeplinit obligațiile asumate în contract, parcurgând multiple etape legate de recuperarea datoriei de la Crudu Nicu, inclusiv notificarea acestuia și a fidejusorului, depunerea cererilor în instanță, solicitarea și aplicarea măsurilor asigurătorii, ședințele de judecată și executarea titlurilor executorii. Tatăl debitorului a achitat în mod eșalonat diverse sume către prestator, după cum urmează:- la 19.09.2022 - 10.000 lei;-la 05.10.2022 - 25.000 lei; la 22.02.2023 - 34.321 lei (transferată creditorului de către executorul judecătoresc Doagă Natalia); la 19.04.2023 - 88.283,95 lei.

Prin urmare, conform afirmațiilor reclamantului, ultima sumă adjudecată conform titlului executoriu, în valoare totală de 161.856,55 lei, a fost transferată creditorului la 03.05.2023, iar executorul judecătoresc Doagă Natalia a încetat procedura de executare.

Susține că Munteanu Cristian nu a achitat integral prețul serviciilor, iar datoria sa față de „PFB Legal Consulting” S.R.L. se ridică la suma de 63.299,23 lei. Reclamantul solicită încasarea acestei sume, a penalităților de 30.383,23 lei,

precum și cheltuielile de judecată, în valoare de 2.810,40 lei pentru taxa de stat, 4.000,00 lei pentru asistență juridică și 900,00 lei pentru transport.

A mai invocat faptul că, la 28 mai 2020 între „PFB Legal Consulting" S.R.L. în calitate de prestator și Munteanu Cristian în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020.

Consideră că obiectul contractului conform pct. 1.1. a constituit prestarea de către „PFB Legal Consulting" S.R.L. a serviciilor de recuperare a creanțelor beneficiarului Munteanu Cristian datorate acestuia de către debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina, iar Munteanu Cristian s-a obligat să achite costul serviciului prestat.

Potrivit pct. 2.2 al contractului, tipurile de servicii prevăzute în sarcina prestatorului pentru recuperarea datoriei erau: prejudiciară, judiciară și executarea.

La fel, plata serviciilor conform pct. 3.1. al contractului a fost stabilită în anexa nr. 1 la contractul de prestări servicii.

Suplimentar, a specificat că dovada acordării împuternicirilor pentru a face posibilă prestarea serviciilor de colectare a datoriilor reprezintă procura din 06 iulie 2020 eliberată de Munteanu Cristian în care prestatorului „PFB Legal Consulting" S.R.L. i-au fost conferite o serie de drepturi pentru a duce la îndeplinire prestația la care s-a obligat.

La fel, prestatorul „PFB Legal Consulting" S.R.L. în calitate de companie de colectare a datoriilor și-a executat obligațiile asumate față de Munteanu Cristian, prin acordarea întregului spectru de servicii existente prevăzute în contract și care nu era prezent, dar erau necesare pentru atingerea scopului propus, după cum urmează:

Dosarul debitorului Crudu Nicu a parvenit în lucru la data de 09 iulie 2020 la direcția „Legal" din cadrul companiei; Imediat a fost expediată cerere de soluționare prealabilă a litigiului către debitor și fidejusor. Notificarea a fost recepționată.

Astfel, ținând cont de faptul că debitorul nu a răspuns pozitiv nici la apeluri telefonice, la data de 04 august 2020 a fost solicitată taxa de stat de la beneficiar.

Ulterior, la 23 octombrie 2020 prestatorul a recepționat taxa de stat, iar la data de 30 octombrie 2020 a fost depusă cererea de chemare în judecată, cu solicitarea de aplicare a măsurilor asigurătorii;

Suplimentar, la data de 02 decembrie 2020 odată cu primirea în procedură a acțiunii, a fost acceptată cererea de asigurare a acțiunii de către instanța de

judecată, iar de către reprezentanții prestatorului au fost ridicate încheierile de asigurare și depuse la executare.

La fel, au fost numite ședințe de judecată pentru: 22 februarie 2021 - dispusă citarea publică; - 07.05.2021 - ședința amânată pe motivul stării de urgență; 24.09.2021 - în ședință s-a prezentat avocatul împuternicit și contractat de „PFB Legal Consulting" S.R.L., admisă integral acțiunea.

Totodată, susține că titlurile executorii au fost transmise în Direcția Executare Silită, și imediat a fost depusă cerere de intentare a procedurii de executare către executorul judecătoresc Doagă Natalia.

Executorul a aplicat măsurile asigurătorii atât pe debitor cât și pe fidejusor, iar în urma aplicării interdicțiilor s-a constatat că debitorul de conturi și bunuri imobile nu dispune. Fidejusorul Jigaranu Doina, de conturi active nu a dispus, însă s-a aplicat interdicții de înstrăinare a bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, adresa *****. Urmărirea bunurilor nu putea fi efectuată din motivul stării de urgență.

A mai relatat faptul că, la 21 iulie 2022 s-a efectuat deplasare în ***** unde a fost stabilit contact cu tatăl debitorului Crudu Victor.

Ulterior, la data de 23 august 2022 debitorul a promis achitarea datoriei, iar la 16 septembrie 2022 s-a apropiat tatăl debitorului Crudu Victor unde s-a discutat despre datorie, declarând că debitorul Crudu Nicu (fiul) nu se eschiva de la onorarea obligațiilor.

Prin urmare, la 19 septembrie 2022 tatăl debitorului a achitat suma de 10 000 lei. Mai mult, la 05 octombrie 2022 tatăl debitorul a achitat suma de 25 000 lei; iar la 22 februarie 2023 în urma corectării erorii din documentul executoriu, executorul judecătoresc Doagă Natalia a transferat creditorului suma de 34 321,00 lei. Ulterior, la 19 aprilie 2023 tatăl debitorului a achitat suma de 88 283,95 lei.

Prin urmare, reține că deja la 03 mai 2023 s-a transferat creditorului ultima sumă adjudecată conform Titlului executoriu în valoare totală de 161 856,55 lei, în urma căruia executorul judecătoresc Doagă Natalia a încetat procedura de executare.

Totodată, la rândul său, Munteanu Cristian a achitat parțial prețul serviciilor de colectare a datoriilor acordate de către „PFB Legal Consulting" SRL, fapt ce a determinat formularea prezentei cererii de chemare în judecată. Astfel, că la zi datoria beneficiarului față de prestator constituie suma de 63 299,23 lei.

Solicită reclamanta încasarea de la pârâtul Munteanu Cristian în beneficiul „PFB Legal Consulting” S.R.L. suma datoriei în mărime de 63.299,23 lei, penalitatea în mărime de 30.383,23 lei, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2.810,40 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4.000,00 lei și cheltuieli de transport în mărime de 900,00 lei.

3. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 octombrie 2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă.

4. La data de 11 decembrie 2023 Cristian Munteanu a depus **cerere reconvențională**, în motivarea căreia a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, „PFB Legal Consulting” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Munteanu, solicitând încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 63.299,23 lei, a penalității în mărime de 30383,63 lei și a cheltuielilor de judecată. Consideră că cererea de chemare în judecată formulată de PFB „Legal Consulting” S.R.L. către Munteanu Cristian privind încasarea datoriei și penalității contractuale ca fiind una neîntemeiată, solicită respingerea acesteia.

În acest sens, invocă că „PFB Legal Consulting” S.R.L. nu și-a respectat obligațiile contractuale, or, la data de 28 mai 2020, între „PFB Legal Consulting” S.R.L. și Munteanu Cristian a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020. Conform acestui contract, „PFB Legal Consulting” S.R.L., în calitate de prestator, se obliga să presteze servicii de recuperare a creanțelor Beneficiarului, iar Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, se obliga să achite costul serviciului prestat.

Menționează că, inițial, din negocierile condițiilor contractuale de prestări servicii privind recuperarea creanțelor cu „PFB Legal Consulting” S.R.L. s-a stabilit că condițiile de bază stipulau că Munteanu Cristian urma să își primească datoria în baza contractelor de împrumut și a cheltuielilor suportate de acesta ca urmare a prestării serviciilor de recuperare. Reprezentantul „PFB Legal Consulting” S.R.L. l-a asigurat că datoria sa va fi recuperată, iar plățile pentru servicii vor fi încasate separat de la debitorii săi, Crudu Nicu și Jiganaru Doina. Drept urmare, Munteanu Cristian a acceptat aceste condiții și a încheiat contractul de prestări servicii.

Suplimentar, susține că Munteanu Cristian a transmis Prestatorului S.R.L.

„PFB Consulting” contractul de împrumut nr. 476 din 06.02.2018, încheiat între el și Crudu Nicu, conform căruia a acordat un împrumut de 9600 Euro lui Crudu Nicu, cu condiția restituirii până la 06.08.2018. În caz de întârziere, se aplică o penalitate de 0,25% pentru fiecare zi de întârziere, conform p. 5 al contractului.

Totodată, reține că pe 23 noiembrie 2020, Cristian Munteanu a înaintat o acțiune civilă în instanța de judecată împotriva lui Crudu Nicu și Jiganaru Doina pentru încasarea datoriei, solicitând suma de 9600 Euro, penalitate pentru 180 de zile în valoare de 4320 Euro și cheltuieli de judecată de 8513,16 lei. Judecătoria Ungheni, prin Hotărârea nr. 2-2460/20 din 24.09.2021, a admis acțiunea și a dispus încasarea sumei de 9600 Euro datorie, 4320 Euro dobândă de întârziere și 8513,16 lei cheltuieli de judecată de la Crudu Nicu și Jiganaru Doina în beneficiul lui Cristian Munteanu.

La fel, a precizat că pe 27 aprilie 2022, S.R.L. „PFB Legal Consulting” a înaintat spre executare titlul executoriu emis de Judecătoria Ungheni, solicitând doar executarea hotărârii, fără a cere încasarea dobânzii de întârziere. Susține că contractul de prestări servicii a fost încheiat pe o perioadă de un an, iar prestatorul nu și-a îndeplinit obligațiile în acest interval. Contractul s-a prelungit tacit, deoarece părțile nu au solicitat încetarea.

Ulterior, pe data de 03 aprilie 2023, având în vedere că S.R.L. „PFB Legal Consulting” nu și-a executat obligațiile contractuale, Munteanu Cristian a notificat intenția de a înceta relațiile contractuale. Până atunci, acesta a achitat suma de 49.716,12 lei către S.R.L. „PFB Legal Consulting”, conform facturilor de plată și actului de verificare anexat la cererea de chemare în judecată, însă S.R.L. „PFB Legal Consulting” a mai solicitat achitarea sumei de 63.299,23 lei, contrar înțelegerii inițiale.

Relatează Cristian Munteanu că a solicitat de la S.R.L. „PFB Legal Consulting” să fie informat despre măsurile întreprinse pentru recuperarea datoriei de la debitori, dar nu a primit un răspuns. De asemenea, a solicitat descifrarea sumei totale de 113.015,35 lei (63.299,23 lei solicitate și 49.716,12 lei deja achitate), dar fără rezultat. Răspunsul primit a fost să achite totul și ulterior va primi explicații.

În contextul dat, susține că S.R.L. „PFB Legal Consulting” nu l-a informat pe Munteanu C. despre mersul executării silite, iar sumele de bani recuperate de la debitori erau transferate direct în contul lui de către executorul Judecătoresc Natalia Doagă. Totodată, Cristian Munteanu a decis să meargă personal la

executorul judecătoresc, dar aceasta a refuzat să discute și să-i ofere acces la materialele procedurii de executare.

Ulterior, pe 19 mai 2023, Cristian Munteanu a trimis o cerere executorului judecătoresc, solicitând calcularea și încasarea dobânzii de întârziere de la debitori. Indică precum că procedura de executare a fost încetată fără a-i trimite vreo încheiere de încetare. Pe 01.08.2023, executorul judecătoresc Natalia Doagă a informat că procedura de executare a fost încetată la cererea S.R.L. „PFB Legal Consulting" pe 03.05.2023.

Consideră că S.R.L. „PFB Consulting" nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, solicitând încasarea penalității doar pentru 180 de zile, contrar prevederilor contractului de împrumut. De asemenea, S.R.L. „PFB Consulting" nu a solicitat de la executorul judecătoresc încasarea dobânzii de întârziere, aducându-i astfel un prejudiciu de 18.966,73 Euro. Această sumă este compusă din penalități în valoare de 14.424 Euro pentru perioada 06.08.2018 - 23.11.2020 (4320 Euro) și dobândă de întârziere de 4542,73 Euro pentru perioada 25.09.2021 - 03.05.2023 (data încetării procedurii de executare).

La fel, pe 2 septembrie 2023, Cristian Munteanu a înaintat o cerere prealabilă către S.R.L. „PFB Legal Consulting", solicitând restituirea prejudiciului de 18.966,73 Euro în termen de 7 zile de la recepționarea cererii, în caz contrar urmând să acționeze în instanță. Cererea a fost recepționată pe 05.10.2023, dar nu a primit niciun răspuns.

În sensul dat acesta susține că S.R.L. „PFB Legal Consulting" a acționat în detrimentul său la etapa executării silite a Hotărârii Judecătoriei Ungheni nr. 2-2460/2020 din 24.09.2021, nesolicitând încasarea dobânzii de întârziere și cerând încetarea procedurii de executare. Consideră că aceste acțiuni au adus un prejudiciu de 4.542,00 Euro, determinându-l pe Cristian Munteanu să formuleze cererea reconvențională și să solicite încasarea prejudiciului.

Mai mult, Cristian Munteanu consideră că suma de 49.716,12 lei achitată către S.R.L. „PFB Legal Consulting" pentru serviciile acordate este suficientă și că societatea a acționat contrar intereselor sale, încercând să obțină mijloace financiare suplimentare abuzând de faptul că el nu este jurist și de încrederea sa.

Solicită Munteanu Cristian respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „PFB Legal Consulting" și admiterea cererii reconvenționale.

Să se încaseze de la S.R.L. „PFB Legal Consulting" în beneficiul lui Munteanu Cristian a prejudiciului 4542,73 Euro, echivalent în lei la cursul valutar

al BNM la momentul executării și a tuturor cheltuielilor de judecată.

5. Ulterior, la 15 aprilie 2024 Cristian Munteanu a depus **cerere privind completarea acțiunii reconvenționale** (fila dosarului113-119), care este motivată în esență prin următoarele.

„PFB Legal Consulting" S.R.L., în calitate de prestator, a încheiat cu Cristian Munteanu, în calitate de beneficiar, contractul de prestare servicii nr. CD/15.05.2020.

Susține Cristian Munteanu faptul că contractul a fost elaborat anticipat și i-a fost propus de către „PFB Legal Consulting" S.R.L., ca profesionist, sub o formă standardizată, inclusiv clauzele referitoare la penalități și onorariu. Acesta susține că nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzelor, acestea nefiind negociate individual.

De asemenea, susține că, ulterior, a constatat adevăratele intenții ale „PFB Legal Consulting" S.R.L., din care cauză a afirmat că a fost determinat să semneze contractul printr-un comportament dolosiv al prestatorului.

În sensul dat, susține că nu a fost informat că „PFB Legal Consulting" S.R.L. nu este abilitată cu atribuții de executare și că va participa doar ca reprezentant al creditorului. Dimpotrivă, a afirmat că societatea s-a prezentat ca o entitate care execută hotărârile judecătorești mai eficient decât executorii judecătorești, inducându-l astfel în eroare.

Consideră că punctul 2.2.3. din contract a fost formulat în mod ambiguu, astfel încât să poată fi confundat cu atribuțiile creditorului în procedura de executare, contrar prevederilor art. 341 alin. (2) Cod civil.

Mai mult, susține că nu i s-a oferit posibilitatea de a se familiariza cu clauzele contractului înainte de semnare, încălcându-se astfel art. 1077 alin. (1) pct. 3) Cod civil al RM.

Menționează că a fost asigurat de faptul că cheltuielile de executare se vor încasa de la debitor, fără a i se explica faptul că onorariul și alte plăți prevăzute de contract nu sunt incluse în aceste cheltuieli.

La fel, susține că nu i s-a comunicat precum că onorariul nu include taxa pe valoare adăugată și nu i s-a explicat că încasarea penalității sau a dobânzii de întârziere din contractul de împrumut depinde exclusiv de prestator.

În acest sens, Cristian Munteanu afirmă că, la momentul semnării, i s-a creat impresia că are de-a face cu profesioniști competenți și onești. Totuși, ulterior,

când s-a pus problema aplicării clauzelor privind onorariul și penalitățile, i s-a comunicat clar că de la debitor se încasează doar onorariile executorului judecătoresc, iar onorariul contractului trebuie achitat de către acesta, fără drept de recuperare de la debitor.

Totodată, menționează că angajații „PFB Legal Consulting" S.R.L. au recurs la intimidări, atât asupra sa, cât și asupra membrilor familiei sale, prin apeluri telefonice și amenințări pentru a-l determina să achite onorariile și penalitățile pretinse. Ca urmare, afirmă că a achitat, la 07 aprilie 2023 și la 16 mai 2023, două facturi în sumă totală de 48.610,26 lei. Cu toate acestea, intimidările au continuat, fiind ulterior somat să mai achite aproximativ 100.000 lei, inclusiv peste 30.000 lei cu titlu de penalități. Această situație l-a făcut să realizeze că a fost victima unei conduite abuzive.

Mai mult, afirmă faptul că, la momentul semnării, nu-și amintește ca aceste clauze să fi fost discutate. Mai mult, citind contractul anexat la cererea de chemare în judecată, are impresia că nu este documentul pe care l-a semnat inițial, invocând faptul că numărul de file este diferit și că nu ar fi putut trece cu vederea prevederi atât de oneroase.

De asemenea, afirmă faptul că unele clauze sunt ambigue, precum cea privind achitarea onorariului de 35% din datoria recuperată, nefiind specificat clar dacă aceasta cade în sarcina debitorului sau a creditorului. De asemenea, consideră abuzivă prevederea conform căreia beneficiarul trebuie să achite prestatorului 50% (cu TVA) din sumele încasate de la debitor cu titlu de penalitate și/sau dobândă.

Prin urmare, invocă următoarele aspecte:

- Prestatorul, „PFB Legal Consulting" S.R.L., are calitatea de profesionist, iar dânsul, calitatea de consumator;

- Contractul este unul standard, elaborat anticipat pentru mai mulți clienți;

- Clauzele nu au fost negociate individual;

- Prestatorul nu a asigurat o redactare clară și inteligibilă a clauzelor;

- Prestatorul nu a luat măsuri pentru a-i atrage atenția asupra prevederilor dezavantajoase;

- Clauzele contractuale creează un dezechilibru semnificativ în detrimentul său, contrar principiului bunei-credințe;

- Clauza penală de la pct. 9.2. derogă de la dispozițiile legale, oferind prestatorului dreptul discreționar de a percepe atât penalitatea, cât și dobânda de întârziere, contrar art. 942 alin. (4) Cod civil;

- Clauzele privind penalitățile și onorariile au fost impuse printr-un comportament dolosiv.

Prin urmare, Cristian Munteanu susține că această situație a fost generată de lipsa transparenței și de manevrele prestatorului, considerând că sunt suficiente temeiuri pentru a invoca caracterul abuziv al contractului.

Solicită Cristian Munteanu completarea cererii reconvenționale, după cum urmează:

-Recunoașterea nulității clauzelor contractului de prestare a serviciilor nr. CD/15.05.2020, încheiat între „PFB Legal Consulting" S.R.L., în calitate de prestator, și Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, expuse la punctele:-9.2. în cazul în care Beneficiarul a omis termenul de executare a obligației pecuniare de plată conform prezentului Contract, el achită o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma plății datorate și/sau va fi ținut la plata dobânzilor de întârziere conform legislației în vigoare; - 2.2. (din anexa nr. 1) Etapa executare silită:- Prestatorul va încasa 35% din suma datoriei rambursate;- Beneficiarul va achita Prestatorului 50% (cu TVA), din suma încasată din contul debitorului cu titlu de penalitate și/sau dobânzi de întârziere.

6. La data de 28 decembrie 2023, avocatul reclamantului/pârât în acțiunea reconvențională „PFB Legal Consulting" S.R.L., avocatul Valeriu Bargan, a depus referință la cererea reconvențională.

Suplimentar la motivele invocate în acțiunea de bază reprezentantul „PFB Legal Consulting" S.R.L. își motivează referința prin următoarele.

Conform materialelor cauzei, la 28 mai 2020, între „PFB Legal Consulting" S.R.L., în calitate de prestator, și Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020, având ca obiect prestarea serviciilor de recuperare a creanțelor datorate de debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina. Munteanu Cristian s-a obligat să achite costul serviciilor.

Conform pct. 2.2 al contractului, serviciile de recuperare a datoriei includeau acțiuni pre-judiciare, judiciare și de executare. Plata acestora a fost stabilită în anexa nr. 1 la contract. Dovada împuternicirilor acordate pentru prestarea serviciilor a fost reprezentată de procura din 06 iulie 2020.

„PFB Legal Consulting" S.R.L. susține că a executat obligațiile asumate, furnizând întregul spectru de servicii necesare, inclusiv prin depunerea cererii de chemare în judecată și aplicarea măsurilor asigurătorii. De asemenea, au fost

efectuate mai multe acțiuni pentru recuperarea datoriei, inclusiv transferuri succesive de sume de bani de la tatăl debitorului Crudu Nicu.

În ceea ce privește acțiunea reconvențională, Munteanu Cristian a susținut că la momentul semnării contractului i s-ar fi promis că cheltuielile prestatorului vor fi recuperate de la debitori, dar acest lucru nu este prevăzut în contract. Prestatorul susține că nu sunt întrunite condițiile pentru încasarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că Munteanu Cristian nu a contractat un avocat pentru recuperarea datoriilor.

În plus, Munteanu Cristian a invocat faptul că „PFB Legal Consulting" S.R.L. ar fi solicitat penalități doar pentru o perioadă de 180 de zile, deși ar fi putut solicita pe o perioadă mai lungă. Prestatorul răspunde că acest termen de 180 de zile a fost aplicat conform reglementărilor din vechiul Cod civil și nu există dovada că Munteanu Cristian nu ar fi fost informat.

În ceea ce privește dobânda de întârziere, Munteanu Cristian a solicitat o sumă, dar nu a formulat o cerere oficială în acest sens către executorul judecătoresc sau „PFB Legal Consulting" S.R.L. Mai mult, prestatorul susține că nu avea obligația de a solicita dobânda de întârziere, având în vedere împuternicirile primite.

În concluzie, „PFB Legal Consulting" SRL consideră că și-a executat în mod corect și integral obligațiile asumate față de Munteanu Cristian, iar pretențiile acestuia sunt neîntemeiate.

II. Soluția instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată formulată de "PFB Legal Consulting" S.R.L. împotriva lui Munteanu Cristian, privind încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă integral, iar cererea reconvențională depusă de Munteanu Cristian împotriva "PFB Legal Consulting" S.R.L., cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității clauzelor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial, după cum urmează:

"Se declarat nulă, ca fiind abuzivă, clauza contractuală nr. 9.2. din contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020 şi pct. 2.2. din anexa nr. 1 din contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020, din 28.05.2020.

Se respinge cererea cu privire la încasarea din contul „PFB Legal Consulting” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Cristian Munteanu, a prejudiciului în urma neexecutării corespunzătoare a contractului de prestări servicii, în sumă de 4.542,73 Euro şi a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2.620,00 lei.

Se încasează din contul „PFB Legal Consulting” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Statului taxa de stat de la care a fost scutit prin lege reclamantul pe cererea reconvențională, în sumă de 250,00 (două sute cincizeci,00) lei.”

III. Solicitarea apelantului „PFB Legal Consulting” S.R.L.

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 noiembrie 2024 ” PFB Legal Consulting” S.R.L., reprezentată de avocatul Bargan Valeriu, a formulat o cerere de apel preliminară împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 noiembrie 2024 (prin intermediul poștei electronice, fila dosarului 157), iar la data de 16 mai 2025 a depus apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept în temeiul art. 364 și art. 365 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de „PFB Legal Consulting” S.R.L. în contradictoriu cu Munteanu Cristian cu privire la încasarea datoriei, precum şi în partea admiterii acţiunii reconvenţionale înaintate de Munteanu Cristian prin care au fost declarate ca fiind abuzive clauzele contractuale, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acţiunii ”PFB Legal Consulting„ S.R.L. şi de respingere integrală a acţiunii reconvenţionale înaintate de Munteanu Cristian.

IV. Solicitarea apelantului Cristian Munteanu:

5. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 decembrie 2024 Munteanu Cristian, a formulat o cerere de apel preliminară împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 noiembrie 2024 (prin intermediul poștei terestre, fila dosarului 159), iar la data de 23 aprilie 2025 a depus apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept în temeiul art. 364 și art. 365 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă parţial şi să se dispună încasarea din contul „PFB Legal Consulting” S.R.L., în beneficiul apelantului Munteanu

Cristian , a prejudiciului în urma neexecutării corespunzătoare a contractului de prestări servicii în sumă de 3281,86 Euro şi a cheltuielilor de judecată proporţional părţii admise din pretenţie.

IV. Argumentele apelului declarat de „PFB Legal Consulting" S.R.L.

6. În motivarea apelului declarat de " PFB Legal Consulting" S.R.L., avocatul Bargan Valeriu, a invocat, în esență, faptul că instanța de prim nivel a pronunțat o hotărîre parțial neîntemeiată, nefondată și pasibilă de fi casată de către instanţa de apel în partea în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de "PFB Legal Consulting,, S.R.L. şi în partea admiterii acţiunii reconvenţionale înaintate de Munteanu Cristian prin care au fost declarate ca fiind abuzive clauzele contractuale, din următoarele motive:

Instanța de fond, întru argumentarea poziției sale a apreciat drept dubioasă legalitatea contractului privind prestarea serviciilor de colectare a datoriilor semnat între "PFB Legal Consulting" S.R.L. şi Munteanu Cristian, ca în final să recunoască nulitatea a două clauze legate de preţul contractului, şi care în consecinţă favorizează intimatul Munteanu Cristian.

Suplimentar, drept circumstanţe de argumentare, instanța de fond a reţinut următoarele, citează: *"..Astfel, contractul nu poate fi redus la o simplă prestaţie de recuperare a creanţelor*, *ci implică elemente specifice asistenţei juridice, ceea ce ridică problema legalităţii prestării acestor servicii de către o entitate care nu deţine calitatea de avocat sau cabinet de avocatură.*

Mai mult ca atât, instanța de fond în această ordine de idei a reținut și faptul că, " Activitățile prestate de PFB " Legal Consulting" S.R.L. , așa cum rezultă din probele dosarului, includ:

- *Expedierea notificărilor şi a cererilor prealabile către debitori, reprezentând etapa prejudiciară;*
- *Redactarea şi depunerea cererii de chemare în judecată, inclusiv solicitarea aplicării măsurilor asigurătorii, ceea ce implică cunoştinţe juridice şi competenţe procedurale;*
- *Ridicarea încheierilor de asigurare a acţiunii şi transmiterea acestora executorului judecătoresc;*

• *Participarea la şedinţele de judecată, realizată prin intermediul unui avocat profesionist (Valeriu Bargan) angajat de prestator.*

Astfel, contrar acestor aprecieri, remarcă prevederile art.8 al legii cu privire la avocatură care prevede că, ”*(1) Avocații acordă persoanelor fizice fizice şi juridice următoarele genuri de asistenţă juridică calificată:*

a) oferă consultaţii şi explicaţii, expun concluzii cu privire la problemele juridice, prezintă informaţii verbale şi în scris referitoare la legislaţie;

b) întocmesc documente cu caracter juridic;

c) reprezintă interesele lor în instanţele de judecată;

d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relaţiile cu autorităţile publice, notarii publici, executorii judecătoreşti şi cu alte persoane fizice şi juridice;

e) participă la urmărirea penală şi la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părţii civile, al părţii civilmente responsabile şi al martorilor;

f) desfăşoară activitate de fiduciar;

g) desfăşoară activităţi de investigare independentă.

(2) Acordarea asistenţei juridice calificate prevăzute la alin. (1) lit. c) şi e) de către o persoană fizică sau juridică care nu are calitatea de avocat se pedepseşte, dacă legea nu prevede altfel."

În acest context, apelanta ”PFB Legal Consulting” S.R.L. invocă că, doar reprezentarea intereselor persoanelor fizice şi/sau juridice în instanţa de judecată ca gen de asistenţă juridică calificată este atribuită expres avocaţilor, alte genuri de asistenţă juridică nefiind interzise practicării altor entităţi, precum în speţă ”PFB Legal Consulting” S.R.L.

Suplimentar, menționează apelanta că în conținutul cererii de chemare în judecată au fost descrise detailat toate acţiunile întreprinse de acesta, neinterzise prin art. 8 al Legii cu privire la avocatură, pentru atingerea scopului propus prin contract. Suplimentar, instanţa de fond a reţinut participarea la şedinţele de judecată, a unui avocat profesionist (Valeriu Bargan) angajat de prestatorul "PFB Legal Consulting” S.R.L., pentru a duce la îndeplinire sarcinile asumate prin contractul de prestări servicii încheiat la 28 mai 2020 cu Munteanu Cristian.

Așadar, în speță nu există o problemă de legalitate a acestui contract de prestare a serviciilor, cu un specific de colectare a datoriilor, raportat obiectului de activitate. Or, conform art. 1375 Cod civil, *„(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar)*

anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură

Mai mult ca atât, susține apelanta că instanța de fond în conținutul hotărârii contestate a supus analizei natura juridică a contractului de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor încheiat între ”PFB Legal Consulting” S.R.L. reieșind din caracterul complex al acestuia.

Mai exact, susține că potrivit argumentelor instanţei de fond, contractul nr. CD/15/05/2020 reuneşte trăsături ale mai multor raporturi juridice:

- *Contract de mandat:*
- *Contract de asistenţă juridică*
- *Contract de prestare a serviciilor de colectare a creanţelor:*

Or, în opinia apelantului, acesta similar consideră că, contractul de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor încheiat între ”PFB Legal Consulting„ S.R.L. şi Munteanu Cristian la 28 mai 2020 este unul complex, însă care, după natura sa cuprinde elemente ale următoarelor raporturi juridice:

- *Contract de prestare servicii;*
- *Contract de mandat;*

Astfel, reține faptul că, în virtutea raporturilor juridice de mandat existente între ”PFB Legal Consulting” S.R.L. şi Munteanu Cristian, prima a contractat servicii de asistenţă juridică de la un profesionist (avocat), în scopul aducerii la îndeplinire a mandatului acordat de Munteanu Cristian.

Astfel, diferența în acest caz este faptul că, avocatul este responsabil de asistenţa juridică calificată acordată faţă de clientul ”PFB Legal Consulting” S.R.L., şi nu are careva angajamente directe faţă de Munteanu Cristian, ca beneficiar final al serviciilor de asistenţă juridică.

Totuşi, inițial, având în vedere dispozitivul hotărârii judecătoreşti de nulitate a unor clauze contractuale ce vizează preţul contractului litigios, natura juridică a contractului este mai puţin relevantă, din considerentele ce vor urma.

În justificarea unei asemenea soluţii, instanţa de fond a reţinut, citat: *"în speţa dată, penalitatea pentru întârziere este disproporţionată, ceea ce încalcă prevederile art. 1077 al. (1) Cod Civil, motiv pentru care singura soluţie este intervenţia sancţiunii nulităţii, în calitate de unic remediu de restabilire a echităţii de pe urma abuzului profesionistului faţă de consumator.*

Totodată, din relatările primei instanţe, clauzele contractuale privind stabilirea penalităţilor nu au fost negociate, ceea ce încalcă prevederile art. 1072

alin. (1) - (2) Cod Civil, contractul de prestări servicii fiind redactat de „PFB Legal Consulting” S.R.L. unilateral potrivit unor clauze contractuale standard, fără să se fi dat consumatorului posibilitatea de a rediscuta conţinutul acestor clauze. Acestea rezultă atât din contractul încheiat de o altă persoană - Cristian Lîsenco cu „PFB Legal Consulting” S.R.L., care are acelaşi conţinut, cât şi din declaraţiile martorului Cristian Lîsenco, care a fost prezent la încheierea contractului cu Cristian Munteanu şi a confirmat faptul că acestuia nu i s-a acordat posibilitatea de a negocia, precum şi nu i s-au explicat clauzele referitoare la plăţile pe care ultimul urma să le achite pentru prestarea serviciilor. Or, faptul că debitorului i-au fost aduse la cunoştinţa clauzele contractuale, iar ultimul le-a acceptat nu poate echivala cu negocierea acestor clauze.

Contrar acestor argumente, apelanta precizează faptul că, proba cu martori nu poate fi admisă la demonstrarea pretenţiilor ce izvorăsc dintr-un act juridic a cărei valoare depăşeşte 1.000 lei. Prin urmare aşa-numita probă, declaraţiile martorului Lîsenco Cristian nu este una admisibilă potrivit legislaţiei procesual-civile.

Or, conform art. 122 Cod de procedură civilă, „(1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante."

În altă ordine de idei, remarcă faptul că Lîsenco Cristian este în relaţii apropiate cu intimatul Munteanu Cristian (prieteni) fapt recunoscut de aceştia în instanţa de judecată, subsecvent, obiectivitatea acestor declaraţii urmează a fi pusă la dubiu de către instanţa de judecată, având în vedere existenţa unui interes al martorului în susţinerea apărării părţii intimate.

Or, potrivit art. 132 Cod de procedură civilă, *„(1) Martor poate fi orice persoană care nu are interes în proces şi căreia îi sînt cunoscute, direct sau indirect, fapte referitoare la cauză. Depoziţiile martorului nu pot fi considerate probă dacă el nu a cunoscut personal faptele."*

Totodată, în opinia apelantei ”PFB Legal Consulting”, în situaţia în care, Lîsenco Cristian a prezentat lui Munteanu Cristian o copie a contractului încheiat de acesta cu "PFB Legal Consulting" S.R.L., rezultă că intimatul Munteanu Cristian deja cunoştea conţinutul acestui contract, inclusiv în partea remuneraţiei prestatorului ”PFB Legal Consulting” S.R.L.

De asemenea, deşi Munteanu Cristian insistă că, la momentul semnării contractului a fost asigurat că, remuneraţia prestatorului va fi încasată din contul

debitorului, totuşi acesta nu a ridicat careva obiecţii la achitarea remuneraţiei în mărime de 49.716,12 lei, ceea ce denotă că, intimatul cunoştea despre obligaţia de retribuire a muncii prestatorului/mandatarului ”PFB Legal Consulting” S.R.L.

Deci, indiferent de natura acestui contract, instanţa de judecată a constatat că clauza contractului ce stabileşte o penalitate de 0,5 % pentru neachitarea în timp a remuneraţiei către ”PFB Legal Consulting” S.R.L. nu a fost negociată individual cu Munteanu Cristian, şi prin urmare este abuzivă.

Suplimentar, ceea ce ține de capitolul pretențiilor ”PFB Legal Consulting” S.R.L. de încasare a remunerației restante în mărime de 63.299,23 lei, instanța de fond a oferit un răspuns la pct.13.4 al hotărârii contestate unde se indică, citat: ”PFB Legal Consulting” S.R.L. a solicitat suplimentar:

- *63.299,23 lei cu titlu de datorie restantă pentru serviciile prestate;*

- *30.383,63 lei cu titlu de penalitate, ca cerinţă subsidiară.*

De asemenea, instanța de fond a apreciat precum că ”suma de 49.716,12 lei, achitată deja de Munteanu Cristian este suficientă pentru a acoperi valoarea reală, necesară și rezonabilă a serviciilor prestate. Prin urmare, cererea de chemare în judecată depusă de PFB „Legal Consulting” S.R.L. împotriva lui Munteanu Cristian, privind încasarea sumei de 63.299,23 lei şi a penalităţii de 30.383,63 lei, se va respinge."

Aprecieri similare se conțin și în pct. 15.3 al hotărârii instanţei de fond, în care se indică, citat: „Instanţa analizează prevederile punctului 2.2 din Anexa nr. 1 a Contractului nr. CD/15/05/2020, care stabilesc remuneraţia prestatorului în etapa executării silite. Astfel, PFB „Legal Consulting” S.R.L. încasează 35% din suma datoriei rambursate, ceea ce reprezintă o cotă semnificativă din creanţa recuperată. Din totalul de 161.856,55 lei efectiv recuperaţi, 35% echivalează cu aproximativ 56.649,79 lei, o sumă care depăşeşte valoarea totală plătită de Munteanu Cristian pentru toate serviciile prestate, respectiv 49.716,12 lei. În plus, clauza obligă beneficiarul să plătească 50% din penalităţile şi dobânzile recuperate, ceea ce adaugă un cost suplimentar considerabil. De exemplu, din dobânda de întârziere de 4.320 euro (aproximativ 85.000 lei, la un curs estimativ), 50% ar însemna circa 42.500 lei, sumă ce se adaugă remuneraţiei prestatorului.

Prin urmare, susține instanța de fond că ”aceste procente ridicate reduc substanţial beneficiul efectiv al lui Munteanu Cristian, creând un avantaj financiar disproporţionat pentru ”PFB Legal Consulting” S.R.L. Instanţa constată că

remuneraţia stabilită prin această clauză nu pare justificată prin natura şi amploarea serviciilor prestate, mai ales în contextul în care o parte semnificativă a activităţilor, în special în etapa judiciară, a fost realizată de un avocat angajat (Valeriu Bargan), ale cărui costuri reale nu sunt detaliate sau reflectate transparent în contract."

"PFB Legal Consulting" S.R.L. consideră de neînțeles pentru ea o asemenea abordare a instanţei de fond, în privinţa raporturilor juridice născute din contractul de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor încheiat între "PFB Legal Consulting" S.R.L. şi Munteanu Cristian la 28 mai 2020.

Consideră că instanţa de judecată nu invocă (și nici nu poate invoca pentru că nu există) vreo normă legală din care i s-ar conferi prerogative în sensul reducerii remuneraţiei unui prestator de servicii şi/sau mandatar, pe motiv că aceasta nu este una rezonabilă, în concepţia instanţei de judecată.

Așadar, consideră că principiul libertății contractuale este deopotrivă aplicabil și în prezenta speță dedusă judecății, or, libertatea contractuală comercială se manifestă prin dreptul persoanei de a încheia orice contract, cu orice partener şi cu clauzele pe care părţile le convin, cu singurele limite impuse de ordinea publică şi bunele moravuri.

Altfel spus, părţile sunt fără îndoială, libere să aleagă persoana cu care vor încheia contractul şi au libertatea de a stabili conţinutul contractului, forma contractului şi preţul contractului, dacă are caracter oneros.

Astfel, în situaţia în care, la încheierea unui contract se constată existenţa unor clauze abuzive instanţa de judecată poate interveni (în anumite situaţii) la constatarea nulităţii acestora, însă nicidecum la reducerea prestaţiilor părţilor după propria apreciere, precum s-a procedat în speţă.

Totuşi, susține că, dacă în speță ar fi fost evaluat cuantumul remuneraţiei pretinse de "PFB Legal Consulting" S.R.L. prin prisma riscurilor suportate de aceasta în legătură cu munca efectuată, susţine poziţia instanţei de fond care de principiu a recunoscut efortul prestatorului în acest sens, indicând: "Instanţa recunoaşte că "PFB Legal Consulting" S.R.L. şi-a asumat un risc financiar prin structura contractuală, întrucât plata remuneraţiei este condiţionată de recuperarea efectivă a creanţelor în etapa executării silite. Acest risc poate justifica, în principiu, o remuneraţie mai mare decât cea aplicabilă unui contract cu plată anticipată, pentru a compensa eventualele pierderi în caz de nereuşită."

Sub aspectul dat, apelantul ”PFB Legal Consulting” S.R.L. reține că prestatorul nu doar întreprinde acţiuni complexe de recuperare a datoriilor, ci din surse proprii suportă şi toate cheltuielile aferente acestui proces, cum ar fi: birotică, spaţii de lucru, servicii comunale; salarii pentru angajaţi, cheltuieli de transport pentru deplasări etc. De aceea, şi remuneraţia nu poate fi asimilată celei achitate în avans unui avocat, întrucât ultimul nu suportă anumite riscuri financiare în situaţia obţinerii unei soluţii neavantajoase clientului.

Prin urmare, consideră că anume aceste circumstanţe l-au şi determinat pe intimatul Munteanu Cristian de a se adresa către ”PFB Legal Consulting” S.R.L. după recuperarea creanţei sale de la debitorii săi Crudu Nicu şi Jiganaru Doina, invocând faptul că nu deţine mijloace financiare pentru achitarea unui avocat.

În acest context, susține că instanţa de fond a interpretat eronat prevederile contractuale şi aplicabilitatea lor în prezenta speţă indicând, citat:" *în plus, clauza obligă beneficiarul să plătească 50% din penalităţile şi dobânzile recuperate, ceea ce adaugă un cost suplimentar considerabil. De exemplu, din dobânda de întârziere de 4.320 euro (aproximativ 85.000 lei, la un curs estimativ), 50% ar însemna circa 42.500 lei, sumă ce se adaugă remuneraţiei prestatorului.”*

Aceasta deoarece, ”PFB Legal Consulting” S.R.L. a calculat remuneraţie în mărime de 35 % + TVA, potrivit anexei nr. l la Contract, pentru întreaga sumă stabilită în hotărârea judecătorească şi executată silit (datorie 9600 euro + penalitate 4320,00 euro).

Totodată, prevederea din anexă care prevede că ”*Beneficiarul va achita Prestatorului 50 (cu TVA) din suma încasată din contul debitorului cu titlu de penalitate şi/sau dobânzi de întârziere.”* vizează penalitatăţile sau dobânzile de întârziere calculate în cadrul procedurii de executare silită de către executorul judecătoresc, ceea ce în speţă nu există.

La fel, în hotărârea contestată consideră absurd faptul că, deși prima instanță, constată în dispozitivul hotărîrii nulitatea clauzei nr.2.2 din Anexa nr.1 a contractului litigios (clauza care individualizează remunerația de 35 % a prestatorului) totuși în motivarea soluției , în această parte nu face trimitere la o careva normă juridică în acest sens.

Reiterează că nu există în Codul civil al RM un temei de nulitate a actului juridic pe motiv că prestația unei părți este mai oneroasă decât a celeilalte părți, în virtutea principiului libertății contractuale .

Aderent, susține că dacă s-ar admite o presupunere precum că instanţa de fond în mod implicit a considerat clauza respectivă ca fiind una abuzivă, reține prevederile art. 1075 alin. (2) Cod civil, care prevede că, *„Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art. 1071."*

Totodată, menționează că, în speţă, nu poate fi exclusă respectarea obligaţiei de transparenţă, dat fiind faptul că, după cum a fost explicat anterior, intimatul Munteanu Cristian cunoştea toate condiţiile esenţiale ale contractului de prestări servicii ce urma a fi încheiat cu „PFB Legal Consulting" S.R.L., dacă s-ar presupune că nu a citit contractul la momentul semnării acestuia.

Or, Munteanu Cristian a aflat despre obiectul de activitate şi condiţiile de colaborare cu „PFB Legal Consulting" S.R.L. de la prietenul său Lîsenco Cristian, care şi i-a recomandat acestuia să se adreseze la prestator pentru asemenea servicii de colectare a datoriilor.

Mai mult ca atât, Lîsenco Cristian deţine un asemenea exemplar de contract şi i l-a înmânat lui Munteanu Cristian pentru cunoştinţă, ceea ce exclude orice dubii că ultimul nu ar fi cunoscut despre condiţiile serviciului acordat.

În drept, cererea de apel este întemeiată în baza dispozițiilor art. 385 lit.c) Cod de procedură civilă.

V. Argumentele apelului declarat de Cristian Munteanu

7. În motivarea cererii de apel depuse de Munteanu Cristian se invocă, în esență, dezacordul acestuia cu hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției din cererea reconvenţională cu privire la încasarea din contul „PFB Legal Consulting'' S.R.L. a prejudiciului în urma neexecutării corespunzătoare a contractului de prestări servicii. În acest sens, apelantul a invocat următoarele motive:

Remarcă faptul că, instanţa de fond, din analiza pretenţiei prin raportare la Contractul nr. CD/l5/05/2020, la pct. 14.1. din Hotărîre, a reţinut: "...*Punctul 1.1 stabileşte că obiectul contractului este recuperarea creanţelor lui Munteanu Cristian faţă de debitorii Crudu Nicu şi Jiganaru Doina*, *iar punctul 1.2 prevede:*

„în cadrul prestării serviciului, *Prestatorul va reprezenta interesele Beneficiarului privind încasarea plăţilor debitoare, în faţa: instanţelor de judecată ale Republicii Moldova de orice rang, executorilor judecătoreşti, debitorilor beneficiarului*. ” *Pentru îndeplinirea acestui scop, Munteanu Cristian a eliberat o procură autentificată la 06.07.2020, acordând prestatorului împuterniciri de reprezentare în relaţiile cu instanţele, executorii şi debitorii.* ”

Astfel, pe lângă cele reţinute în Hotărîre, conform pct. 1.1. din contractul menţionat “PFB Legal Consulting” S.R.L. s-a obligat să recupereze creanţele lui Munteanu Cristian, iar conform pct. 4.1.1. — să întreprindă acţiuni privind încasarea datoriilor în limitele legislaţiei în vigoare.

În acest sens, în virtutea acestor clauze contractuale, “PFB Legal Consulting” S.R.L. era obligată să întreprindă toate acţiunile posibile în vederea recuperării creanţelor sale în limitele legislaţiei în vigoare, dispunând de toate împuternicirile necesare în acest sens.

Contrar acestor obligaţii, apelantul Munteanu Cristian, fiind reprezentat de “PFB Legal Consulting” S.R.L., în procedura de executare respectivă, a omis să solicite executorului judecătoresc încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 4542,73 Euro, conform art. 24 Cod de executare.

Suplimentar , reține că la 03 mai 2023, “PFB Legal Consulting” S.R.L. a depus către executorul judecătoresc o cerere prin care a solicitat încetarea procedurii de executare, deşi potrivit art. 83 Cod de executare o atare cerere nu era obligatorie. Ca urmare, prin încheierea din aceeaşi zi, executorul judecătoresc a dispus încetarea procedurii de executare, lipsindu-l astfel pe Munteanu Cristian de posibilitatea de a acţiona conform art. 24 Cod de executare.

În acest context, relatează faptul că, potrivit alin. (2) art. 10 Cod de executare, *executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod*, *simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor*, *a penalităţilor sau a altor sume*, *acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

Deci, în cazul în care “PFB Legal Consulting” S.R.L. ar fi respectat obligaţia legală de a-i furniza apelantului Munteanu Cristian toate informaţiile referitoare la serviciul prestat conform art. 1336 Cod civil şi nu ar fi solicitat încetarea procedurii de executare fară a-l pune la curent despre această intenţie,

acesta ar fi intervenit personal pentru a continua executarea pînă la încasarea dobînzii sau, după caz, altor sume.

În pofida celor invocate, instanţa de fond a respins cererea în partea ce ţine de pretenţia respectivă, motivând, în esenţă, după cum urmează:

- *Nu există o obligaţie contractuală clară sau instrucţiuni din partea beneficiarului pentru solicitarea dobânzilor suplimentare;*
- *Munteanu Cristian a avut posibilitatea de a solicita personal actualizarea dobânzilor pe parcursul executării, ceea ce exclude culpa exclusivă a prestatorului;*
- *Prejudiciul invocat nu este cert, nefiind clar dacă aceste dobânzi ar fi fost efectiv recuperabile, chiar dacă ar fi fost solicitate.*

Totodată, cu referire la primul motiv, se atestă că prima instanţă a analizat relaţiile din speţă doar prin prisma obligaţiilor contractuale, fară a ține cont de prevederile alin. (1) art. 1339 Cod civil potrivit cărora prestatorul trebuie să atingă nu doar rezultatul concret convenit, ci şi rezultatul avut în vedere de beneficiar la momentul încheierii contractului dacă:

a) rezultatul avut în vedere era unul pe care beneficiarul putea în mod rezonabil să-l aibă în vedere; şi

b) beneficiarul nu avea temeiuri să creadă că există un risc substanţial că rezultatul nu va fi atins prin intermediul lucrării sau serviciului.

Sub aspectul normei legale invocate mai sus, menţionează că "PFB Legal Consulting" S.R.L., în virtutea specificului activităţii sale, nu putea să nu cunoască că art. 24 Cod de executare acordă creditorului posibilitatea de a încasa de le debitori dobânda de întârziere în cadrul procedurii de executare şi, totodată, nu avea niciun temei de a conchide că dânsul nu ar fi contat la acest rezultat la momentul încheierii contractului.

Referitor la al doilea motiv, după cum a menţionat deja supra, dânsul nu a intervenit în procedura de executare din cauza că "PFB Legal Consulting" S.R.L., ca prestator de servicii, nu şi-a respectat obligaţia legală de a-i furniza, ca beneficiar, toate informaţiile referitoare la natura serviciului, după cum prevede art. 1336 Cod civil.

Totodată, cu privire la cel de-al treilea motiv, acesta este parţial de acord cu faptul că prejudiciul invocat nu este cert din cauză că a fost calculat incorect, însă această eroare putea servi ca temei doar pentru admiterea parţială a pretenţiei. În

rest, îndoielile instanţei privind recuperarea efectivă a dobânzii, în cazul în care ar fi fost solicitată, nu sunt întemeiate.

Ca urmare a celor expuse, consideră că instanţa de fond la soluţionarea prezentului litigiu nu a aplicat prevederile pertinente speţei din articolele 1336 şi 1339 Cod civil, ceea ce, conform art. 386 alin. (1) lit. d) şi art. 387 lit. a) Cod de procedură civilă, constituie temei pentru casarea sau modificarea hotărârii instanţei inferioare de către instanţa de apel.

În drept, cererea de apel este întemeiată în baza dispozițiilor art. 357, 358, 360, 362, 364, 365, 373, 385, 386, 387 Cod de procedură civilă.

V. Poziția părților în ședința instanței de apel:

8. Reprezentantul reclamantei-apelante ”PFB Legal Consulting” S.R.L., avocatul Bargan Valeriu, în cadrul ședinței instanței de apel a pledat pentru admiterea cererii de apel depuse în temeiul motivelor invocate în aceasta. Totodată a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de apel declarată de Munteanu Cristian.

9. Pârâtul-apelant Munteanu Cristian, în cadrul ședinței instanței de apel a pledat pentru admiterea cererii sale de apel, solicitând respingerea apelului ”PFB Legal Consulting” S.R.L. .

VI. Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale relevante speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide de a respinge apelul declarat de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. și apelul declarat de Munteanu Cristian, ca fiind nefondate, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

12. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 18 noiembrie 2024 (fila dosarului 153), iar cererea de apel a ”PFB Legal

Consulting” S.R.L. a fost depusă la 19 noiembrie 2024, iar cererea de apel a lui Munteanu Cristian a fost depusă la 17 decembrie 2024 (fila dosarului 157-158;159). Prin urmare, ambele cereri de apel au fost depuse în termenul legal stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

13. În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

14. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

15. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

16. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

17. În conformitate cu cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, eclarat, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

18. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

19. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

20. Din conținutul normelor enunțate *supra* Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel care derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute ca fiind contatate, a concluziilor enunțate în acest sens de către instanța de fond în sensul admiterii cererii de chemare în judecată, precum și prin prisma motivelor invocate în apel, a obiecțiilor intimaților și a circumstanțelor de fapt și de drept constatate la examinarea cauzei în ordine de apel.

21. Colegiul Civil reține faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

22. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o

analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

23. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

24. În opinia instanței de apel, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre motivată, bazată pe materialul probator administrat şi legislația aplicabilă speței.

25. Completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, fiind adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Potrivit art. 3 alin. Cod Civil, *(1) are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.*

27. Conform art. 9 Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu*

sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

28. Potrivit art. 10 Cod civil,

(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

29. Conform at. 11 Cod civil,-

(1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

30. Potrivit art. 13 Cod civil,-

(1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

(2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

31. Conform art 14 Cod civil, *(1) Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvîrșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.*

32. Potrivit art. 329 alin. (1), (2) Cod civil, *(1) În contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de*

la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). (2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

33. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

34. Conform art. 776 alin. (1) Cod civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

35. Conform art. 858 alin. (l) Cod civil, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

36. Potrivit art. 942 alin. (4) Cod civil, *În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.*

37. Art. 947 alin. (1) (4) Cod civil prevăd: *(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.*

38. Potrivit art. 995 al. (2), (3) Cod Civil,

(2) În măsura în care nu contravin naturii şi scopului contractului complex, dispoziţiile legale aplicabile fiecărui contract numit sau nenumit relevant se vor aplica în mod corespunzător elementelor respective ale contractului complex şi drepturilor şi obligaţiilor rezultate din acesta.

(3) Dispoziţiile alin.(2) nu se aplică dacă:

a) legea prevede că un anumit contract complex urmează a fi calificat în întregime ca un contract dintr-o anumită categorie;

b) în lipsa unei dispoziţii legale menţionate la lit.a), elementele care corespund unei categorii de contracte predomină atît de mult, încît ar fi nerezonabil ca contractul complex să nu fie calificat în întregime ca un contract din acea categorie.

39. Conform art. 1069 Cod civil,-

(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

40. Porivit art. 1071 alin. (1), (2) Cod civil,-

(1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerate abuzivă doar pe acest temei.

41. Conform art. 1072 alin. (1), (2) Cod civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.* (*2) Articolele 1077- 1079 Cod civil modernizat, cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art.1075.*

42. Potrivit art. 1076 alin. (1)-(4) Cod civil,-

(1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

(2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă.

(3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

(4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.

43. Conform art. 1077 alin. (1), pct. 6) Cod civil,-

(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect:

6) solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale;

44. Conform articolului 1375 Cod Civil,

(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

45. Art. 1 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003 (în redacția în vigoare la data încheierii contractului nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020), definește noțiunle de consumator și agent economic, după cum urmează:

consumator - orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională;

agent economic - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări);

producător:

46. Potrivit art. 5 din Legea privind protecția consumatorului, *Se interzice comercianţilor să includă clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.*

47. Conform art. 6 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, *Orice consumator are dreptul la:*

a) protecţia drepturilor sale de către stat;

b) protecţie împotriva riscului de a achiziţiona un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viaţa, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime;

c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător;

c[1]) neachitarea contravalorii serviciului de transport rutier de persoane în regim de taxi, în cazul neemiterii sau neînmînării de către conducătorul auto a bonului de casă pe suport de hîrtie şi/sau în formă electronică;

d) informaţii complete, corecte şi precise privind produsele, serviciile achiziţionate;

e) instruire în domeniul drepturilor sale;

f) organizare în asociaţii obşteşti pentru protecţia consumatorilor;

g) adresare în autorităţile publice şi reprezentarea în ele a intereselor sale;

h) sesizarea asociaţiilor pentru protecţia consumatorilor şi autorităţilor publice asupra încălcării drepturilor şi intereselor sale legitime, în calitate de consumator, şi la înaintarea de propuneri referitoare la îmbunătăţirea calităţii produselor, serviciilor.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIEREA LOR PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL APLICABILE CAUZEI

48. Audiind părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră că, soluția dată de instanța de fond prin hotărârea emisă la 18 noiembrie 2024 este una întemeiată și legală.

49. În acest sens, instanța de apel reține ca fiind constatate prin probele cercetate în ședință de judecată a circumstanțelor importante pentru justa solționare a cauzei, după cum urmează:

50. Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 105431 din 05 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată ”PFB Legal Consulting” (denumirea prescurtată ”PFB Legal Consulting” S.R.L.), IDNO 1009600036715, cu sediul: strada Alba Iulia, 75, mun. Chișinău, Republica Moldova, a fost înregistrată la 22 octombrie 2009, cu următoarele genuri de activitate: *1. Activităţi ale centrelor de intermediere telefonică (call center); 2. Activităţi ale agenţiilor de colectare a plăţilor şi a birourilor (oficiilor) de raportare a creditului; 3. Activităţi juridice; 4. Activităţi de cercetare a pieţei şi de sondaj al opiniei publice; 5. Activităţi de consultare pentru afaceri şi management.* (fila dosarului 9)

51. La 28 mai 2020, între ”PFB Legal Consulting” S.R.L., denumit ”*Prestator*” și Munteanu Cristian, denumit ”*Beneficiar*”, a fost încheiat contractul „*de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor*”, nr. CD/15/05/2020, în baza căruia ”PFB Legal Consulting” S.R.L. se obligă să presteze servicii de recuperare a creanțelor lui Munteanu Cristian față de debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina (fila dosarului 11-15). Creanțele menționate reies din Contractul de împrumut nr. 476 din 06 februarie 2018 încheiat între Munteanu Cristian și Crudu Nicu, în baza căruia Munteanu Cristian a acordat un împrumut lui Crudu Nicu în mărime de 9.600 Euro cu condiția restituirii până la 06 august 2018**,** în cazul întârzierii conform p. 5 al contractului va achita 0,25% penalitate pentru fiecare zi de întârziere (fila dosarului 22).

52. Potrivit pct. 1.1. al contractului nr. CD/15/05/2020, prestatorul („PFB Legal Consulting” S.R.L.) se obligă să presteze servicii de recuperare a creanțelor beneficiarului (Cristian Munteanu), iar beneficiarul se obligă să achite costul serviciului prestat (fila dosarului 11 *verso*).

53. Potrivit pct. 1.2. al aceluiași contract, În cadrul prestării serviciului Prestatorul va reprezenta interesele beneficiarului, privind încasarea plăților debitoare, în fața: instanțelor de judecată ale Republicii Moldova de orice rang,

executorilor judecătorești, debitorilor beneficiarului. Împuternicirea de reprezentare va fi prevăzută în cadrul unei procuri autentificate notarial, care urmează a fi prezentată de către beneficiar în termen de nu mai mare de trei zile din data semnării contractului (fila dosarului 11 *verso*).

54. Conform capitolului 2 al contractului menționat, pct. 2.2. prevede tipurile de servicii presate de către „PFB Legal Consulting" S.R.L. lui Cristian Munteanu. Astfel, acestea se împart în i) pre-judiciară, ii) judiciară și iii) executarea: 2.2.1. **Pre-judiciar**: în care sunt obligatorii: notificarea, medierea directă și/sau indirectă de către ambasadorii datoriei către debitori, întocmirea angajamentelor de rambursare, monitorizarea încasărilor efectuate de debitori, compromisul de rambursare amiabilă; 2.2.2. **Judiciar**: în care sunt obligatorii: întocmirea, semnarea și depunerea cererilor de chemare în judecată, participarea la ședințele de judecată, înmânarea și ducerea la îndeplinire a hotărârilor/ordonanțelor de emitere a ordonanței și/sau aviz recomandat, precum și reprezentarea intereselor în instanță; 2.2.3. **Executare**: în care sunt obligatorii: întocmirea și depunerea cererilor de începere a procedurii de executare silită și participarea în procesul de executare silită a documentelor judiciare și/sau titlurilor executorii emise.

55. Suplimentar, în vederea realizării contractului sus-indicat , la data de 6 iulie 2020, Cristian Munteanu a eliberat o procură autentificată notarial (fila dosarului 16), care prevede împuternicirile acordate „PFB Legal Consulting" S.R.L.

56. Reclamantul-apelant „PFB Legal Consulting" S.R.L. a enumerat mai multe acțiuni întreprinse în vederea recuperării creanței menționate, acțiuni care nu au fost negate de către Cristian Munteanu: - A fost expediată cerere de soluționare prealabilă a litigiului către debitor și fidejusor. Notificarea a fost recepționată. - La 04.08.2020 a fost solicitată taxa de stat de la Cristian Munteanu; - La data de 30.10.2020 a fost depusă cererea de chemare în judecată, cu solicitarea de aplicare a măsurilor asigurătorii; - La data de 02.12.2020 odată cu primirea în procedură a acțiunii, a fost acceptată cererea de asigurare a acțiunii de către instanța de judecată, iar de către reprezentanții prestatorului au fost ridicate încheierile de asigurare și depuse la executare. - Numite ședințe de judecată -22.02.2021 - dispusă citarea publică; 07.05.2021 - ședința amânată pe motivul stării de urgență;

24.09.2021 - în ședință s-a prezentat avocatul împuternicit și contractat de „PFB Legal Consulting” S.R.L., Bargan Valriu; - La data de 24.09.2022 a fost emisă Hotărârea Judecătorei Ungheni prin care s-a dispus încasarea de la Crudu Nicu și Jiganaru Doina în beneficiul lui Munteanu Cristian a sumei de 9600 Euro datorie, 4320 Euro cu titlu de dobândă de întârziere și 8.513,16 lei cu titlu de cheltuieli de judecată; - La data de 06.10.2022, la cererea avocatului Valeriu Bargan (contractat de „PFB Legal Consulting”), a fost emisă Încheierea Judecătoriei Ungheni cu privire la corectarea greșelii din hotărârea Judecătorească din 24.09.2022; - Titlurile executorii au fost transmise în Direcția Executare Silită a S.R.L. ”PFB Legal Consulting”, și a fost depusă cerere de intentarea procedurii de executare către executor judecătoresc Doagă Natalia. În continuare au fost efectuate mai multe acțiuni de către executorul judecătoresc.

57. Ca urmare a acțiunilor descrise mai sus, creanțele care reies din Contractul de împrumut nr. 476 din 06 februarie 2018 încheiat între Munteanu Cristian și Crudu Nicu au fost achitate în următoarea ordine indicată de „PFB Legal Consulting” S.R.L. și recunoscută de Cristian Munteanu:

- la 16 septembrie 2022 tatăl debitorului Crudu Nicu a achitat în contul executorului judecătoresc suma de 10.000 lei (fila dosarului 32 *verso*);

- la 05 octombrie 2022 tatăl debitorului a achitat în contul executorului judecătoresc suma de 25.000 lei (fila dosarului 32 *verso*);

- la 22 februarie 2023 în urma corectării erorii din documentul executoriu, executorul judecătoresc Doagă Natalia a transferat creditorului Munteanu Cristian suma de 34.321,00 lei;

- la 18 aprilie 2023 tatăl debitorului a achitat în contul executorului judecătoresc suma de 100.000 lei (fila dosarului 31);

- la 19 aprilie 2023 executorul judecătoresc a transferat în contul creditorului Munteanu Cristian suma de 88.283,95 lei (fila dosarului 31);

- la 28 aprilie 2023 tatăl debitorului a achitat în contul executorului judecătoresc suma de 169.414,55 lei (fila dosarului 31 *verso*);

- la 03 mai 2023 executorul judecătoresc a transferat în contul creditorului Munteanu Cristian ultima sumă achitată conform Titlului executoriu în mărime de 161.856,55 lei (fila dosarului 31 *verso*), în urma cărui fapt executorul judecătoresc Doagă Natalia a încetat procedura de executare, la cererea ”PFB Legal Consulting” S.R.L. (fila dosarului 71, 72). Deci, instanța de apel reține că, în total

creditorului Munteanu Cristian i-au fost transferate de către executorul judecătoresc în baza titlului executoriu menționat mijloace bănești în sumă totală de 284.461,50 (două sute optzeci și patru mii patru sute șaizeci și unu,50) lei (34.321,00 lei + 88.283,95 lei + 161.856,55 lei).

58. Așadar, urmare a acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc Dagă Natalia, suma încasată în baza Hotărârii Judecătorești din 24 septembrie 2022, a fost recuperată în întregime.

59. Totodată, este necesar de menționat că la 03 aprilie 2023 Cristian Munteanu a notificat „PFB Legal Consulting" S.R.L. despre intenția sa de a înceta relațiile în baza contractului nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, de la data de 28 mai 2023 (fila dosarului 37).

60. Instanța de apel reține că, pentru serviciile prestate Cristian Munteanu a achitat „PFB Legal Consulting" S.R.L. suma de 49.716,12 (patruzci și nouă mii șapte sute șaisprezce,12) lei. Totuși, reieșind din condițiile contractului nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, S.R.L. „PFB Legal Consulting" a înaintat acțiunea de bază în prezenta cauză, prin care solicită încasarea diferenței plății serviciilor ce reies din contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, în sumă de 63.299,23 (șaizeci și trei mii două sute nouăzeci și nouă,23) lei. Suplimentar „PFB Legal Consulting" S.R.L. a mai solicitat și încasarea penalității de întârziere în mărime de 30.383,23 (treizeci mi trei sute optzeci și trei,23) lei, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2.810,40 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4.000,00 lei și cheltuieli de transport în mărime de 900,00 lei.

61. Nefiind de acord cu cererea de chemare în judecată de bază, Munteanu Cristian a depus cerere reconvențională prin care a solicitat: - A încasa de la S.R.L. „PFB Legal Consulting" în beneficiul lui Munteanu Cristian a prejudiciului în mărime de 4.542,73 Euro, echivalent în lei la cursul valutar al BNM la momentul executării și a tuturor cheltuielilor de judecată; - Recunoașterea nulității clauzelor contractului de prestare a serviciilor nr. CD/15/05/2020, încheiat între „PFB Legal Consulting" S.R.L., în calitate de prestator, și Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, expuse la punctele: - „9.2. în cazul în care Beneficiarul a omis termenul

de executare a obligației pecuniare de plată conform prezentului Contract, el achită o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma plății datorate și/sau va fi ținut la plata dobânzilor de întârziere conform legislației în vigoare.” - „2.2. (din anexa nr. 1) Etapa executare silită:- Prestatorul va încasa 35% din suma datoriei rambursate; - Beneficiarul va achita Prestatorului 50% (cu TVA), din suma încasată din contul debitorului cu titlu de penalitate și/sau dobânzi de întârziere.”

62. În susținerea cererii reconvenționale, pârâtul (reclamantul reconvențional) Munteanu Cristian a invocat, în esență, faptul că clauzele sus-indicate sunt abuzive, deoarece nu au fost negociate individual, fiind vădit disproporționate în detrimentul drepturilor și intereselor lui legitime ca consumator. În calitatea sa de beneficiar/consumator el nu a putut să le schimbe conținutul, deoarece întreg contractul, inclusiv clauzele menționate au formă și conținut standard.

63. Pentru a demonstra faptul că contractele de prestări servicii încheiate de către „PFB Legal Consulting” S.R.L. cu persoanele fizice-consumatori au o formă standardizată, Munteanu Cristian a prezentat instanței de judecată un alt contract similar privind prestarea serviciilor de colectare a datoriilor nr. CD/03/01/2020, încheiat la 30 ianuarie 2020 de către ”PFB Legal Consulting” S.R.L. cu o altă persoană terță –Lîsenco Cristian (fila dosarului 120-123). La cererea lui Munteanu Cristian, la examinarea cauzei în prima instanță, Lîsenco Cristian fost audiat în ședință de judecată în calitate de martor. Dânsul a confirmat faptul că a fost prezent împreună cu Cristian Munteanu când ultimul a încheiat contractul cu „PFB Legal Consulting” S.R.L., iar clauzele contractuale nu au fost negociate.

64. În contextul acțiunii reconvenționale instanța de apel reține și faptul că, la data de 19 mai 2023 Munteanu Cristian a expediat în adresa executorului judecătoresc Natalia Doagă o cerere prin care a solicitat calcularea și încasarea dobânzii de întârziere de la debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina, în temeiul art. 24 din Codul de executare (fila dosarului 67), la care a primit un răspuns că, procedura de executare a fost încetată la data de 03 mai 2023, la cererea S.R.L. „PFB Legal Consulting” (fila dosarului 68-69). Creditorul Munteanu Cristian a contestat în instanța de judecată încheierea executorului judecătoresc privind

încetarea procedurii de executare din 03 mai 2023, însă contestația a fost respinsă, încheierea executorului judecătoresc fiind menținută (fila dosarului 70).

65. Deși contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, încheiat între PFB „Legal Consulting" SRL și Munteanu Cristian, este denumit „de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor", prevederile sale și acțiunile concrete întreprinse de prestatorul "PFB Legal Consulting" S.R.L. relevă o natură mixtă a acestuia, care depășește sfera obișnuită a recuperării extrajudiciare a creanțelor și include activități specifice asistenței juridice.

66. Prima instanță just a constatat că, potrivit probatoriului cauzei activitățile prestate de PFB „Legal Consulting" SRL, includ:

- Expedierea notificărilor și a cererilor prealabile către debitori, reprezentând etapa prejudiciară;
- Redactarea și depunerea cererii de chemare în judecată, inclusiv solicitarea aplicării măsurilor asigurătorii, ceea ce implică cunoștințe juridice și competențe procedurale;
- Ridicarea încheierilor de asigurare a acțiunii și transmiterea acestora executorului judecătoresc;
- Participarea la ședințele de judecată, realizată prin intermediul unui avocat profesionist (Valeriu Bargan) angajat de prestator;
- Obținerea hotărârii judecătorești favorabile din 24.09.2022 și transmiterea titlului executoriu către executorul judecătoresc pentru demararea executării silite.

67. Așa fiind, acțiunile respective nu se limitează la simple demersuri administrative sau de mediere, ci includ acte juridice complexe, precum redactarea unor documente procesuale, reprezentarea în fața instanței și gestionarea procedurilor de executare, motiv pentru care, contractul nu poate fi redus la o simplă prestație de recuperare a creanțelor, ci cuprinde după natura sa elemente specifice a mai multor raporturi juridice

68. Potrivit art. 995 Cod civil, *un contract este considerat complex atunci când combină elemente specifice mai multor tipuri de contracte reglementate de lege.*

69. În prezenta cauză, contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020 reunește trăsături specifice următoarelor raporturi juridice:

- ***Contract de prestare servicii juridice/de asistență juridică*** în scopul colectării creanțelor, în faza prejudiciară, judiciară și în cadrul executării silite;

- ***Contract de mandat***: prin procura autentificată notarial eliberată la 06.07.2020, Munteanu Cristian a împuternicit ”PFB Legal Consulting” S.R.L. să întreprindă acțiuni în numele său, inclusiv în relația cu debitorii, avocați, instanțele judecătorești și executorii judecătorești. Aceasta reflectă un raport de reprezentare specific mandatului (art. 998 Cod civil);

70. Dat fiind că, ”PFB Legal Consulting” S.R.L., în calitate de persoană juridică, nu este un cabinet de avocatură și nu îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și nu avea competența legală de a efectua direct activități judiciare în numele lui Munteanu Cristian, prestatorul a fost nevoit să angajeze un avocat profesionist, Valeriu Bargan, pentru reprezentarea în instanță. Acest fapt confirmă că, în esența sa, că contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020 este unul de prestare a serviciilor juridice creditorului Munteanu Cristian în vederea recuperării creanțelor sale față de debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina, ce rezultă din contractul de împrumut a banilor nr. 476 din 06 februarie 2018 (fila dosarului 22).

71. Concluzia invocată supra este susținută de practica Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), care oferă un cadru interpretativ relevant. În Cauza C-537/13, Široká (hotărârea din 15 ianuarie 2015), CJUE a statuat că activitățile de recuperare a creanțelor care implică reprezentarea în instanță sau acte juridice complexe, precum redactarea cererilor procesuale, sunt considerate asistență juridică și pot fi rezervate profesioniștilor juridici conform legislației naționale. În cazul de față, etapa judiciară – care include depunerea cererii de chemare în judecată, participarea la ședințe și obținerea hotărârii din 24 septembrie 2022 – depășește sfera recuperării extrajudiciare a datoriilor și intră în mod cert și direct pe domeniul serviciilor de asistență juridică.

72. În concluzie, instanța de apel conchide că, contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, încheiat între ”PFB Legal Consulting” S.R.L., în

calitate de prestator, și Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, reprezintă în esență un contract de prestare servicii (juridice) în sensul prevăzut la art. 1375 Cod civil, care stipulează că, *„(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.* (3) *Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură*.

73. Pentru serviciile prestate în temeiul contractului menționat, Munteanu Cristian a achitat benevol către ”PFB Legal Consulting” S.R.L. suma de 49.716,12 lei, în situația în care creanța principală de 9.600 euro, dobânda de întârziere de 4.320 euro și cheltuielile de judecată de 8.513,16 lei, conform hotărârii Judecătoriei Ungheni din 24 septembrie 2022, au fost recuperate integral în cadrul procedurii de executare, încetată la 03 mai 2023.

74. Cu toate acestea, prestatorul ”PFB Legal Consulting” S.R.L., bazându-se pe prevederile din punctul 9.2 al contractului nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020 și pct. 2.2 din Anexa nr. 1 la același contract, a solicitat prin acțiunea de bază înaintată în Judecătoria Ungheni la 20 octombrie 2023, încasarea suplimentar de la beneficiarul Munteanu Cristian a următoarelor sume bănești:

- 63.299,23 lei cu titlu de datorie restantă la plata remunerației pentru serviciile prestate;
- 30.383,63 lei cu titlu de penalitate, ca cerință subsidiară.

75. Instanța de apel consideră justă concluzia instanței de fond că, Contractul nr. CD/15/05/2020 încheiat la 28 mai 2020 între ”PFB Legal Consulting” S.R.L. (*prestator*) și Munteanu Cristian (*beneficiar*), a fost încheiat între un profesionist – ”PFB Legal Consulting” S.R.L., (un agent economic care prestează servicii de colectare plăților, servicii juridice, activități de consultanță, pct. 35 *supra*) și un consumator - Munteanu Cristian (persoană fizică care acționează în afara unei activități profesionale sau comerciale).

76. Art. 1 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003 (în redacția în vigoare la data încheierii contractului nr. CD/15/05/2020 din

28 mai 2020), definește noțiunle de consumator și agent economic, după cum urmează:

consumator - orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională;

agent economic - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări);
producător:

77. În același sens, instanța de apel reține că, art. 3 Cod civil, Consumatorul şi profesionistul, reglementează că:

(1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

(2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

(3) Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispoziţiilor alin. (1), cît şi dispoziţiilor alin. (2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

77. Astfel, reieșind din prevederile art. 1 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, art. 3 al. (1) Cod civil, menționate *supra*, instanța de prim nivel just a apreciat că în speță suntem în prezența unui contract clasic dintre un profesionist şi un consumator. Or, nu se neagă faptul că „PFB Legal Consulting” S.R.L. este un profesionist care are în competența și genul activităților incluse în Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (fila dosarului 9/pct. 35 *supra*), activități care se conțin în Contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020. Iar Cristian Munteanu este o persoană fizică care a acționat în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională.

78. De asemenea instanța de fond corect a reținut că, un contract de adeziune, precum este cel de prestare a serviciilor semnat de către părțile în litigiu, are putere de lege între aceștia, doar cu condiția că prin acest contract nu se acoperă un abuz; nu se încalcă ordinea publică sau bunele moravuri; nu este dezavantajat substanțial consumatorul în raport cu profesionistul. Or, contractul are forță obligatorie între părți dacă el însuși este legal, adică nu este abuziv prin conținutul său.

79. Clauza cuprinsă în pct. 9.2 din Contractul „de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor" nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, prevede:

„În cazul în care Beneficiarul a omis termenul de executare a obligației pecuniare de plată conform prezentului Contract, el achită o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma plății datorate și/sau va fi ținut la plata dobânzilor de întârziere conform legislației în vigoare."

80. Iar clauza din punctul 2.2 din Anexa nr. 1 la același contract prevede: „Etapa executare silită: prestatorul va încasa 35 % din suma datoriei rambursate; Beneficiarul va achita Prestatorului 50 % (cu TVA), din suma încasată din contul debitorului cu titlu de penalitate și/sau dobânzi de întârziere."

81. Potrivit art. 5 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, *Se interzice comercianţilor să includă clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.*

82. Conformart. 1069 alin. (1), (6) Cod civil, *(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (6) Clauza standart se consideră clauza care a fost elaboratuă anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părţi şi care nu a fgost negociată individual.*

83. În conformitate cu art. 1077 alin. (1), pct. 6) Cod civil, *(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale;*

84. Instanța de apel consideră justă concluzia instanței de fond că, clauzele contractuale descrise în pct. 79 și pct. 80 *supra* sunt abuzive, or, pe lângă faptul că nu au fost negociate în mod individual cu consumatorul, fiind formulate în prealabil unilateral de către ”PFB Legal Consultig”, în calitatea sa de profesionist (clauze contractuale standard), acestea prin ele înseşi creează, în detrimentul consumatorului, contrar cerinţelor de bună-credinţă, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

85. Concluzia respectivă rezultă din analiza comparativă a contractului nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020 încheiat de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. cu Munteanu Cristian și contractul nr. CD/03/01/2020 din 03 ianuarie 2020, încheiat între încheiat ”PFB Legal Consulting” S.R.L. și o altă persoană terță – Lîsenco Cristian, ambele contracte cu același conținut (identice). De asemenea, prezintă relevanță în contextul dat și declarațiile date în ședință de judecată de Lîsenco Cristian, care, fiind audiat în calitate de martor, a relatat că a fost prezent la încheierea contractului de către ”PFB Legal Consulting” S.R.L. cu Cristian Munteanu și a confirmat faptul că acestuia nu i s-a acordat posibilitatea de a negocia, precum și nu i s-au explicat clauzele referitoare la plățile pe care ultimul urma să le achite pentru prestarea serviciilor.

86. Mai mult, veridicitatea faptelor enunțate, se confirmă și prin conținutul unui alt contract standard nr. CD 04/02/2016 privind prestarea serviciilor de colectare a datoriilor, încheiat de ”PFB Legal Consulting” la 25 februarie 2016 cu altă persoană terță (Foiu Irina), prezentat de Munteanu Cristian la examinarea cauzei în instanța de apel. Astfel, clauzele acestui contract, precum și ale contractului încheiat cu Lîsenco Cristian, sunt identice cu clauzele din contractul CD/15/05/2020, încheiat la 28 mai 2020 cu Munteanu Cristian.

87. Instanța de apel reiterează că, art. 1069 alin. (6) Cod civil reglementează cu suficientă claritate și previzibilitate că, *Clauza standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual.*

88. Completul de judecată apreciază critic și respinge ca neîntemeiate alegațiile ”PFB Legal Consulting” S.R.L. din cererea de apel cu referire la faptul că beneficiarului (consumatorului) Munteanu Cristian i-au fost aduse la cunoștință clauzele contractuale, iar ultimul le-a acceptat, or, acest fapt nu poate echivala cu negocierea acestor clauze, în situația în care contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020 în totalitatea este unul de adeziune.

87. Apelanta ”PFB Legal Consulting” critică de asemenea faptul că instanţa de fond a admis ca probă declaraţiile martorului Lîsenco Cristian prin care s-a demonstrat că ”PFB Legal Consulting” S.R.L., ca prestator de servicii (profesionist), nu a negociat cu Munteanu Cristian, ca consumator, clauzele contractului nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020. În susținerea acestei critici, apelanta a indicat că potrivit art. 322 alin. (1), ”*proba cu martori nu poate fi admisă la demonstrarea pretenţiilor ce izvorăsc dintr-un act juridic a cărei valoare depăşeşte 1000 lei.*”, invocând subsecvent și prevederile art. 122 Cod de procedură civilă: *„(1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*"

88. Instanța de apel consideră nefondate argumentele apelantei, întrucânt sunt rezultatul unei interpretării eronate a prevederilor art. 321 alin. (1) și art. 322 alin. (1) Cod civil, or, potrivit acestor norme, *nerespectarea formei scrise a actului juridic a cărei valoare depăşeşte 1000 lei face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic*. La caz, însă, proba cu martorul Lîsenco Cristian nu fost admisă/administrată pentru dovedirea actului juridic, care a fost încheiat în formă scrisă (contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020), ci pentru confirmarea împejurărilor în care acesta a fost încheiat. Legislația civilă nu interzice acest drept, în condiţiile în care actul juridic din speţă a fost încheiat în scris și nu s-a pus (nu se pune) problema dovedirii actului juridic prin proba cu martori.

89. Ce ține de alegațiile apelantei ”PFB Legal Consulting” S.R.L. că Lîsenco Cristian nu poate avea calitatea de martor prin prisma prevederilor art. 132 Cod de procedură civilă, deoarece acesta s-ar afla în relaţii apropiate (prieten) cu Munteanu Cristian, respectiv este o persoană care are interes în acest proces,

instanța de apel le respinge ca neîntemeiate. Or, atât Munteanu Cristian, cât şi Lîsenco Cristian au declarat în şedinţa judiciară că nu sunt în relaţii apropiate şi nici de prietenie, ci pur şi simplu s-au cunoscut întâmplător, atunci când căutau soluţii pentru a-și recupera datoria de la împrumutatul Crudu Nicu.

90. Apelantul ”PFB Legal Consulting” a mai susţinut că, odată ce Cristian Lîsenco inițial a prezentat o copie a contractului încheiat cu “PFB Legal Consulting” S.R.L., rezultă că Munteanu Cristian a cunoscut conţinutul contractului în litigiu.

91. Instanța de apel respinge această alegație, întrucât, după cum a declarat martorul Lîsenco Cristian, el i-a prezentat copia contractului său lui Munteanu Cristian deja la etapa pregătirii cauzei pentru examinare, la solicitarea lui Munteanu Cristian, în urma consultaţiei cu avocatul său. La rândul său, avocatul, stabilind faptul că contractul conţine
clauze identice cu clauzele din contractul său, a solicitat anexarea a unei copii de pe acesta ca probă în vederea demonstrării faptului că “PFB Legal Consulting” S.R.L., ca prestator de servicii, operează în relaţiile cu consumatorii cu clauze elaborate anticipat, adică cu clauze standard. Ca urmare, la momentul încheierii contractului în litigiu, apelantul Munteanu Cristian încă nu cunoştea conţinutul acestui contract. De asemenea, instanța de apel reiterează în contextul dat că faptul operării de către “PFB Legal Consulting” S.R.L., ca prestator de servicii, în relaţiile cu consumatorii cu clauze elaborate anticipat (clauze standard), în cadrul unor contracte de adeziune, a fost confirmat în instanța de apel și prin conținutul unui alt contract standart nr. CD 04/02/2016 privind prestarea serviciilor de colectare a datoriilor, încheiat de ”PFB Legal Consulting” la 25 februarie 2016 cu altă persoană terță (pct. 86 *supra*).

92. În continuare, completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că, instanța de fond just a stabilit faptul că din conținutul materialelor și al pretențiilor formulate de „PFB Legal Consulting” S.R.L. reiese că, sancțiunea civilă pentru neexecutarea în termen a obligației pecuniare (clauza penală), prevăzută pct. 9.2 din Contractul „de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor” nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, nu se află într-o proporție rezonabilă față de suma care a fost executată în baza contractului de prestări servicii, ceea ce este

inechitabil, punând în seama debitorului o povară mult prea mare. Penalitatea de 0,5% pe zi echivalează cu o rată anuală de 182,5% (0,5% × 365 zile), ceea ce este disproporționat față de valoarea obligației pecuniare a beneficiarului (plata serviciilor prestate de PFB „Legal Consulting" S.R.L.). Aceasta depășește cu mult nivelurile rezonabile ale penalităților obișnuite în practica comercială sau juridică.

93. Potrivit art. 329 Cod civil,

(1) În contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).

(2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

94. În conformitate cu prevederile art. 1076 alin. (1)-(4) Cod civil,

(1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

(2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă.

(3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

(4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.

95. Astfel, în temeiul prevederilor art. 329 și 1076 al. (1)-(4) Cod civil, menționate *supra*, instanța de fond corect a reținut că clauzele contractuale referitor la încasarea penalităților din contractul menționat sunt abuzive, deci nule de drept. În acest sens instanța just a evidențiat că, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat, în cauza C-168/05, importanța protecției consumătorului, a determinat în mod particular legislația comunitară să prevadă, în art. 6 paragraful 1 al Directivei 93/13/CEE, că clauzele abuzive, cuprinse într-un contract încheiat între un consumător și un profesionist, nu sunt obligatorii pentru consumător. Aceasta este o dispoziție imperativă care având în vedere poziția de inferioritate a unei părți a contractului, este menită să înlocuiască echilibrul formal, pe care contractul îl stabilește între drepturile și obligațiile părților contractante și are ca efect impunerea unui echilibru real care restabilește egalitatea între părți.

96. În sensul normelor legale citate mai sus, rezultă că PFB „Legal Consulting” S.R.L., fiind un profesionist, a introdus în contractul de prestări servicii cu consumatorul Munteanu Cristian clauze abuzive, care evident și esențial îl dezavantajează pe ultimul. PFB „Legal Consulting” S.R.L., însă, nu a demonstrat o altă situație, circumstanță care impune necesitatea respingerii unei astfel de abordări superficiale, deoarece admiterea pretențiilor din acțiunea înaintată de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. în circumstanțele expuse vor avea drept consecință încălcarea echilibrului pe care instanța de judecată urmează să-i acorde și asigure în relațiile juridico-economice apărute între consumator și profesionist.

97. Suplimentar, din analiza prevederilor punctului 2.2 din Anexa nr. 1 a Contractului nr. CD/15/05/2020, care stabilesc remunerația prestatorului în etapa executării silite, rezultă că PFB „Legal Consulting” S.R.L. încasează 35% din suma datoriei rambursate, ceea ce reprezintă o cotă semnificativă din creanța recuperată. Or, din totalul de mijloacelor bănești de bănești de 284.461,50 lei efectiv recuperați în cadrul procedurii executării silite (pct. 57 *supra*), 35% echivalează cu suma de 99.561,52 lei (echivalent cu cca 5.000 euro), din care consumatorul Munteanu Cristian a plătit deja prestatorului suma de 49.716,12 lei. În plus, clauza contractuală sus-menționată obligă beneficiarul să plătească suplimentar și 50% din penalitățile și dobânzile recuperate, ceea ce adaugă un cost suplimentar considerabil.

98. În acest sens, aceste procente ridicate reduc substanțial beneficiul efectiv al lui Munteanu Cristian, creând un avantaj financiar disproporționat pentru prestatorul profesionist ”PFB Legal Consulting” S.R.L. în detrimentul drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale consumatorului Munteanu Cristian, motiv pentru care prima instanță corect a atestat caracterul abuziv și, în consecință, nulitatea absolută, a clauzelor descrise supra, or acestea sunt într-o discrepanță vădită cu natura și volumul serviciilor prestate de prestatorul ”PFB Legal Consulting” S.R.L., mai ales în contextul în care o parte semnificativă a activităților, în special în etapa judiciară, a fost realizată de un avocat angajat (Valeriu Bargan), ale cărui costuri reale nu sunt detaliate sau reflectate transparent în contract.

99. Prin urmare, instanța de fond just a conchis că clauza contractuală, potrivit căreia consumatorul Munteanu Cristian este obligat să achite prestatorului

profesionist ”PFB Legal Consulting”, în etapa executării silite (III-a etapă) a 35% din suma datoriei rambursate, precum și clauza care obligă consumatorul (beneficiarul) să plătească 50% prestatorului suplimentar încă 50 % din penalitățile și dobânzile recuperate, sunt vădit abuzive, întrucât nu au nicio justificare obiectivă. Or, clauza din punctul 2.2 al Anexei nr. 1 la contractul nr. CD/15/05/2020, nu stabilește o corelare clară între efortul real al prestatorului și remunerația percepută în etapa a III-a a executării silite, care *apropos* a fost exercitată prin intermediul executorului judecătoresc Doaga Natalia, care la rândul său și-a perceput onorariul pentru serviciile prestate din contul debitorilor, iar implicarea ”PFB Legal Consulting” S.R.L. în acest proces de executare silită a fost unul nesemnificativ, comparativ primele două etape ale serviciilor prestate (prejudiciară și judiciară) reglementate de pct. 2.1 din Anexa nr. 1 la contract. Or, rolul PFB „Legal Consulting” S.R.L. s-a limitat practic la monitorizarea procesului de executare silită.

100. Pe de altă parte, instanța de apel notează că, ”PFB Legal Consulting” a încasat deja de la Munteanu Cristian pentru serviciile prestate suma de 49.716,12 lei (cca 2.500 euro) și nu a prezentat o evidență clară și justificată a costurilor reale suportate de prestator, fapt ce denotă suplimentar că clauzele privind încasarea de la consumatorul Munteanu Cristian a 35% din suma datoriei încasate prin intermediul executorului judecătoresc, precum și suplimentar încă 50% din sumele încasate de la debitori cu titlu de penalitate și/sau dobândă de întârziere, sunt arbitrare și nu reflectă valoarea efectivă a prestațiilor executate de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. în beneficiul consumatorului Munteanu Cristian.

101. În consecință, deși pe de o parte consumatorul Munteanu Cristian a beneficiat de recuperarea creanței sale, totuși, pe de altă parte în temeiul clauzelor abuzive prevăzute în pct. 9.2 din contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020 și pct. 2.2 din Anexa nr. 1 la același contract, ”PFB Legal Consulting” S.R.L. a pretins încasarea de la acesta a încă o parte substanțială din sumele obținute (datoria principală, dobânzile și penalitățile). Astfel, solicitarea încasării suplimentar de la consumatorul Munteanu Cristian a sumei de 63.299,23 lei cu titlu de datorie/cost al serviciilor prestate și a penalități de 30.383,63 lei, peste cele 49.716,12 lei deja achitați de consumator – ar diminua și mai mult beneficiul

efectiv al beneficiarului, generând un profit excesiv pentru prestator. Prin urmare, instanța de fond just a statuat că, impunerea unor costuri suplimentare, bazate pe procente fixe și necorelate cu prestațiile reale, dezechilibrează raportul contractual în defavoarea lui Munteanu Cristian, ca consumator, contravenind deci principiului echității.

102. Acestea fiind stabilite, completul de judecată al Curții de Apel Nord conchide că, instanța de fond întemeiat a admis în parte acțiunea reconvențională înaintată de Munteanu Cristian, declarând nule, ca fiind abuzive, clauza contractuală nr. 9.2. din contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020 și clauza pct. 2.2. din anexa nr. 1 din contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020, din 28.05.2020.

103. Pe cale de consecință, prima instanță întemeiat a respins în tot cererea de chemare în judecată formulată de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. împotriva lui Munteanu Cristian, privind încasarea suplimentar de la consumatorul Munteanu Cristian a sumei de 63.299,23 lei cu titlu de datorie la costul al serviciilor prestate și a penalități de 30.383,63 lei.

104. În acest context instanța de apel respinge alegația apelantei ”PFB Legal Consulting”, bazată pe prevederile art. 1075 alin. (2) Cod civil cu referire la faptul că instanța de fond fără nicio justificare legală a redus prețul/remunerația prestatorului din contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020 28.05.2020.

105. Or, în esență, respingerea acțiunii de bază (inițiale) înaintate de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. este determinată de rezultatul admiterii acțiunii reconvenționale înaintate de consumatorul Munteanu Cristian și declararea nulității, ca fiind abuzive, a clauzei contractuale nr. 9.2. din contractul menționat și a clauzei pct. 2.2. din anexa nr. 1 din contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020, din 28.05.2020.

106. În al doilea rând, art. 1075 alin. (2) Cod civil, prevede că, *„Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de*

bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art. 1071."

107. Totodată art. 1071 Cod civil stipulează că,-

(1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură.

(2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerate abuzivă doar pe acest temei.

108. În speță, instanța de apel conchide că, la judecarea cauzei s-a constatat că obligația de transparență nu a fost executată de către prestatorul-profesionist "PFB Legal Consulting" în sensul prevăzut de art. 1071 Cod civil. Or, deși "PFB Legal Consulting" S.R.L., la încheierea contractului, s-a poziţionat ca prestator de servicii de colectare a datoriilor, de fapt, şi-a asumat doar obligaţia de intermediere a serviciilor juridice de reprezentare față de debitori, în instanța de judecată și la executorul judecătoresc, ultimul efectuând realmente tot lucru ce ține de executarea silită și recuperarea datoriilor, fapt pentru care a perceput onorariu de la debitorii procedurii de executare. Astfel, Munteanu Cristian practic a fost indus în eroare cu privire la caracterul și volumul serviciilor prestate de "PFB Legal Consulting" S.R.L. ce ține de colectarea datoriilor și rolul acesteia în acest proces de colectare, precum și cu privire la caracterul vădit disproporționat a plăților ce urmează să le efectueze consumatorul către "PFB Legal Consulting" S.R.L. în raport cu serviciile prestate efectiv de prestator. În asta a constatat comportamentul de rea-credință al "PFB Legal Consulting" S.R.L. față de consumatorul Munteanu Cristian la încheierea contractului de prestări servicii nr. CD/15/05/2020, din 28.05.2020. Or, potrivit art. 1072 alin. (1) Cod civil, *(1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.*

109. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

110. Potrivit at. 11 alin. (1) Cod civil, *(1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

111. Art. 13 Cod civil prevede,-

(1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. Iar art 14 Cod civil stipulează că, *(1) Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvîrșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.*

112. Așadar, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept enunțate *supra*, instanța de apel ajunge la concluzia fermă că apelul declarat de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. este nefondat și urmează a fi respins.

113. Prin cererea reconvențională, consumatorul Munteanu Cristian a formulat și o pretenție distinctă, privind obligarea prestatorului ”PFB Legal Consulting” S.R.L. la plata unui prejudiciu în valoare de 4.542,73 euro, pe motiv că prestatorul nu a solicitat executorului judecătoresc încasarea dobânzilor de întârziere suplimentare aferente creanței stabilite prin Contractul de împrumut nr. 476 din 06.02.201, în ordina prevăzută de art. 24 din Codul de executare. Munteanu Cristian consideră că această omisiune a prestatorului, angajat prin Contractul de prestare a serviciilor nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, a cauzat pierderea invocată, invocând obligația generală a acestuia de a-i apăra interesele.

114. Această pretenție, urmează a fi analizează în raport cu contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020.

115. Astfel, punctul 1.1 din contractul dat stabilește că, *obiectul contractului este recuperarea creanțelor lui Munteanu Cristian față de debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina*, iar punctul 1.2 prevede că, *în cadrul prestării serviciului, Prestatorul va reprezenta interesele Beneficiarului privind încasarea plăților debitoare, în fața: instanțelor de judecată ale Republicii Moldova de orice rang, executorilor judecătorești, debitorilor beneficiarului*. Pentru îndeplinirea acestui scop, Munteanu Cristian a eliberat o procură autentificată la 06.07.2020, acordând prestatorului împuterniciri de reprezentare în relațiile cu instanțele, executorii și debitorii, inclusiv de a încheia contract de mandat cu avocați.

116. La rândul său, contractul de împrumut nr. 476 din 06.02.2018 obliga debitorul Crudu Nicu să restituie 9.600 euro până la 06.08.2018, cu o penalitate de 0,25% pe zi pentru întârziere. Scopul Contractului nr. CD/15/05/2020 de prestare a serviciilor de recuperare a datoriilor din 28 mai 2020, era recuperarea acestei creanțe, inclusiv a sumelor accesorii prevăzute în contractul de împrumut. PFB „Legal Consulting" S.R.L. a realizat acest obiectiv prin: - Obținerea Hotărârii Judecătoriei Ungheni din 24 septembrie 2022, care a dispus încasarea a 9.600 euro (datoria principală), 4.320 euro (dobândă de întârziere) și 8.513,16 lei (cheltuieli de judecată); - Gestionarea procedurii de executare silită prin executorul judecătoresc Doagă Natalia, finalizată la 03 mai 2023, cu recuperarea integrală a datoriei.

117. La fel, Munteanu Cristian susține că prestatorul ar fi trebuit să solicite dobânzi suplimentare, peste cele 4.320 euro stabilite judiciar, în temeiul art. 24 din Codul de executare și că neîndeplinirea acestui demers reprezintă o încălcare a contractului.

118. Instanța de fond a examinat dacă o astfel de obligație decurge din prevederile contractuale.

119. Astfel, instanța de nivelul unu a reținut că, punctul 1.2 din contract acordă PFB „Legal Consulting" S.R.L. dreptul de a acționa în numele beneficiarului pentru „încasarea plăților debitoare", ceea ce sugerează că

prestatorul era autorizat să solicite toate sumele datorate de debitori, inclusiv dobânzile de întârziere. Or, procura din 06.07.2020 întărește această împuternicire, permițând prestatorului să gestioneze procedura de executare în interesul lui Munteanu Cristian. Totuși, după cum corect a remarcat prima instanță, această autorizare constituie un drept al prestatorului, nu o obligație contractuală explicită de a solicita în mod independent dobânzi suplimentare în etapa executării silite, peste sumele stabilite prin titlul executoriu.

120. Mai mult, contractul nu conține o prevedere expresă care să oblige prestatorul să calculeze și să solicite actualizarea dobânzilor de întârziere pe parcursul executării, iar Munteanu Cristian nu a dovedit că a transmis instrucțiuni specifice în acest sens.

121. Prin urmare, fără o obligație clar stipulată sau o cerere explicită din partea beneficiarului, prestatorul nu poate fi ținut responsabil pentru un demers care nu era obligatoriu în sarcina sa, or, rolul principal al ”PFB Legal Consulting” S.R.L. a fost să asigure recuperarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească, ceea ce a și realizat în final.

122. Totodată, cu privire la justificarea intervenției beneficiarului, instanța de fond just a reținut faptul că, Munteanu Cristian, în calitate de creditor și beneficiar al contractului, nu a avut impedimente să intervină personal în procedura de executare pentru a solicita dobânzile suplimentare. Procedura de executare s-a derulat între septembrie 2022 și mai 2023, interval în care Munteanu Cristian a fost informat despre evoluția plăților și ar fi putut depune o cerere către executorul judecătoresc pentru calcularea dobânzilor aferente perioadei ulterioare hotărârii din 24 septembrie 2022, în ordinea prevăzută de art. 24 din Codul de executare. La fel, legislația privind executarea silită permite creditorului să solicite astfel de actualizări, iar mandatul acordat prestatorului nu exclude dreptul beneficiarului de a acționa direct în propriul interes. Instanța de apel relevă că, creditorul (beneficiarul) Munteanu Cristian nu prezentat nicio probă ce ar confirma că el a avut vreun impediment obiectiv în această privință.

123. Ce ține de cererea adresată executorului judecătoresc la 19 mai 2023 de către Munteanu Cristian, privind calcularea și a dobânzii de întârziere conform art.

24 din Codul de executare, formulată după încetarea la 03 mai 2023 a procedurii de executare silită (la solicitarea PFB „Legal Consulting” S.R.L.), nu transferă responsabilitatea asupra prestatorului. Încetarea executării a intervenit după recuperarea integrală a sumelor din titlul executoriu, iar prestatorul nu avea obligația contractuală de a prelungi procedura pentru dobânzi suplimentare nespecificate ca fiind în sarcina sa.

124. Suplimentar, instanța de apel consideră întemeiată și concluzia instanței de fond că, pentru a justifica pretinsul prejudiciul de 4.542,73 euro, Munteanu Cristian ar fi trebuit să demonstreze că ”PFB Legal Consulting” S.R.L. a încălcat o obligație contractuală și care anume, însă Munteanu Cristian nu a demonstrat acest lucru. Pe de altă parte. prestatorul a recuperat sumele stabilite prin hotărârea din 24 septembrie 2022, îndeplinind scopul principal al contractului; nu există o obligație contractuală clară sau instrucțiuni din partea beneficiarului pentru solicitarea dobânzilor suplimentare; Munteanu Cristian a avut posibilitatea de a solicita personal actualizarea dobânzilor pe parcursul executării, ceea ce exclude culpa exclusivă a prestatorului; prejudiciul invocat nu este cert, nefiind clar dacă aceste dobânzi ar fi fost efectiv calculate și încasate, chiar dacă ar fi fost solicitate.

125. Astfel, prima instanță întemeiat și legal a respins acțiunea reconvențională înaintată de Munteanu Cristian în partea pretenției privind obligarea ”PFB Legal Consulting” S.R.L. la plata prejudiciului de 4.542,73 euro.

126. Completul de judecată al Curții de Apel Nord, ține să menționeze că la examinarea apelurilor declarate de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. și Munteanu Cristian și adoptarea prezentei decizii s-a pronunțat asupra aspectelor decisive pentru soluționarea cauzei, ceea ce este conform cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) cu referire la respectarea cerinței, prevăzute de art. 6 § 1 CEDO, că hotărârile judecătoreşti trebuie motivate, astfel încât să indice de o manieră suficientă **motivele decisive** pe care se fondează (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, § 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, § 84).

127. Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă:

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

(3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

128. Având în vedere că reclamanta-apelantă ”PFB Legal Consulting” S.R.L. a pierdut procesul, potrivit prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, ea nu beneficiază de dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze, motiv pentru care instanța de fond întemeiat a respins cerința reclamantului referitor la încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2.810,4 lei, asistența juridică în mărime de 4.000,00 lei și cheltuieli de transport în mărime de 900,00 lei.

129. În ceea ce privește capătul de cerere al lui Cristian Munteanu, reclamant din acțiunea reconvențională, privind încasarea de la ”PFB Legal Consulting” S.R.L. a unui prejudiciu de 4.542,73 euro, dat fiind că prima instanță a respins această pretenție ca neîntemeiată, taxa de stat în valoare de 2.620,00 lei, achitată de Munteanu Cristian pentru acest capăt de acțiune, nu urmează a fi compensată de pârâtul pe cererea reconvențională, întrucât reclamantul reconvențional nu a avut câștig de cauză în această latură. În conformitate cu principiul repartizării cheltuielilor judiciare, partea care pierde suportă propriile costuri, astfel încât cererea de recuperare a acestei taxe corect a fost respinsă de instanța de fond.

130. Conform art. 98 Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror*

plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

131. Având în vedere că, cel de-al doilea capăt de cerere din acțiunea reconvențională a fost admis, vizând declararea nulității clauzelor abuzive din contract, prima instanță corect a reținut faptul că Munteanu Cristian a beneficiat de drept de scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale, datorită statutului său de consumator, conform prevederilor legale care acordă această facilitate în litigiile de protecție a consumatorilor. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 98 Cod de procedură civilă, taxa de stat de care reclamantul reconvențional Muntanu Cristian a fost scutit de drept se pune în sarcina pârâtului reconvențional, care a pierdut procesul. Pe cale de consecință, instanța de fond corect a încasat de la ”PFB Legal Consulting” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

132. Așadar, având în vedere că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății; circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin; probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil ajunge la concluzia că apelul declarat de ”PFB Legal Consulting” S.R.L., reprezentată de avocatul Bargan Valeriu, și apelul declarat de Munteanu Cristian, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 noiembrie 2024. Or, criticile aduse de apelanți nu pot duce la admiterea apelurilor, în situația în care argumentele invocate în cererile de apel sunt neîntemeiate.

133. Având în vedere că ambele apeluri vor fi respinse, cheltuielile de judecată suportate de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. și Munteanu Cristian la examinarea cauzei în instanța de apel nu li se compensează, respectivele cheltuieli rămânând pe seama ficăruia din ei.

134. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385, lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de ”PFB Legal Consulting” S.R.L., reprezentată de avocatul Bargan Valeriu, și apelul declarat de Munteanu Cristian.

Menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ”PFB Legal Consulting” S.R.L. împotriva lui Munteanu Cristian, privind încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Munteanu Cristian împotriva ”PFB Legal Consulting” S.R.L., cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității clauzelor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin