Dosarul nr. 4-3382/2025
4-25180308-12-4-29122025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 mai 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Sandu Aliona
În lipsa:
Agentului constatator al IP Botanica, Carablut Corina
Procedura de citare legal executată.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui,
Sandu Aliona, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în *****,***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată, –

A CONSTATAT:

1. La data de 17.12.2025, agentul constatator IP Botanica, Carablut Corina, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 940130 în privința lui Sandu Aliona pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținîndu-se în acțiunile acesteia că la 01.12.2025, ora 16:00 aflîndu-se în *****, ***** Sandu Aliona nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile părintești privind educare și instruirea fiicei sale********** fapt prin care cet.***** la data de 01.12.2025, aflîndu-se pe adresa *****,***** a amenințat-o pe ***** a.n. ***** îndreptând în direcția acesteia un cuțit de bucătărie. Astfel, materialele procesului contravențional fiind expediate conform competenței prevăzute la art. 395 Cod contravențional, instanței de judecată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinarea cauzei în fond.
2. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator al IP Botanica, Carablut Corina, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data și ora ședinței de judecată prin intermediul poștei electronice, careva cereri de amînare nu a depus. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, și având în vedere norma legală precizată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.
3. Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Sandu Aliona, în ședință de judecată, a pledat nevinovată, menționînd că ea își educă copilul corect. Referitor la cazul dat menționează că a avut loc la data de 03 decembrie 2025, dar nu la data indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, într-o zi de luni, seara. Fiica era răcită, se simțea rău. Pe la vreo 16:15 i-a propus să meargă împreună ca să hrănească un câine la *****dânsa a refuzat, totodată i-a spus, că a fost telefonată de ***** și a invitat-o să iasă afară, iar după ce a fost refuzată, a insistat ca să vină la ea. ***** este o prietenă, din casa vecină, inițial a

cunoscut-o pe mama acesteia, deoarece lucra la patiserie, ulterior fete între ele. Până a pleca, ***** deja venise în ospeție, dar până a pleca fiicei i-a spus să întindă hainele la uscat. Fiica a mers să înșire hainele, a închis ușa la bucătărie și a deschis ușa la balcon, ***** a rămas în odaia ei. În acest timp, ***** a stins de la automat lumina pe toată casa și a luat cheia de la odaia fiicei. Când fata s-a întors, a observat că ușa de la apartament s-a deschis și a văzut ușa aprinsă în coridor, repede a deschis ușa la bucătărie și a întrebat de ***** ce s-a întâmplat, la care aceasta i-a răspuns că „Tu te-ai încuiat și cât o să te aștept". Fiica a motivat faptul de ce a încuiat ușa la bucătărie, că ***** parcă părea cu dispoziție și s-a gândit ca să nu vină și să o încurce. După ***** a venit la bucătărie, a luat ascuțitorul și a ascuțit 2 cuțite. Când s-a întors de la *****ambele fete erau cu telefoanele în mână, nu vorbeau între ele. A întrebat dacă la ei s-a stins lumina, deoarece s-a aprins difuzorul de la alarmă scurgerii de gaze, la ce fiica speriată s-a uitat la ***** și i-a răspuns că nu. După s-au așezat la masă, ea a întrebat-o de ***** unde e mama, aceasta i-a răspuns că este acasă și fiica a propus să o cheme ***** și pe mama ei, a întrat în discuție cu ***** din motiv că aceasta avea un tic tremurător. A venit și mama acesteia, au continuat să stea la masă, iar fetele au plecat în odaie. Pe la orele 10:00 noaptea s-au luat rămas bun, fiica nu a venit la ușă să le petreacă. După ce au plecat, fiica i-a comunicat că a pățit o tragedie, i-a spus totul, că ***** a luat un cuțite de pe masă, le-a ascuțit și le-a îndreptat spre ea, nimerind cu cuțitul în fereastra de la ușă. Apoi fiica a fugit în odaia ei și să se încuie, dar cheia lipsea, deoarece ***** anterior a luat-o. Uitându-se în crăpătura ușei dacă ***** vine, acesta a vârât cuțitul în crăpătură și a început a împinge de ușă, a avut forța și a intrat. Ea a arătat că nu se teme și s-a întins pe pat, iar ***** a venit și cu vârful la cuțit a atins-o la abdomen, în zona intimă, la picior. Peste vreo 5 minute ***** a dus cuțitul la bucătărie. În acea seara i-a scris mesaje mamei lui ***** referitor la cele întâmplate, pe care le solicită a fi anexate. Mama lui ***** nu a crezut. Totodată a avertizat-o că în cazul în care fiica va fi deranjată de *****, va scrie plângere la poliție. A 2-a zi marți, ***** a început iarăși să o sune pe fiică, îi trimitea mesaje. Prin urmare a fost nevoită să meargă la poliție ca să fie luate măsuri în privința agresiunii. Fiica sa nu a ridicat cuțitul, din contra a rămas cu frică, de atunci este blocată și nici nu vrea să aude numele *****. Toate cele povestite în ședință, a comunicat și la poliție. Totodată menționează, că în moment în care ***** mergea cu cuțitul pe glezna piciorului, fiica l-a sunat și pe prietenul ei, acesta la fel a auzit despre cuțit. Consideră că nu este corect joacă cu cuțitul. Consider că nu se face vinovată de comiterea contravenției imputate, or ea a fost cea care a sesizat poliția despre acest incident și a solicitat să fie clarificate aceste circumstanțe.

4. *Examinând materialul contravențional şi analizând legislația relevantă, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii:*
5. Instanța precizează că obligațiile părinților nu trebuie interpretate numai în sensul satisfacerii unor trebuințe de ordin bio fiziologic ale copilului. Îndatoririle făptuitorului, în calitate de părinte a minorului în cauza dedusă judecății, reflectă explicit interferența dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică și morală.
6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
7. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu

vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

8. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
9. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
10. Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării ei, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
11. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
12. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
13. Interpretarea extensive defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.
14. Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
15. Instanța atestă că, Sandu Aliona este învinuită de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Carablut Corina de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.1) Cod contravențional și anume prin proces-verbal cu privire la contravenție din 17.12.2025 seria/nr. MAI06 940130, reținîndu-se în acțiunile acesteia că la 01.12.2025, ora 16:00 aflîndu-se în *****, ***** Sandu Aliona nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile părintești privind educare și instruirea fiicei sale********** fapt prin care cet.***** la data de 01.12.2025, aflîndu-se pe adresa *****,***** a amenințat-o pe ***** a.n. ***** îndreptând în direcția acesteia un cuțit de bucătărie; Raportul din 09.12.2025, 18.12.2025 și 22.12.2025 al SSS al SP nr. 3 al IP Botanica; copia cerere din numele lui Sandu Aliona din 04.12.2025 privind atragerea la răspundere pe fiica cet.***** copia procesului-verbal privind actele de constatare din 04.12.2025 prin care au fost constatate declarațiile lui Sandu Aliona; copia procesului verbal privind actele de constatare din 04.12.2025 prin care au fost constatate declarațiile lui*****; planșă fotografică; îndreptare; copia procesului verbal privind actele de constatare din 12.12.2025 prin care au fost constatate declarațiile lui Aydin *****; citație pe numele lui Tatiana Iovu; citație pe numele lui Sandu Aliona; copia procesului verbal pe numele lui Tatiana Iovu.

16. În același timp, instanța de judecată menționează că, drepturile și, în special, obligațiile părinților sunt prevăzute în Capitolul 11, Titlul III din Codul familiei,
17. Astfel, art. 60 Codul familiei prevăzut că: (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat; (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane; (3) Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.
18. Articolul 62 Codul familiei – stabilește că: (1) Drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului; (2) Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea înacţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite; (3) Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului; (4) Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.
19. Instanța de judecată analizând din punct de vedere al pertinenței, utilității și coroborării probele prezentate de către agentul constatator cercetate în ședința de judecată, consideră că în acțiunile Sandu Aliona lipsește faptul comiterii contravenției prevăzut la art. 63 alin. (1) Cod Contravențional care are următorul conținut: „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.
20. *Instanța va sublinia că pentru a încadra acțiunile părinților în contravenția prevăzută la art. 63 alin (1) Cod contravențional este necesar ca să fie înregistrat comportament violent; lipsă de educație precum și neglijență gravă a părinților*.
21. La fel, urmează a fi stabilit și dacă părinții nu reacționează la sesizările școlii; nu colaborează cu profesorii/psihologul; nu exercită control și educație; există antecedente (alte conflicte, sancțiuni); adică violența este rezultatul unei lipse evidente de educație și supraveghere.
22. Totodată, instanța de judecată reține că descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.
23. Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă că, agentul constatator în baza probelor acumulate nu a dovedit atitudinea psihică privind comiterea acestei fapte prin intenție, astfel careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptele imputate lui Sandu Aliona nu au fost prezentate.
24. Reieșind din cele stabilite, instanța de judecată conchide că, la caz lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.
25. De rând cu cele expuse mai sus, privitor la nevinovăția lui Sandu Aliona instanța de judecată reține că în baza stabilirii componenței de contravenție în comiterea art. 63 alin. (1) cod

contravențional, nu poate fi regăsită *latura subiectivă care se poate materializa sub formă de intenție* or, art. 8 alin. (2) a Codului contravențional al RM, indică că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, prin urmare, agentul constatator la instrumentarea acestei cauze nu a dovedit intenția dnei Sandu Aliona precum că la 01.12.2025 ora 16.00 nu și-a îndeplinit obligația de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor, or acest fapt nu a fost probat dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexat nici un înscris cert care să confirme faptul că cea din urmă își neglijează obligațiile părintești, astfel în opinia instanței învinuirea formulată de agentul constatator este contrară normei prevăzute de art.63 alin. (1) Cod contravențional, care are ca consecință încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

26. Astfel, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
27. În alţi termeni, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzației înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept in dubio pro reo.
28. Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franţei şi cauza Anghel c. României) Curtea a statuat şi faptul că, prezumțiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei şi prevăzând drepturile apărării.
29. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal.
30. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.
31. La fel, instanța reține că în cauza (Ozturk vs. Germania) şi cauza (Anghel vs. României) Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul- verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia şi legalitatea procesului-verbal. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod principiului egalității armelor.
32. Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ține de obligațiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acesta, iar instanța de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părțile egale în drepturi, făcându-le analiza şi aprecierile respective. Concluzia respectivă rezultă şi din

practica CtEDO (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

33. De asemenea, instanța judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vre-o probă are o valoare probantă dinainte stabilită.
34. Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenienta potrivit legislației naționale şi internaţionale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanța a reţinut că, agentul constatator nu a acumulat probele concludente şi pertinente precum că Sandu Aliona se face vinovată de săvârșirea contravenției imputate, şi, prin urmare, procesul contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.
35. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
36. Conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.
37. În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile 441 alin. 1) lit. a), 460, 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Sandu Aliona învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA