Dosarul nr.1-359/2024
1-24148566-26-1-26122024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

26 martie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia Diana Turenco
avocatului Iurie Vrabii

a examinat în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

Grosu Andrei, a.n.*****, IDNP*****, originar din***** ***** și domiciliat în **********, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat, cetăţean al Republicii Moldova, reținut la 12.12.2024, arestat din 12.12.2024-26.03.2025, cu antecedente penale nestinse, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09.09.2022, decizia Curții de Apel Bălți din 29.11.2022 în baza art.187 alin.(2) lit.d),e),f), art.179 alin.(1) Cod penal la 3 ani 2 luni închisoare(f.d.64-69 , 70-74 vol.II),(eliberat din penitenciar la 11.06.2024)(f.d.96 vol.I)

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.27, 171 alin.(1), art.187 alin.(2) lit.e), art.188 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26.12.2024 – 26.03.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A TĂ:

1. La 12 decembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 07 și 15 min., Grosu Andrei, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane a venit la stația de așteptare, situată în marginea satului

Sofia, raionul Drochia, unde se afla și partea vătămată Hîncu Tatiana *****, a târât-o pe ultima forțat de scurtă pe cealaltă parte a traseului, a îmbrâncit-o la pământ, la ce partea vătămată Hîncu Tatiana ***** a căzut jos pe spate, după care a târât-o în vale 5 metri de la traseu în direcția depozitului SRL ”Valea Sofiei”, a apucat-o de păr și a lovit-o cu pumnii în regiunea capului și a pieptului, cauzându-i edemul părții pieloase a capului, echimozele cutiei toracice și pavilionului urechii, care se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, după care din mână i-a sustras deschis o geantă de culoare neagră la prețul de 300 lei în care se afla un telefon mobil de model ”Remi 9 S” la prețul de 3 000 lei în care se afla cartela SIM: *****, 10 bancnote a câte 100 lei, o bancnotă de 20 lei, 5 bancnote a câte 10 lei și lei mărunți de metal a câte 2 lei și 1 leu, în total bani în sumă de 1073 lei, buletinul de identitate și polița de asigurare medicală pe numele lui Hîncu Tatiana și buletinul de identitate și polița de asigurare pe numele lui Hîncu Afanasi, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 4 373 lei.

Tot el, la 12 decembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 07 și 15 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, a venit la stația de așteptare, situată în marginea satului Sofia, raionul Drochia, unde se afla și partea vătămată Hîncu Tatiana *****, a târât-o pe ultima forțat de scurtă pe cealaltă parte a traseului, a îmbrâncit-o la pământ, la ce partea vătămată Hîncu Tatiana ***** a căzut jos pe spate, după care a târât-o în vale 5 metri de la traseu în direcția depozitului SRL ”Valea Sofiei”, spunându-i, că dorește să întrețină un act sexual, apoi a dezbrăcat-o de vestă, apoi a apucat-o de maiou și o târa forțat spre depozit, a apucat-o de păr și a lovit-o cu pumnii în regiunea capului și a pieptului, cauzându-i edemul părții pieloase a capului, echimozele cutiei toracice și pavilionului urechii, care se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, ignorând rugămintea victimei de a o lăsa în pace, însă nu și și-a realizat actul sexual neconsimțit, deoarece partea vătămată Hîncu Tatiana ***** a reușit să fugă de la fața locului.

Tot el, la 12 decembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 02 și 30 min., urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc, a pătruns în gospodăria lui Gavriuliuc Vasile *****, situată în *****, l-a lovit cu pumnul în regiunea spatelui pe ultimul, la ce partea vătămată Gavriliuc Vasile ***** a căzut jos, apoi cu un băț i-a aplicat două lovituri în regiunea mâinilor, cauzându-i echimoza mâinii stângi, plaga contuză a mâinii drepte, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Ulterior, în timp ce partea vătămată Gavriliuc Vasile ***** se afla jos la sol, în mod deschis i-a sustras din buzunarul din partea stângă a cămeșii un portmoneu din pilele, de culoare verde închis, în care se aflau bani în sumă de 1 800 lei, în

bancnote a câte 100 și 50 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 1 800 lei.

2. Până la începutul cercetării judecătorești, inculpatul Grosu Andrei, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor.

3. Avocatul Iurie Vrabii și procurorul Diana Turenco au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. În ședința de judecată inculpatul Grosu Andrei, sub jurământ, a recunoscut integral vina în săvârşirea infracțiunii imputate şi a explicat că, în***** la marginea satului la oprire, la 12 decembrie 2024, a vrut să sustragă geanta lui Hîncu Tatiana, care se afla tot la oprire, a sustras geanta și a fugit. În acea zi s-a dus la Gavriliuc Vasile, domiciliat în *****și nu știe de ce i-a venit ideea și l-a lovit cu palma și un băț pe el și i-a luat portmoneul cu bani. Se căiește de cele săvârșite și își cere scuze de la partea vătămată, îi pare rău de ce a făcut. Banii în sumă 674 de lei prezentați la reținere erau de la Gavriliuc ***** Cu Gavriliuc Vasile adesea se vedeau, înainte îl ajuta. Nu ține minte detaliat, dar după ce a atacat-o, a încercat s-o dezbrace pe Hîncu Tatiana, ține minte că a luat geanta și a fugit, era în stare de ebrietate, raport sexual nu a avut. Se căiește de cele săvârșite și își cere scuze de la partea vătămată, îi pare rău de ce a făcut. Nu ține minte ce se afla în geantă, erau ceva bani și i-a cheltuit la bar în sat. Nu ține minte câți bani erau în portmoneu, i-a cheltuit pe băuturi alcoolice și țigări. Este de acord să achite prejudicial moral și material părții vătămate. Nu ține minte, posibil a discutat cu partea vătămată Hîncu Tatiana că să întrețină relații sexuale, era în stare de ebrietate, a consumat băuturi alcoolice și nu ține minte. Nu poate explica de ce a făcut așa faptă. Nu o cunoaște pe partea vătămată. Recunoaște integral învinuirea adusă.

6. În ședința de judecată partea vătămată Hîncu Tatiana a declarat, că susține acțiunea civilă depusă. Inculpatul i-a deteriorat scurta, căciula. Solicită să-i fie încasat și prejudiciul moral și să fie pedepsit mai aspru.

7. În ședința de judecată partea vătămată Gavriliuc Vasile a declarat, că solicită să-i fie restituită suma de bani sustrasă în mărime de 1800 lei.

8. În acest sens, vina inculpatului Grosu Andrei în comiterea infracțiunilor imputate, a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, dar şi prin probele acumulate la urmărirea penală și anume:

-conținutul procesului verbal de audiere a părţii vătămate Hîncu Tatiana, care activează în calitate de infirmieră la Spitalul raional Drochia. La 12 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 06 și 20 min., a ieşit din casă şi s-a deplasat la staţia de oprire din *****, se deplasa la serviciu la spitalul raional Drochia. Ajungând la oprirea din sat, care este amplasată pe traseul R-12, cu deplasarea spre or.Drochia, aproximativ era deja orele 07:00 min. stând în aşteptarea autobuzului, având în mîină geanta personală pentru dame în care se afla actele buletinul de identitate, poliţa de asigurare pe numele său Hîncu Tatiana şi buletinul de identitate şi poliţa de asigurare pe numele soţului său, Hîncu Afanasi, telefonul meu mobil de model ”Redmi 9S” de culoare albastru în care se afla SIM nr: *****aştepta autobuzul sau rutiera cu care urma să se deplaseze. Era de una singură, cînd din direcţia satului s-a apropiat un băiat cu vârsta de aproximativ 20 ani, care a întrebat cum o cheamă şi unde se duce. Dânsa i-a comunicat, că pleacă la serviciu. Acesta din nou a întrebat cum se numeşte spunând, că doreşte să cunoască numele ei. Ea nu i-a răspuns nimic şi s-a ferit de el văzând, că acesta nu este adecvat avea un mers haotic şi mirosea de la el a băuturi alcoolice. Ea s-a dat la o parte la aproximativ 2 - 3 metri spre sat, însă s-a uitat prin preajmă dorind să vadă poate vine cineva, că a observat că această persoană are o vorbire neclară. Acesta deodată a sărit în faţa apucând-o cu ambele mâni ale lui de scurtă de la piept, spunându-i să meargă cu el, deoarece are careva pofte sexuale faţă de ea. Atunci ea i-a spus să-i dea pace împingând-1 de la ea cu scopul să o lase în pace. Persoana de gen masculin forţat o trăgea în partea cealaltă de traseu, spunându-i că are poftă sexuală şi să meargă cu el să se culce. Ea încerca să se rupă din mâinile lui, însă acesta a târât-o forţat de scurtă în partea de drum pe traseul R-12 cu deplasare spre depozitul SRL ”Valea Sofia,, . Ea striga la el să-i dea pace deoarece este mama lui şi chiar striga după ajutor. Ajungând la o distanţă de aproximativ de 5 metri de la traseu spre depozitul SRL ”Valea Sofiei,, persoana necunoscută a îmbrâncit-o la pământ, ea a căzut pe spate, în care moment i-a căzut căciula jos la pământ. În momentul când ea se afla la pământ persoana necunoscută s-a ridicat şi el de jos fiindcă a căzut peste ea şi a apucat cu mâniile de scurtă şi o târâia mai în vale spunând, că aici merge lume. El a apucat de scurtă târându-o, ea văzând aceasta a reuşit să se dezbrace de scurtă cu scopul ca să poată fugi de el. Persoana de gen masculin a aruncat scurta jos la pământ. Ea se afla la pământ şi încerca să se ridice de jos ca să poată fugi de el. Acesta a apucat-o de vestă la fel târându-o la vale în aşa mod, că ea nu avea putinţă să se ridice de jos ca să poată fugi de el. Astfel, el a târât pe jos aproximativ 1 - 2 metri spre depozitul SRL ”Valea Sofiei”. Totodată persoana de gen masculin îi spunea, că o iubeşte şi doreşte să întreţină cu ea un act sexual. Ea striga să o lase în pace la care el

continua să o târâie de haine spre depozitul dat. El încerca să o dezbrace şi de vesta cu care era îmbrăcată. A dezbrăcat-o şi de vestă, ea a rămas în maiou. Când a rămas în maiou el ia spus, că acum arată mai bine. Ea având în mâină geanta personal, acesta a apucat cu o mâină de geantă şi cu altă mâină a apucat-o de maiou şi spunea să meargă mai la vale, totodată forţat o târâia spre depozit. Nu poate spune cum, însă a fost din nou îmbrâncită de persoana necunoscută la pământ şi el la fel a căzut jos la pământ lângă ea. Ea a dat să se ridice, să fugă, însă acesta a apucat-o cu ambele mâni de piciorul drept. Atunci ea l-a îmbrâncit şi a reuşit să fugă la un gard cu scopul ca să ceară ajutor. Ajungând lângă gard a fost ajunsă din urmă de către persoana de gen masculin necunoscută, care a apucat cu o mână de maiou din spate, iar cu altă mîină a apucat-o de umărul stâng. Ea îl împingea de la dânsa, iar el îi spunea ca să se deplaseze spre depozit, să facă sex. Persoana de gen masculin necunoscută a trântit-o din nou jos şi i-a smuls geanta personală din mâină şi s-a dat la o parte. Atunci ea repede a fugit la o casă, care este amplasată pe marginea traseului. El atunci și-a făcut vânt spre ea, întrebându-o dacă în geantă are bani, la ce ea striga după ajutor la casa la care a reuşit să fugă şi bătea la poartă. În momentul dat când ea striga după ajutor şi bătea la poartă, însă nu cunoaşte a cui este gospodăria din casă s-a aprins lumina și din casă a ieşit un bărbat, care s-a apropiat de poartă şi i-a deschis poarta ca să poată intra în ogradă. Atunci persoana de gen masculin necunoscut a fugit cu geanta în direcţia spre gara de tren. Ea a reuşit şi a intrat în ograda indicată, la fel din casă a ieşit o doamnă, care a întrebat ce s-a întâmplat la care ea a rugat-o să apeleze la soţ acasă să-i comunice de cele întâmplate. Persoana de gen masculin indicată era îmbrăcat în pantaloni sport de culoare deschisă, în scurtă care avea glugă cu puf, care era pe cap, scurta de culoare întunecată. Îi trăgea pantalonii în jos când era jos la pământ, însă din motiv că ea îl îmbrâncea acesta nu a reuşit să-i dezbrace. El când încerca să smulgă hainele de pe ea, îi spunea ca să întreţină un act sexual. Persoana de gen masculin nu s-a dezbrăcat, el încerca să scoată hainele de pe ea, şi îi zice să facă sex. În geantă avea telefonul mobil de model Redmi 9S la preţul de 3000 lei MDA, suma de bani 1000 lei în bancnote de 100 lei la număr nu cunoaște una de 20 lei; cinci bancnote a câte 10 lei; lei de metal a câte 2 lei și de 1 leu. A aplicat violenţă fizică asupra sa și anume a apucat-o de păr şi o trăgea la el, şi a lovit-o cu pumnii în regiunea pieptului, şi îi spunea să facă sex. Persoana de gen masculin care în mod deschis i-a sustras geanta şi care a dorit să întreţină act sexual cu ea este de statură joasă, faţă slabă având în cap gluga de la scurtă cu puf, ea pe dânsul nu-l cunoaște. La faţa locului au venit fiii săi la cărora le-a comunicat de cele întâmplate şi ei imediat au plecat(vol. I, f.d.52-57);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Hîncu Ion(vol. I, f.d.65-68);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Hîncu Vadim(vol.I,

f.d.69-72);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Isacov Nicolae (vol.I, f.d. 79-82);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Isacov Svetlana(vol. I, f.d.73-75);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Sidorov Oleg(vol. I, f.d.76-78);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Dioneac Dumitru(vol.I, f.d.83-84);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Olaru Stepan(vol.I, f.d.85-86);

-plângerea lui Hîncu Tatiana depusă la 12 decembrie 2024, în care solicită de a lua măsuri cu persoana necunoscută, care la 12 decembrie 2024, în jurul orelor 07 și 15 min., în timp ce se afla la stația de autobuse din *****, i-a sustras în mod deschis o geantă de culoare neagră în care se aflau actele, telefonul mobil de culoare albastră de culoare ”Xiaomi Red Mi” la prețul de 3 000 lei și bani în sumă de 1 000 lei(vol. I, f.d.15);

-plângerea lui Hîncu Tatiana depusă la 12 decembrie 2024, în care solicită de a lua măsuri cu persoana necunoscută, care la 12 decembrie 2024, în jurul orelor 07 și 15 min., în timp ce se afla la stația de autobuse din ***** a îmbrâncit-o, totodată aplicându-i lovituri cu pumnul în regiunea pieptului, unde a dezbrăcat-o din haine și a încercat să întrețină cu ea un act sexual neconsimțit, însă din motive independente de dorința sa nu și-a dus fapta pțnă la capăt.(vol. I, f.d.17);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 decembrie 2024 a unei porțiuni de acostament a traseului R12, destinat ca stație de așteptare a autobuzelor satului Sofia, raionul Drochia.(vol. I, f.d. 18-20, 21);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 decembrie 2024 cu anexă planșa fotografică unde la o distanță aproximativ de 2,2 km de la traseul R 12, ***** a fost ridicată o geantă pentru dame de culoare neagră, un purtător de memorie micro(vol.I, f.d. 22-24, 25-26);

-procesul-verbal din 12 decembrie 2024 de ridicare de la Hîncu Tatiana a unei scurte de iarnă pentru dame de culoare albastră combinată cu roșu, un pulover pentru dame de culoare cafenie, o pereche de blugi pentru dame, un maiou pentru dame de culoare albă, o pereche de mănuși de culoare neagră combinată cu alb, o căciulă și un fular pentru dame (vol. I, f.d.64);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din cu anexă planșa fotografică prin care au fost examinate o scurtă de iarnă pentru dame de culoare albastră combinată cu roșu, un pulover pentru dame de culoare cafenie, o pereche de blugi pentru dame, un maiou pentru dame de culoare albă, o pereche de mănuși de culoare neagră combinată cu alb, o căciulă și un fular pentru dame. La examinare

s-a constatat că aceste lucruri erau rupte și murdar de noroi(vol. I, f.d.27-34);

-ordonanță din 19 decembrie 2024 privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict o scurtă pentru dame, un pulover pentru dame, o pereche de blugi pentru dame, un maiou fără mâneci pentru dame, o pereche de mănuși pentru dame, o căciulă pentru dame și un fular pentru dame(vol. I, f.d.35);

-ordonanță din 19 decembrie 2024 privind transmiterea pentru păstrare a corpurilor delicte: o scurtă pentru dame, un pulover pentru dame, o pereche de blugi pentru dame, un maiou fără mâneci pentru dame, o pereche de mănuși pentru dame, o căciulă pentru dame și un fular pentru dame - au fost transmise spre păstrare în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia(vol. I, f.d.37);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 decembrie 2024 cu anexă planșa fotografică prin care au fost examinate o geantă pentru dame de culoare neagră în care se află buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Tatiana, buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Afanasie, polița de asigurare pe numele lui Hîncu Tatiana și polița de asigurare pe numele lui Hîncu Afanasie, un card bancar „Moldincombank”,un telefon mobil de model „Xiaomi RedMi”(vol. I, f.d.38-41);

-ordonanță privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 19 decembrie 2024 prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict o geantă pentru dame de culoare neagră, buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Tatiana, buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Afanasie, polița de asigurare pe numele lui Hîncu Tatiana și polița de asigurare pe numele lui Hțncu Afanasie, un card bancar „Moldincombank”,un telefon mobil de model „Xiaomi RedMi”(vol. I, f.d.42);

-ordonanță de restituire a corpurilor delicte prin o geantă pentru dame de culoare neagră, buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Tatiana, buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Afanasie, polița de asigurare pe numele lui Hîncu Tatiana și polița de asigurare pe numele lui Hîncu Afanasie, un card bancar „Moldincombank”,un telefon mobil de model „Xiaomi RedMi”. - au fost transmise spre păstrare proprietarei Hîncu Tatiana (vol. I, f.d.45-46);

-raportul de expertiză judiciară nr.202418P0414 din 12 decembrie 2024, conform concluziei căruia la Hîncu Tatiana s-au depistat leziuni corporale în formă de edemul părții pieloase a capului, echimoza cutiei toracice și pavilionului urechii stîngi, care se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății(vol. I, f.d.61-62);

-conținutul procesului verbal de audiere a părţii vătămate Gavriliuc Vasile. Acesta locuieşte în ***** în propria gospodărie de comun cu fiul Gavriliuc Vasile, anul naşterii *****. Sursa sa de existenţă este pensia pe vârstă care constituie 3 013 lei lunar. La 10 decembrie 2024 a primit pensia din care a cheltuit pentru

produse alimentare, însă i-a rămas suma de 1 800 lei în bancnote cu nominalul de 100 şi câteva bancnote cu nominalul de 50 lei, pe care le ţinea asupra sa într-un portmoneu confecţionat din piele de culoare verde închis. Acel portmoneu se afla în buzunarul din faţă de ia camaşa din partea stângă în care era îmbrăcat sub pulover. La 11 decembrie 2024 pe parcursul zilei s-a aflat acasă împreună cu fiul Vasile. Ulterior seara s-au culcat, în timp ce dormeau fiind deja data de 12 decembrie 2024, în jurul orelor 02 și 30 min., a auzit cum cineva bate insistent la geam. A luat un ciomag pe care îl foloseşte drept sprigin în timp ce se deplasează, a conectat lumina în antreul locuinţei a deschis uşa de intrare în locuinţă, care era blocată pe interior. Ieşind pe prag l-a surprins pe Grosu Andrei. Pe acesta îl cunoaşte, fiindcă ultimul de mai multe ori anterior venea la el să ceară cafea şi ţigări. Pe acesta l-a văzut bine fiindcă era luminos de la lumina antreului, în ce era îmbrăcat nu-şi aminteşte. Imediat după ce a ieşit pe pragul locuinţei, Grosu Andrei i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea spatelui comunicându-i „Unde-s banii”. De la lovitura acestuia a căzut jos, iar ciomagul pe care îl avea asupra sa l-a luat Grosu Andrei şi gesticulând cu el i-a mai solicitat odată săi ofere banii. Ulterior, i-a aplicat cu acel ciomag două lovituri peste laba mâinilor provocându-i leziuni corporale şi dureri fizice, după ce în timp ce se afla la sol, Grosu Andrei comunicându-i repetat „Unde-s banii” a început să-l percheziţioneze, palpându-l în regiunea buzunarelor. A depistat portmoneul, care se afla în buzunarul din faţă a cămaşei (sub pulover), l-a extras şi faţă de Gavriliuc Vasile a scos suma de 1 800 lei din acesta pe care le-a luat demonstrativ, iar portmoneul l-a aruncat pe pragul locuinţei. În acest moment din locuinţă a ieşit fiul Gavriliuc Vasile, care a întrebat ce se întâmplă, drept urmare Grosu Andrei s-a năpustit asupra acestuia şi i-a aplicat cu acel ciomag şi lui câteva lovituri la fel în regiunea braţelor, a aruncat ciomagul şi s-a eschivat de la faţa locului, având asupra sa banii sustraşi de la Gavriliuc Vasile în mod deschis. A concretizat partea vătămată Gavriliiuc Vasile că faţă de Grosu Andrei nu a avut şi nu are careva datorii(vol. II, f.d.17-20);

-conținutul procesului verbal de audiere a victimei Gavriliuc Vasile ***** Locuieşte în ***** în gospodăria, care aparţine tatălui său, Gavriliuc Vasile, anul naşterii *****. Sursa de existenţă a tatălui său este pensia pe vârstă care constituie 3 013 lei lunar. La 10 noiembrie 2024 tatăl a primit pensia, din care a cheltuit pentru produse alimentare, dar din discuţia cu acesta a înşeles, că i-a mai rămas ceva bani, cât anume nu cunoaşte, dar cunoaşte că tatăl acei bani le ţine permanent asupra sa într-un portmoneu de culoare verde, confecţionat din piele. La 11 decembrie 2024 tatăl Vasile a fost îmbrăcat pe tot parcursul zilei în cămaşă, iar deasupra la cămaşă era îmbrăcat într-un pulover, în aceste haine şi s-a culcat. În timp ce dormea fiind deja data de 12 decembrie 2024, orele 02 și 30 min., a auzit cum cineva bate insistent la geam. Tatăl a luat un ciomag pe care îl foloseşte drept sprigin în timp ce se deplasează şi a ieşit afară să vadă cine este. La scurt timp

peste aproximativ 1 - 2 minute a auzit strigăte de ajutor din partea tatălui său, repede s-a ridicat din pat şi a ieşit în antreul locuinţei, ţinând uşa întredeschisă a observat, că tatăl Vasile se afla în apropierea pragului locuinţei la sol. Grosu Andrei avea în mâini ciomagul de care se foloseşte tatăl său drept suport pentru a se deplasa. După ce l-a observat Grosu Andrei, s-a apropiat de uşă şi fără a-i comunica ceva i-a aplicat două lovituri cu acel ciomag peste mâini. Gavriliuc Vasile pentru a se apăra a închis uşa din interior, dar privea prin crăpătura acesteia ce se întâmplă afară fiindcă era luminos de la geamul locuinţei. Grosu Andrei era destul de violent, lovea cu ciomagul peste uşă. Ulterior, văzând, că nu-l poate agresa fiindcă bloca uşa de intrare în locuinţă din interior, a arucat ciomagul şi a plecat. Ieşind afară l-a ajutat pe tatăl său să se ridice, care i-a comunicat, că Grosu Andrei l-a agresat pe acesta cu scopul de a-i da banii de care dispune, ulterior la percheziţionat şi i-a luat banii pe care îi avea asupra sa în portmoneu în sumă de 1 800 lei. A concretizat victima Gavriliuc Vasile că faţă de Grosu Andrei nu are avut şi nu a careva datorii.(vol. II, f.d.22-25 vol.II);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Dioneac Dumitru(vol.II, f.d.49-52 vol.II);

-plângerea lui Gavriliuc Vasile ***** depusă la 13 decembrie 2024, în care solicită de a fi luate măsuri cu Grosu Andrei, care la 12 decembrie 2024, aproximativ la ora 02 și 30 min., a pătruns în gospodăria sa din *****, unde i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea spatelui. Ulterior, după ce a căzut la sol, cu ajutorul unui băț i-a aplicat două lovituri în regiunea mâinilor, după ce în mod deschis din buzunarul cămașei în care era îmbrăcat a sustras portmoneul din interiorul căruia în mod deschis și demonstrativ i-a luat suma de 1 800 lei. Aceste acțiuni ale lui Grosu Andrei i-au creat frică și teamă pentru viața și sănătatea sa.(vol.II, f.d.8);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 decembrie 2024 cu anexă planșa fotografică efectuată în gospodăria lui Gavriliuc Vasile, amplasată în ********** La fața locului a fost ridicat un ciomag confecționat din lemn(vol.II, f.d.26, 27-29);

-procesul-verbal din 13 decembrie 2024 de examinare a unui ciomag confecționat din lemn, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din gospodăria lui Gavriliuc Vasile(vol.II, f.d.30,31);

-ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte a unui ciomag confecționat din lemn, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din gospodăria lui Gavriliuc Vasile a fost recunoscut în calitate de corp delict.(vol.II, f.d.32);

-ordonanță de transmitere a corpurilor delicte din 13 decembrie 2024 prin care corpurile delicte un ciomag confecționat din lemn a fost transmis spre păstrare în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia(vol. II, f.d.34);

-raportul de expertiză judiciară nr.202418P0417 din 12 decembrie 2024, conform concluziei căreia la Gavriliuc Vasile s-au depistat leziuni corporale în formă de echimoza mâinii stângi, plaga contuză a mâinii drepte, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui/or obiecte/te dur/re contondent/e, cu suprafaţă limitată, posibil cu bățul de lemn prezentat la examinarea medico-legală, în timpul şi- circumstanţele indicate, se califică către vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii(vol. II, f.d.38-39).

9. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Grosu Andrei în comiterea infracțiunilor a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, jaful, adică sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea părții vătămate Hîncu Tatiana și sustragerea genții cu bunuri în sumă totală de 4373 lei de la aceasta. Totodată prin ansamblul probelor administrate, instanța consideră că a fost demonstrată vinovăția lui Grosu Andrei în comiterea infracțiunii de tentativa de viol în privința lui Hâncu Tatiana, cu semnele de calificare, tentativa actului sexual neconsimțit, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, asupra părții vătămate Hîncu Tatiana, acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.27, 171 alin.(1) Cod penal. Totodată prin ansamblul probelor administrate, instanța consideră că a fost demonstrată și vinovăția lui Grosu Andrei în comiterea infracțiunii de tâlhărie, cu semnele de calificare, atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită prin pătrunderea în locuința părții vătămate Gavriliuc Vasile, acțiunile lui corect au fost încadrate just în baza art.188 alin.(2) lit.d) Cod penal.

10. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Grosu Andrei, potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. Privind gravitatea infracţiunilor săvârşite, conform art.16 Codul penal, instanța atestă că infracțiunile incriminată lui Grosu Andrei prevăzută de art.187

alin.(2) lit.e), art.188 alin.(2) lit.d), art.27, 171 alin.(1) Cod penal se atribuie la categoria celor grave, fiind comise cu intenție.

13. Persoana inculpatului Grosu Andrei se caracterizează negativ la locul de trai (f.d.54,vol.II), la evidența narcologică și psihiatrică nu se află(f.d.57,59, vol.II), anterior a mai fost în conflict cu legea penală(f.d.62 vol.II), a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09.09.2022 și decizia Curții de Apel Bălți din 29.11.2022 în baza art.187 alin.(2) lit.d),e),f), art.179 alin.(1) Cod penal la 3 ani 2 luni închisoare(f.d.64-69,70-74 vol.II), fiind eliberat din penitenciar după executarea pedepsei la 11.06.2024(f.d.62 vol.II).

14. Circumstanțe atenuante în acțiunile lui Grosu Andrei, potrivit art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut.

15. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 lit.a) CP în privința inculpatului Grosu Andrei, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, art.188 alin.(2) lit.d) Cod penal, instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, inculpatul având antecedente penale postexecutorii după executarea pedepsei penale stabilite prin Deciziei Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, infracțiunile fiind comise în stare de recidivă periculoasă, prevăzute de art.34 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece avea antecedente penale pentru o infracțiune gravă prevăzută de art.187 alin.(2) lit.d), e), f) Cod penal.

16. Sancţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă de la 850 la 1350 unități convenționale. Sancţiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.d) Cod penal, prevedea pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani. Sancţiunea prevăzută de art.27, 171 alin.(1) Cod penal, prevedea pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani. Inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, deci el beneficiază conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Totodată la caz sunt aplicabile prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal, conform cărora mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

17. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, ținând cont de circumstanțele cauzei, de urmările prejudiciabile, de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, de faptul că a comis trei infracțiuni intenționate, solicitările acuzatorului de stat care a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, instanţa consideră că lui Grosu Andrei urmează să fie stabilită pedeapsa în baza art.27, 171 alin.(1) CP

sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în baza art.188 alin.(2) lit.d) CP cu închisoare în mărime de 6 ani și în baza art.187 alin.(2) lit.e) CP închisoare pe un termen de 5 ani. Cât priveşte aplicarea pedepsei complementare prevăzută de sancțiunea art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a nu aplica în privinţa lui Grosu Andrei pedeapsa complementară sub formă de amendă, or aceasta nu va avea efectul scontat asupra persoanei inculpatului, care nu este încadrat în câmpul muncii, nu are venituri, nu are proprietăți sau bunuri imobile, din contul cărora să achite o astfel de sancțiune, și care va deveni o povară pentru inculpat. Pedeapsa închisorii, fără amendă este pe măsură materialului probant administrat, care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, va restabili echitatea socială şi va preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi de alte persoane.

18. La stabilirea pedepsei definitive instanța va aplica prevederile art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, stabilind pedeapsa definitivă lui Grosu Andrei sub formă de 7 (șapte) ani închisoare.

19. În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

20. În termenul executării pedepsei urmează a fi inclusă perioada aflării lui Grosu Andrei în arest preventiv de la 12.12.2024 până la 26.03.2025.

21. În conformitate cu art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

22. Partea vătămată Hîncu Tatiana a depus acțiune civilă și a solicitat încasarea sumei de 5000 lei pentru prejudiciul material cauzat, constituit din prețul scurtei - 1400 lei, căciulii 200 lei, pulover 100 lei, fular de 200 lei, banii din geantă în mărime de 1000 lei și suma de 40 000 lei pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiunile de jaf și tentativă de viol.

23. În acest sens, examinând acțiunea civilă înaintată de Hîncu Tatiana și materialul probator prezentat, instanța de judecată ajunge la concluzia că partea vătămată a infracțiunilor de jaf și tentativă de viol este îndreptățită să solicite compensarea prejudiciului material cauzat prin infracțiuni de către inculpatul Grosu Andrei. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat părții vătămate Hîncu Tatiana instanța îl consideră dovedit conform învinuirii înaintate și este constituit din valoarea bunurilor nerestituite și anume banii în sumă de 1000,00 lei și costul hainelor deteriorate în care era îmbrăcată partea vătămată în momentul comiterii infracțiunilor, care include costul scurtei -1400 lei, căciulii - 200 lei, puloverului 100 lei și fularului 200 lei, în total suma de 2900 lei.

24. Instanța de judecată consideră întemeiată și cerința părții vătămate Hîncu Tatiana privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral cauzat în

mărime de 40 000 lei, ori prin comiterea infracțiunii de jaf și tentativă de viol, în cadrul căreia inculpatul a aplicat violență fizică și psihologică în privința părții vătămate Hîncu Tatiana, a tras-o de păr, a lovit-o cu pumnii în regiunea pieptului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.202418P0414 din 12.12.2024 edemul părții pieloase a capului, echimozele cutiei toracice și pavilionului urechii stîngi, prin aceasta a constrîns-o la întreținerea unui act sexual neconsimțit, care în mod inevitabil i-a cauzat lui Hîncu Tatiana suferințe psihice și morale, stări de frică și stres invocate de partea vătămată, pentru care este îndreptățită să solicite compensare bănească.

25. Partea vătămată Gavriliuc Vasile în ședința de judecată a solicitat să fie încasată de la inculpat în folosul său suma banilor sustrași de inculpat în mărime de 1800 lei. Instanța de judecată apreciază ca întemeiată cererea părții vătămate Gavriliuc Vasile și o va admite integral. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat părții vătămate Gavriliuc Vasile prin infracțiunea de tîlhărie, instanța îl consideră dovedit conform învinuirii înaintate și va încasa din contul inculpatului Grosu Andrei în beneficiul părții vătămate Gavriliuc Vasile prejudiciul material în sumă de 1800,00 lei.

26. Corpurile delicte – o scurtă pentru dame, un pulover pentru dame, o pereche de blugi pentru dame, un maiou fără mâneci pentru dame, o pereche de mănuși pentru dame, o căciulă pentru dame și un fular pentru dame, recunoscute prin ordonanța din 19.12.2024(f.d.36 vol.I) care aparțin părții vătămate Hîncu Tatiana, transmise spre păstrare în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia(f.d.36-37 vol.I), de restituit părții vătămate Hîncu Tatiana.

27. Corpurile delicte – o geantă pentru dame de culoare neagră, buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Tatiana, buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Afanasie, polița de asigurare pe numele lui Hîncu Tatiana și polița de asigurare pe numele lui Hîncu Afanasie, un card bancar „Moldincombank”,un telefon mobil de model „Xiaomi RedMi”, care se află la păstrare la partea vătămată Hîncu Tatiana, recunoscute prin ordonanța din 19.12.2024(f.d.42 vol.I), urmează de lăsat în posesia acesteia fără careva restricții.

28. Corpul delict - un ciomag confecționat din lemn, recunoscut prin ordonanța din 13.12.2024 (f.d.32 vol.II) și transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, urmează de nimicit.

29. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Grosu Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 512,00 lei, din următoarele considerente.

30. În conformitate cu art.227 alin.(1) și alin.(3) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului

penal. În sensul prevederilor art.229 alin.(1-4) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

31. Prin urmare, instanța constată că, la urmărirea penală au fost expertize medico-legale cu întocmirea rapoartului de expertiză judiciară nr.202418P0414 din 12.12.2024 în privința părții vătămate Hîncu Tatiana, cu costul de 128,00 lei(f.d.61-62 vol.I), raportul de expertiză medico-legală nr.202418P0415 din 12.12.2024 în privința inculpatului Grosu Andrei, cu costul de 128,00 lei(f.d.112-113 vol.I), raportul de expertiză medico-legală nr.202418P0417 din 12.12.2024 cu costul de 128,00 lei(f.d.38-39 vol.II), raportul de expertiză medico-legală nr.202418P0418 din 12.12.2024 îcu costul de 128,00 lei, în privința părții vătămate Gavriliuc Vasile(f.d.45-46 vol.II).

32. Prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că cheltuielile efectuate a fost necesare pentru buna desfășurare a procesului penal și necesitatea înaintării învinuirii, fiind acțiune de urmărire penală necesară, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului și va dispune încasarea din contul lui Grosu Andrei în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 512,00 lei. Cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, iar obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

33. Grosu Andrei a fost reținut la data de 12.12.2024 în privința sa fiind aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, prelungit pînă la 11.04.2025. la această etapă a procesului penal, măsura preventivă sub formă de arest în privința lui Grosu Andrei urmează a fi menținut în scopul asigurării executării sentinței.

34. În conformitate cu art.art.364[1], 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Grosu Andrei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5(cinci)ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Grosu Andrei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.d) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase)ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Grosu Andrei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.27, 171 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru)ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Grosu Andrei pedeapsa definitivă sub formă de 7(șapte) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Grosu Andrei în arest preventiv de la 12.12.2024 până la 26.03.2025.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Hîncu Tatiana.

Se încasează de la Grosu Andrei în beneficiul părții vătămate Hîncu Tatiana prejudiciul material în suma de 2900,00(două mii nouă sute,00)lei și prejudiciu moral în sumă de 40 000,00(patruzeci mii,00)lei.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gavriliuc Vasile *****.

Se încasează de la Grosu Andrei în beneficiul părții vătămate Gavriliuc Vasile ***** prejudiciu material în sumă de 1800,00(una mie opt sute,00)lei.

Corpurile delicte – o scurtă, un pulover, o pereche de blugi, un maiou, o pereche de mănuși, o căciulă și un fular, care aparțin părții vătămate Hîncu Tatiana, transmise spre păstrare în Camera de păstrarea a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, de restituit părții vătămate Hîncu Tatiana.

Corpurile delicte – o geantă, buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Tatiana, buletinul de identitate pe numele lui Hîncu Afanasie, polița de asigurare pe numele lui Hîncu Tatiana și polița de asigurare pe numele lui Hîncu Afanasie, un card bancar „Moldincombank”,un telefon mobil de model „Xiaomi RedMi”, care se află la păstrare la partea vătămată Hîncu Tatiana, de lăsat în posesia acesteia fără careva restricții.

Corpul delict - un ciomag confecționat din lemn, transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, de nimicit.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Grosu Andrei în beneficiul statului suma de 512,00(cinci sute doisprezece,00)lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința lui Grosu Andrei, urmează a fi menținută până la devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria Robu**