Dosarul nr. 2-1253/2023
2-23185216-18-2-22122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 23 aprilie 2024
Hotărârea integral întocmită la 01 august 2024

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă – Ciocîrtă-Rusu Olesea
examinînd în procedura cererii cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldtelecom" împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 22 decembrie 2023, SA "Moldtelecom", prin intermediul avocatului, Eugeniu Bujoreanu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei.

2. În motivarea acțiunii reclamanta SA"Moldtelecom" a indicat că, a încheiat cu pîrîtul Platon Stanislav un contract de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.*****, unde "Moldtelecom" SA s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Platon Stanislav, iar Platon Stanislav s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii. Potrivit Anexei nr.2 din data de 11.01.2021 la contractul nr.*****, abonatul a obținut la un preț promoțional 1 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar în mărime de 0,00 lei pentru perioada minimă obligatorie contractuală timp de 24 luni.
Conform "Actului de verificare pentru servicii de transport date" a fost înregistrată o datorie de 85,00 lei pentru servicii telefonice.
Conform listei facturilor, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 0,00 lei în fiecare lună.
Potrivit pct.5.1 anexa nr.2, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/ suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 2055,33 lei.
Astfel potrivit calculului diferenței dintre prețul de promoțional pentru terminalele achiziționate eliberat de către SA Moldtelecom, suma prejudiciului 1500,00 lei.
Astfel pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 3640,33 lei (fișa personală se anexează), iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și incasarea în mod forțat a datoriei.

3. Solicită reclamanta SA"Moldtelecom", admiterea cererii cu valoare redusă, încasarea de la Platon Stanislav suma datoriei 3640,33 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 200 lei și 270 lei suma achitată ca taxă de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată.

4. Cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldtelecom" împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei, a fost primită în procedura cererii cu valoare redusă, dat fiind faptul că valoarea cererii în prezenta cauză de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii.

5. Prin încheierea din 26.12.2023, s-a dispus notificarea pîrîtului Platon Stanislav despre acceptarea acțiunii în procedura cererii cu valoare redusă și obligarea acestuia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, a referinței scrise privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. Totodată, pîrîtul Platon Stanislav a fost preavizat că dacă nu va depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.41). Însă scrisoarea s-a întors plicul cu bifa ,,nereclamat,,.

6. Astfel, Platon Stanislav a fost citat legal și anume a fost citat public în ziarul, ”Makler”, (f.d.47) fiind anexat și dovada cheltuielilor pentru citarea publică în sumă de 50,00 lei.(f.d.48).

7. Pîrîtul nu s-a folosit de dreptul de a-și expune părerea referitor la cererea de chemare în judecată, față de cuantumul datoriei, de a prezenta contraprobe, astfel cererea de chemare în judecată a fost examinată în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei:

8. Studiind cererea de chemare în judecată, cercetînd probele din dosar, judecătorul, consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldtelecom" împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei, din următoarele considerente:

9. Judecătorul ținînd cont de faptul că contractul de prestări servicii de comunicații electronice nr.***** din 16.07.2014, a fost prelungit/reînnoit cu anexa din 11.01.2021, totodată în baza cererii de chemare în judecată se solicită datoria acumulată în urma predării echipamentului în baza actului nr.1 din 11.01.2021, aplicabile speței sunt prevederile Codului Civil în vigoare din 01.03.2019.

10. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art.5 alin.(1) CPC declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

11. Conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

12. Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

13. Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

14. Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

15. Conform prevederilor art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

16. Conform prevederilor art. 901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care fără justificare debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;

b) să suspende executarea obligației corelative;

c) să reducă obligația sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

17. Conform prevederilor art. 993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

18. Conform prevederilor art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

19. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 16.07.2014, între reclamantul SA ”Moldtelecom”, în calitate de furnizor şi Platon Stanislav, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice nr.*****.(16-19)

20. Pct.2 al contractului reglementează relațiile contractuale între Furnizor în calitate de furnizor de Servicii de comunicații electronice, specificate în Anexele aferente prezentului contract și abonat în calitate de utilizator final al acestor servicii.(f.d.16)

21. Potrivit pct.4.1 din contract, abonatul Platon Stanislav, este obligat înainte de a semna contractul să ia cunoștință cu condițiile contractului și a anexelor la contract, tarifele în vigoare și regulile de utilizare a serviciilor.

22. Pct. 8.6. al contractului, stipulează că, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și contractul a fost rezoluționat la cererea abonatului sau din vina abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale, Abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de rezoluțiune specificate în Anexe la prezentul contract.

23. Anexa nr.1 la contractul nr. *****, prevede, în baza licențelor acordate şi cererii abonatului, furnizorul prestează următoarele servicii: - serviciul de acces la rețeaua internet, serviciul de televiziune IPTV.

24. Subsidiar, în sensul completării actelor juridice a fost semnată anexa nr.2 prin care s-a stabilit planul tarifar și condiția de conectare a serviciului furnizat abonatului, serviciul internet: MazDSL, oerioada contractuală 24 luni, taxa de conectare 0 lei, pachetul internet MaxDSL Basic, Pachet IPTV: Premier, plata de abonament lunară – 230 lei.

25. Conform pct.5.2. din anexa nr.2, în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat , la rezeliere va restitui echipamentul. Echipamentul terminalul trebuie să fie în stare funcțională și cu accesoriile aferente. Abonatul va suporta costul reparației în cazul depistării defecțiunilor echipamentului (f.d.22).

26. Prin actul nr.1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicație electronice mobilă se constată că abonatul Platon Veaceslav a recepționat un echipament terminal de model STB ARIA 710x în sumă de 1700,00 lei, și ZTE H108N în sumă de 675 lei (f.d.26-27).

27. Astfel, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa abonatului Platon Veaceslav, la data de 30.10.2023 a fost expediată cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, furnizorul comunicându-i abonatului despre achitarea datoriei de 3640,33,00 lei în termen de 15 zile calendaristice din momentul emiterii reclamației (f.d.30), reclamația ne fiind recepționată de către Platon Veaceslav fiind returnată cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.31).

28. Raportând normele legale citate supra la circumstanțele de fapt ale speței, luând în considerare faptul că între părțile litigante s-a iscat un raport contractual specific celui de prestări servicii, prin care reclamantul s-a obligat să presteze pârâtului anumite servicii, iar ultimul s-a obligat să plătească retribuția convenită, și deși reclamantul și-a onorat obligațiile contractuale, pârâtul însă, nu a respectat prevederile contractuale.

29. Potrivit pct.2.1.8 al acordului privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat, în caz de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice abonatul este obligat, să restituie în completare integrală echipamentul cu toate accesoriile incluse, în stare funcțională bună, în maxim 10 zile calendaristice din ziua rezoluțiunii. În cazul depistării accesoriilor lipsă/defecte, abonatul se obligă să achite contravaloarea acestora conform prețurilor de vînzare, stabilite de furnizor (f.d.23)

30. Astfel, judecătorul consideră oportun de a încasa din contul pîrîtului suma de 85 lei ce constituie taxa de metenanță și prețul de recuperare a echipamentului în sumă de 2058,33 lei – 3 lei (avansul).

31. Cu privire la pretenția privind încasarea plății cu titlul de prejudiciu în mărime de 1500,00 lei, judecătorul o reține ca fiind neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, din considerentele ce vor fi expuse infra.

32. În acord cu prevederile art. 3 al Legii nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (în vigoare la momentul semnării contractului de prestare a serviciului între părți), - clauză abuzivă – clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului, contrar cerinţelor de bună-credinţă, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) al aceleiași Legi, se interzice comercianţilor să includă clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Orice clauză abuzivă introdusă în astfel de contracte este considerată nulă din momentul încheierii lor. În temeiul art. 5 alin. (1)-(4) al Legii nominalizate, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

33. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenta conținutul ei. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză a fost negociată individual nu exclude aplicarea prevederilor prezentului articol pentru restul contractului în cazul în care evaluarea lui globală demonstrează că este, totuși, un contract de adeziune. În cazul în care comerciantul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual, lui îi revine sarcina probei.

34. Potrivit art. 6 alin. (1) din Lege indicată, caracterul abuziv al unei clauze contractuale se evaluează luându-se în considerare natura bunurilor sau a serviciilor pentru care s-a încheiat contractul şi raportându-se, în momentul încheierii lui, la toate circumstanțele care însoțesc încheierea şi la toate clauzele contractului sau ale unui alt contract de care acesta depinde. În corespundere cu prevederile cu art. 7 alin. (1) şi (5) al aceleiași Legi, evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sunt sau nu recunoscute ca fiind abuzive se efectuează de către instanța de judecată. În cazul în care constată caracterul abuziv al clauzelor contractuale elaborate pentru a fi utilizate în o multitudine de contracte, instanța de judecată dispune nulitatea acestor clauze, excluderea lor din contract, impunând, totodată, comerciantului obligația de a exclude aceste clauze din contractele cu același obiect încheiate cu alți consumatori, precum şi interdicția de a include astfel de clauze în alte contracte care urmează a fi încheiate cu consumatorii.

35. Potrivit Anexei nr.2 din data de 11.01.2021 a contractul nr.*****, pct.5.1 la rezoluțiunea contractului pînă la expirarea perioadei contractuale va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5 și taxa de care a fost scutit la conectarea serviciilor..... (f.d.22)

36. Raportând cadrul legal la circumstanțele spetii, judecătorul constată că clauzele expuse în Anexa nr. 2 la contract, prin care abonatului i s-a impus plata a prejudiciului (pct. 5), constituie clauze abuzive, ce contravin drepturilor și intereselor consumătorului, impunerea acestora reprezentând o practica vicioasă a comercianților, la caz a reclamantului, iar cerința cu privire la încasarea sumei de 1500,00 lei cu titlu de prejudiciu, este nefondată și ilicită în raport cu abonatul, de vreme, ce în contract, părțile nu au stabilit din ce anume este compus acest prejudiciu, nu au determinat modul de calcul a acestui prejudiciu.

37. De altfel, se reține că, toate contractele furnizorului SA „Moldtelecom", sunt reformulate, iar la momentul încheierii contractului, consumatorul nu poate negocia individual fiecare clauză contractuală, acesta fiind constrâns să accepte toate condițiile incluse în formularele tipizate ale contractului prezentate de furnizor. Din considerentele expuse, judecătorul constată întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru declararea ca fiind nulă clauza contractuală cu privire la încasarea prejudiciului.

38. Or, instituirea prin Legea sus-indicată a unui control din partea statului în scopul curmării clauzele abuzive din contractele cu consumatorii în vederea protejării drepturilor acestora din urmă împotriva unor abuzuri nejustificate impune sarcina realizării obiectivelor instituite de legiuitor de către instanța de judecată. Forţa obligatorie a contractului este de necontestat, contractul, însă, nu are putere de Lege, decât dacă este el însuși legal - adică nu contravine normelor legale, ale ordinii publice şi bunelor moravuri, iar instanța urmează să verifice această condiţie de valabilitate a contractelor şi să declare nulitatea totală sau parțială, în caz de conflict între contract şi Lege, ordinea publică ori bunele moravuri. Prevederea în lege, în sine, ca şi stipularea în contract - nu înlătură caracterul abuziv al contractului.

39. În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele. Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei. În temeiul art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

40. Conform art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

41. Conform prevederilor art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut

cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de avocat.

42. Având în vedere faptul că cerințele reclamantului au fost admise parțial, judecătorul, încasează de la Platon Veaceslav în folosul SA"Moldtelecom", cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat proporțional părții admise în acțiune, în sumă de 270,00 (două sute șaptezeci) lei, cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 200 (două sute) lei și 50 lei cheltuieli pentru citarea publică.

În conformitate cu art. art. 94, 276^2-276^4, 238-241 CPC, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldtelecom" împotriva lui Platon Stanislav cu privire la încasarea datoriei, se admite parțial.

Se încasează de la Platon Stanislav, în beneficiul SA "Moldtelecom" datoria, conform contractului nr. ***** din 16.07.2014 cu anexe, în sumă totală de 2.140,33 lei, taxa de stat proporțional părții admise în acțiune, în sumă de 270,00 (două sute șaptezeci) lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 50 lei, iar în total suma de 2.660,33 (două mii șase sute șaizeci,33) lei.

Pretenția cu privire la încasarea plății cu titlu de prejudiciu se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**