dosar nr. 2-25013863-05-2r-17022025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Rusacov Alexei

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

06 martie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Natalia BONDARENCO
Judecătorii Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

în lipsa părților, a judecat recursul, declarat de către recurentul Oprea Victor prin intermediul avocatului Alexandr Trutnev împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2025, la cererea depusă de avocata Saitarlî Natalia, în interesele lui Coceva Iulia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Oprea Victor,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 04 februarie 2025, Saitarlî Natalia, în interesele lui Coceva Iulia a depus o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Oprea Victor.

În motivarea cererii, se indică că o anumită perioadă Coceva Iulia, a avut relații de concubinaj cu Oprea Victor, născut la *****. Relațiile date n-au fost simple. Inițial, relația a decurs bine și a acceptat să locuiască în casa lui Oprea Victor din Cahul, însă după o perioadă de timp s-au început conflicte, scandaluri permanente din cauza problemelor legate de domiciliu unde locuiau. Astfel, au decis să încerce să locuiască separat, dar să se întâlnească și în continuare. Pe parcurs a observat că Oprea Victor în urma conflictelor putea să devină agresiv, să discute pe un ton ridicat, ulterior a început să aplice forța fizică față de victimă. Din motiv că obosit de atitudinea respectivă, a decis să se despartă de Oprea Victor.

Adaugă că deși a plecat și locuiește în satul *****, până în prezent Oprea Victor vine la casa ei, are un comportament de stăpân, influențând-o, prin faptul că are prieteni în poliție și plîngerile ei vor rămîne fără rezultat.

Menționează că din acest motiv a răbdat și din cauza fricii, nu s-a adresat la poliție, însă în acest mod nu mai poate continua. Starea în care se află o epuizează psihologic, nu poate să locuiască cu copilul său în liniște. Îi este foarte greu, are o frică de Oprea Victor. Astfel, a decis

să se adreseze la poliție. Pe data de 27 ianuarie 2025 a fost recunoscută în calitate de partea vătămată și a dat declarații împotriva lui Oprea Victor.

Se mai indică în cerere și faptul că, la moment, îi este frică de acesta, deoarece poate aplica violență față de ea și din acest motiv, dorește să locuiască cu fiica sa în liniște și să fie lăsată în pace de către Oprea Victor.

În aceste împrejurări, a solicitat emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, cu aplicarea măsurilor de protecție, pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale, ținând cont de faptul că agresorul permanent vine la ea, și îi este teamă de noi acte de violență care poate fi expusă, din partea lui Oprea Victor, ceea ce-i provoacă starea de tensiune și suferință psihică prin ofense.

Poziția instanței de fond.

La 04 februarie 2025, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis încheiere şi ordonanță de protecţie prin care a admis parțial cererea depusă de avocata Saitarlî Natalia, în interesele Iuliei Coceva cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Oprea Victor.

S-au stabilit pentru Coceva Iulia următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile lui Oprea Victor:

- s-a obligat Oprea Victor de a sta departe de domiciliul victimei situat în s.*****, *****, și de locul aflării victimei Coceva Iulia, la o distanță de minim 200 metri, ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu ea;

- s-a interzis lui Oprea Victor, să contacteze prin telefon, corespondență poștală, comunicații electronice sau în orice alt mod cu victima Coceva Iulia, să se apropie de locul de muncă a victimei Coceva Iulia-punctul medical din s.Tătărești, r-nul Cahul.

Măsurile stabilite au fost aplicate pentru un termen de 2 (două) luni, începând cu data de 04 februarie 2025, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

S-a explicat părților că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

S-a încasat din contul lui Oprea Victor în folosul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

Executarea ordonanței de protecție a fost pusă în seama Inspectoratului de Poliție Cahul, Biroului de Probațiune Cahul.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2025, recurentul Oprea Victor, prin intermediul avocatului Alexandr Trutnev, la data de 07 februarie 2025, a depus cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2025 și a ordonanței de protecție, cu rejudecarea cauzei, adoptînd soluția de respingere a cererii victimei Coceva Iulia privind eliberarea ordonanței de protecție, ca fiind neîntemeiată.

Recurentul Oprea Victor în motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată în încheierea sa nu a motivat nicicum prin ce se confirmă faptul că Oprea Victor și Coceva Iulia sunt concubini și sunt subiecții Legii nr.45. Menționează că, instanța nu a luat în calcul faptul că anterior Coceva Iulia niciodată nu a chemat poliția 112 împotriva acțiunilor pretins violente lui Oprea Victor. De asemenea nu s-a luat în calcul faptul că Coceva Iulia din data depunerii plângerii şi declaraţiilor la poliţie şi pînă în prezent țin legătura telefonică, se întîlnesc şi își scriu

mesaje romantice unul altuia, inclusiv în ziua depunerii ordonanţei de protecţie, ceea ce s-a confirmat prin screen-shoturile de pe aplicaţia mobilă între părţi, care este anexată în cadrul şedinţei de judecată şi prin declaraţiile Iuliei Coceva.

Adaugă că instanţa de judecată în cadrul şedinţei de judecată nu a auzit de la pretinsa victima Coceva Iulia prin ce se confirmă faptul concubinajului, care este adresa şi perioada concubinajului, totodată victima nu a explicat prin ce se confirmă aplicarea leziunilor corporale dacă aceasta a comunicat că dînsa benevol a refuzat să se prezinte la medicul legist pentru examinarea corporală. Mai invocă că, victima Coceva Iulia nu a explicat din ce cauza dînsa benevol în fiecare zi pînă în prezent se întîlneşte şi se sună cu Oprea Victor şi îl invită pe Oprea Victor în domiciliul său. Totodată, la întrebările referitor la faptul cum anume Oprea Victor intră în domiciliul său fără acordul ei, victima Coceva Iulia nu a putut să răspundă de ce aceasta nu putea să aibă uşile închise, de ce nu a putut să sune la poliţie sau să strige la vecini după ajutor.

În recurs Oprea Victor, mai invocă că, instanţa de judecată a admis cererea victimei doar în baza declaraţiilor acesteia, fără să facă referire la vreo probă, ignorând sarcina probaţiunii prevăzută de art.118 Cod de procedură civilă şi scopul aplicării Legii nr.45.

Consideră că, instanţa de judecată a admis cerere de eliberare a ordonanţei de protecţie care este nemotivată, nesusţinută cu careva probe şi fară motivarea corespunzătoare a temeiului de fapt şi de drept, respectiv nu a fost dovedit faptul concubinajului, nu a fost dovedit faptul aplicării violenţei fizice sau psihice, nu a fost dovedită necesitatea eliberării ordonanţei de protecţie.

Referitor la lipsa pericolului iminent pentru viaţa şi sănătatea pretinsei victimei menţionează că această pretinsă violenţă psihologică a lui Oprea Victor nu comportă un pericol pentru viaţa şi sănătatea victimei Coceva Iulia, manifestându-se doar în momentele în care Coceva Iulia ea însăşi se apropie, sună, scrie şi invite pe de Oprea Victor în domiciliul său. Susține că, în speță, nu s-a demonstrat existenţa unui risc real şi imediat, sau că sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, ce ar justifica eliberarea ordonanţei de protecţie.

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2025 şi ordonanţa **de** protecţie emise în baza încheierii conţine motivarea excesivă a faptelor invocate de către pretinsa victima, deci pretinsa victima în cerere urma să invoce temei de fapt şi de drept **pe** care se bazează şi să probeze şi prin anexarea probelor pertinente la cerere, iar instanţa **de** judecată a aplicat o mulţime de legi materiale şi procesuale, astfel în locul reclamantului **a** motivat temeinia cererii de eliberare a ordonanţei de protecţie, prin ce instanţa de judecată **a** depăşit limitele admisibile la soluţionarea cauzei civile şi a încălcat obligaţia imparţialităţii şi nepărtinirii sale, iar în cazul motivării insuficiente a acţiunii, instanţa urma să respingă acţiunea, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, recurentul invocă că, prin admiterea cererii de eliberare a ordonanţei de protecţie lui Oprea Victor i se încalcă dreptul la viaţă privată deoarece acesta este permanent monitorizat electronic prin brăţara care este instalată de Biroul de Probaţiune. La fel, acesta nu poate să se prezinte la locul de muncă a pretinsei victime care este punctul medical din s.Trifeşti, raionul Cahul unde Oprea Victor şi copilul acestuia au medic de familie, iar recent acesta a fost nevoit să se adreseze în clinici private deoarece Oprea Victor împreună cu copilul său minor sunt în imposibilitate de a beneficia de asistenţa medicală ceea ce încalcă dreptul la viaţă şi sănătate garantate de art.2 din Convenţia.

La prezentul recurs a anexat înregistrarea audio efectuată între Oprea Victor şi Coceva Iulia făcută în ziua emiterii ordonanţei de protecţie 04 februarie 2025 şi anume cu cîteva ore pînă la şedinţa de judecată, această înregistrare audio nu putea fi anexată din motive tehnice şi

necesitatea perioadei mai mare de timp pentru adresarea la un Service specializat pentru copierea înregistrării audio din telefon mobil pe CD disc. Relatează că, în înregistrarea audio a convorbirilor telefonice efectuate cu acordul lui Coceva Iulia rezultă că aceasta a depus plângerea la poliţie la insistenţa şi influenţarea părinţilor, declaraţiile **în** faţa ofiţerului de urmărire penală erau date cu influenţa ofiţerului, ordonanţa de protecţie a fost depusă la insistenţa părinţilor lui Coceva Iulia, totodată aceasta recunoaşte **în** convorbirile telefonice că ea nu este concubina cu Oprea Victor şi acesta nu influenţează **pe** acesta şi nu aplică violenţă fizică sau psihică.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 04 februarie 2025. Tot, la 04 februarie 2025, Oprea Victor a primit încheierea respectivă, fapt confirmat prin dovada de primire. (f.d.29) Cererea de recurs a fost depusă de recurent la 07 februarie 2025. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererile de recurs, *Completul de judecată* ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii emise de prima instanță.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţiişi fără participarea părţilor.

Recursul a fost examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei civile în ordine de recurs.

Părțile în cauză au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 06 martie 2025, cu propunerea de a depune referința până la data de 26 februarie 2025.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.

Potrivit art.278^9 Cod de procedură civilă, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Completul de judecată reține că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei civile, a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În limitele cererii de recurs, instanța de recurs verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în încheierea primei instanțe, apreciază probele din dosar.

Conform art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele*

judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. (2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În corespundere cu art. 278[4] alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.*

Conform prevederilor art. 278[6] alin.(3) Cod de procedură civilă, *declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.*

Potrivit dispozițiilor art. 278[7] alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Din lucrările dosarului Completul de judecată constată că, cererea de aplicare a măsurilor de protecţie a fost depusă la 04 februarie 2025 şi primită spre examinare prin încheiere judecătorească la 04 februarie 2025. La depunerea cererii Coceva Iulia a solicitat emiterea ordonanţei cu aplicarea măsurilor de protecţie.

Din conținutul art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie *nr. 45 din 01 martie 2007, este relevant faptul că, violenţă în familie semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.*

Același articol instituie definiția de violență psihologică ca fiind *impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.*

Din conținutul art. 3 alin. (1) şi (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, este relevant faptul că,

subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, ***persoanele care*** *se află ori* ***s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).***

În virtutea art.12 din Lege *Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

În cadrul judecării respectivei cauze civile s-a constatat că Coceva Iulia s-a aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) cu agresorul Oprea Victor, dar locuiesc separat. Respectiv, Coceva Iulia este subiect ai violenţei în familie, iar în calitate de victimă este în drept să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie, contrar argumentelor invocate atît în ședința instanței de fond cît și în cererea de recurs.

Astfel, materialele dosarului denotă cu certitudine că, la 04 februarie 2025, avocatul Saitarlî Natalia în interesele victimei violenței în familie Coceva Iulia a depus în instanța de judecată prezenta cerere în care solicită eliberarea ordonanței de protecție împotriva agresorului Oprea Victor, invocând aplicarea violenței fizice și psihologice.

În susținerea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție a fost anexat copia procesului-verbal de audiere a lui Coceva Iulia în calitate de parte vătămată. (f.d.7-8).

În explicația dată în cadrul ședinței instanței de fond, victima Coceva Iulia a menționat că, anterior, au existat și alte episoade de violență din partea lui Oprea Victor, însă, dorind să se împace cu el, nu a sesizat organele de poliție. Relatează că, uneori, Oprea Victor are un comportament adecvat, iar în astfel de momente nu simte teamă față de el. Totuși, în timpul conflictelor, acesta devine agresiv, motiv din care ea nu se simte în siguranță, astfel, susține cererea și solicită instanței eliberarea unei ordonanțe de protecție, deoarece nu mai dorește să trăiască sub amenințarea fricii față de Oprea Victor.

La rândul său Oprea Victor în ședința instanței de fond a negat aplicarea violenței față de Coceva Iulia, susținând că nu a amenințat-o. A mai menționat Oprea Victor că, poate servi băuturi alcoolice, însă nu face abuz, iar situații de conflict cu Coceva Iulia au avut loc, însă fără aplicarea violenței. Mai mult, ei nu sunt subiecți ai violenței în familie deoarece Oprea Victor este căsătorit, respectiv are familie cu o altă doamnă.

Este necesar de menționat că, pentru emiterea unei ordonanțe de protecție, sunt necesar a fi îndeplinite o serie de condiții, și anume: ca viața, libertatea, integritatea fizică sau psihică a persoanei care solicită protecției să fi fost puse în pericol printr-un act de violență (fizică sau psihică) în una din formele prevăzute în legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din partea unui membru de familie, definit prin aceeași lege, iar măsura să aibă caracter provizoriu și urgent.

La fel, Completul de jduecată punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

În acest sens, CEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei). Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului. Curtea a mai remarcat că, eșecul în a răspunde adecvat violenței de acest gen constituie o încălcare a art.14 al Convenției, indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate.

Instanța de recurs conchide că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, atunci când este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei și preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acesteia. Termenul „pericol iminent" se referă la orice situație de violență în familie în care pericolul este iminent sau s-a materializat deja și este posibil să apară din nou.

Corespunzător, la examinarea cererii instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a admite cererea victimei și a aplica măsuri de protecție pentru Coceva Iulia prin obligarea agresorului Oprea Victor să stea departe de locul aflării victimei la o distanță de minim 200 metri, ce ar asigura securitatea victimei și de a interzice orice contact cu victima, pe un termen de 2 luni, măsuri care în viziunea Completului de judecată sunt suficiente pentru a asigura realizarea scopului de apărare a integrității fizice și psihice a victimei, precum și scopul de preîntâmpinare în viitor a manifestărilor violente din partea lui Oprea Victor în privința victimei Coceva Iulia. Or, comportamentul agresorului îi provoacă victimei stare de neliniște, disconfort psihologic prin ofense, care impun intervenție din partea statului.

Referitor la argumentul recurentului că, anterior, Coceva Iulia niciodată nu a chemat poliția împotriva acțiunilor pretins violente a lui Oprea Victor, Colegiul judiciar menționează că, acest fapt nu este un motiv de a nu admite cererea victimei, or, în ședința de judecată s-a constatat că, Coceva Iulia nu a sunat la poliție deoarece dorea să se împace cu el.

Ceea ce ține de argumentul invocat că, instanța nu a luat în calcul faptul că Coceva Iulia din data depunerii plângerii declarațiilor la poliție și pînă în prezent se sună, se întâlnesc și scriu mesaje unul altuia, inclusiv și în ziua depunerii cererii, Completul de judecată îl apreciază critic, or, în timpul ședinței, pe baza datelor acestor mesaje a fost stabilit că ele au fost scrise pînă la depunerea plângerii de către Coceva Iulia la Poliție, dar nu în ziua solicitării cum este menționat în recurs. Astfel, mesajele au fost scrise pe data de 26-26 ianuarie 2025, din mesajele de pe 27 ianuarie 2025 se constată că Iulia Coceva deja îi răspunde că este ocupată, are mult de lucru, iar plângerea a fost depusă la data de 27 ianuarie 2025.

Completul de judecată, respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului Oprea Victor referitor la lipsa pericolului iminent pentru viața și sănătatea pretinsei victime, or, chiar însuși Oprea Victor menționează în propriul recurs despre vizitele periodice la domiciliul lui Coceva Iulia, în stare de ebrietate și între ei au fost situații de conflict. Faptul că, Oprea Victor consideră că acest fapt nu indică la un comportament agresiv față de Coceva Iulia, nu rezultă că, instanța de judecată ar considera credibile aceste declarații atât timp cât a fost constatat contrariul.

Cu referire la argumentul lui Oprea Victor precum că prin eliberarea ordonanței de protecție i-a fost încălcat dreptul la viața privată, deoarece este permanent monitorizat electronic prin brățara care este instalată de Biroul de Probațiune și nu poate să se prezinte la locul de muncă a pretinsei victima care este punctul medical din sat. Trifești raionul Cahul, unde are medic de familie, motiv din care a fost nevoit să se adreseze în clinică privată, Completul de judecată reține că, potrivit procesului-verbal de audiere a victimei Coceva Iulia în calitate de

parte vătămată a indicat că lucrează în calitate de asistent medical în sat. Tătărești, raionul Cahul, care este o altă localitate decît cea indicată de recurent.

Cu referire la argumentul invocat în cererea de recurs de către Oprea Victor referitor la înregistrarea audio efectuată între Oprea Victor și Coceva Iulia în ziua emiterii ordonanței de protecție, potrivit căreia, Oprea Victor susține că, Coceva Iulia a depus plângerea la poliţie la insistenţa şi influenţarea părinţilor, declaraţiile **în** faţa ofiţerului de urmărire penală au fost date cu influenţa ofiţerului, plângere privind emiterea ordonanței de protecţie a fost depusă la insistenţa părinţilor lui Coceva Iulia și faptul că din convorbirile telefonice ea recunoaște că nu este concubina lui Oprea Victor şi acesta nu o influenţează pe ea şi nu aplică violenţă fizică sau psihică în privința ei, Completul de judecată respinge acest argument dat fiind faptul că în ședința de judecată victima Coceva Iulia, a susținut plângerea depusă și nu a invocat că ar fi fost determinată de către alte persoane să depună cererea.

Completul de judecată notează că *a*ctele de violență exercitate de agresor în comiterea faptei îndreptate împotriva victimei sunt elemente care nu pot fi omise şi care corect au fost evaluate de către instanța de prim nivel, în alegerea restricțiilor impuse agresorului.

Fermitatea cu care o măsură de protecţie este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei violente şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al Legii şi pedepsei aplicate care, totdeauna, prin mărimea restricției, trebuie să reflecte gravitatea faptei agresorului şi gradul de vinovăție al făptuitorului.

Completul de judecată conchide că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

În acest sens, Completul de judecată reiterează poziția că prin legislația în vigoare, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime, iar în cazul în care agresorul va continua să contacteze victima, legea în cauză nu își va atinge scopul propus şi agresorul nu va fi reeducat, or, în Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie sunt stipulate măsurile de protecţie a victimei, care în mod obligatoriu urmează a fi respectate de către agresor indiferent de vârstă şi alte criterii ce pot fi invocate întru apărarea sa.

Completul de judecată reține că instanța de fond prin aplicarea măsurii de protecţie, să nu se apropie de Coceva Iulia la o distanță de minim 200 metri și interzicerea oricărui contact cu victima, corect a ținut cont de faptul că în cazurile de violență în familie scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimelor, în asigurarea de urgență a protecției victimelor, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acestora. În acest sens, CEDO a accentuat că în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață şi integritatea fizică şi mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02). Mai mult, tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului.

La caz, Colegiul reține că măsurile de protecție sunt pe un termen de 2 luni, termen pe care agresorul trebuie să-l respecte indiferent de pretextele invocate, deși Completul constată că agresorului i-a fost adus la cunoștință faptul că măsura de protecţie poate fi retrasă odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri.

Potrivit art. 8 din Convenţia cu privire la Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului, „*orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a*

domiciliului său şi a corespondenţei sale”. Astfel, în cazul violenţei în familie prioritate are victima, care va beneficia de toate drepturile pentru a fi protejată sub orice formă de agresor.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Completul de judecată costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației, instanța de recurs nu a constatat temeiuri de anulare a încheierii instanței de fond şi excluderea măsurilor de protecţie ca agresorul Oprea Victor să nu se apropie de Coceva Iulia la o distanță de minim 200 metri, și interzicerea oricărui contact cu victima, pe o perioadă de 2 luni, deoarece măsurile de protecție aplicate, pe lângă prevenirea unui pericol au și scop de reeducare.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată conchide că prima instanță legal şi întemeiat a concluzionat despre necesitatea eliberării ordonanţei de protecţie şi aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa lui Coceva Iulia. Reieșind din situația de fapt enunțată, raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele recurentului sunt nemotivate în fapt, iar cererea de recurs înaintată de recurent este inadmisibilă şi pasibilă de a fi respinsă.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 318^1 – 318^6, 424, 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Oprea Victor prin intermediul avocatului Alexandr Trutnev.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 februarie 2025, emisă în cadrul cauzei civile la cererea depusă de avocata Saitarlî Natalia, în interesele lui Coceva Iulia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Oprea Victor.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Natalia BONDARENCO

Judecătorii Inga GORLENCO

Evgheni BANCOV