Dosarul nr. 5r-98/26;
4-26053115-24-5r-28042026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

26 iunie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei: Alina Arapu-Buţco

Grefieri: Irina Cotruța; Oxana Nichitin

Cu prezenţa:

Petiționarului Victor Racu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de petiționarul Racu Victor, născut la *****, identificator numeric personal: *****, împotriva deciziei şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 443791 din 22.04.2026, întocmite în privința sa, în baza contravențiilor prevăzute de articolele 78 alineatul (1) și 354 alineatul (1) din Codul contravenţional al RM,-

a c o n s t a t a t:

La data de 22 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Brînza Roman a întocmit în privința lui Racu Victor procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 443791, în baza articolelor 78 alineatul (1) și 354 alineatul (1) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal se întrevede faptul că, la data de 13 aprilie 2026, ora 18:10, aflându-se în satul Cruglic, raionul Criuleni, în stradă, în fața magazinului Consum Coop, în urma relațiilor ostile și a unui conflict brusc apărut, cet.Racu Victor a manifestat un comportament agresiv și l-a agresat fizic pe cet.Moșneaga Roman și Moșneaga Mihaela, astfel conform rapoartelor de expertiză, constatându-se cauzarea unor vătămări neînsemnate, și fapt prin care a tulburat totodată ordinea publică.

Respectiv, conform deciziei agentului constatator din aceeași dată – 22.04.2026, în privinţa lui Racu Victor a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime totală de 60 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 3000,00 lei.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, care nu a obiectat față de acuzațiile reținute în sarcina sa.

Ulterior, la data de 22 aprilie 2026, Racu Victor a înregistrat o contestație împotriva actelor întocmite de agentul constatator, solicitând să fie încetat procesul contravențional pornit în privința lui, pe motiv că dânsul nu a comis fapta prejudiciabilă. A explicat că cele stabilite de agentul constatator nu corespund realității. La data și ora indicată dânsul se afla la casa părinților săi, când a fost apelat de sora Sîrbu Tatiana, care i-a comunicat că fusese bătută de către Moșneaga Roman, fapt pentru care el a și intervenit la fața locului, ca să vadă ce se întâmplase. Ulterior, Moșneaga Roman și fiica acestuia – Mihaela, au început să-l numească pe el cu cuvinte injurioase.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, petiționarul Racu Victor a susținut contestația și a explicat că a fost apelat de către sora sa Tatiana, care i-a comunicat că Moșneaga Roman o lovea la magazin. A negat că l-a lovit pe Moșneaga Roman, a recunoscut doar că l-a îmbrîncit, pentru că sărea la bătaie la soția lui. Conflictul s-a inițiat din cauza surorii sale, dar nu dispune de înregistrarea

video a acelui moment. A fost audiat pe caz, dar nu a indicat că dispunea și de înregistrări video, și respectiv nici nu a solicitat cercetarea lor.

Agentul constatator și victimele la ședința de judecată nu s-au prezentat, deși procedura de citare legală a acestora a fost executată. Respectiv, conducându-se de prevederile articolelor 455 alin. (2)-(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția petiționarului, examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite doar în parte contestația, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestaţiei, agentul constatator expediază în instanţă contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale.

Respectiv ce ține de termenul de depunere a contestației, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost emis la data de 22 aprilie 2026, iar contestaţia a fost înregistrată la aceeași dată, în cancelaria Inspectoratului de Poliţie Criuleni.

Totodată, în corespundere cu prevederile articolului 448 alineatul (8) Cod contravențional, la materialele cauzei se regăsește copia bonului de plată al taxei de stat, pe suma de 200,00 lei, pentru contestația depusă.

În continuare, instanța reține că normele de drept contravențional constituie un ansamblu de reguli de conduită impuse de stat, menite să asigure ordinea de drept și protejarea valorilor sociale esențiale împotriva faptelor cu un grad redus de pericol social, dar care, prin natura lor, pot aduce atingere bunei desfășurări a vieții în colectivitate. Aceste norme reglementează relațiile sociale care apar în sfera prevenirii și sancționării faptelor antisociale cu caracter contravențional, stabilind atât cadrul legal în care trebuie să se manifeste comportamentul cetățenilor, cât și consecințele juridice ale încălcării acestui cadru. În acest sens, dreptul contravențional îndeplinește o funcție de protecție a ordinii publice și de educare civică, contribuind la menținerea unui climat social stabil și la promovarea respectului față de lege și autoritate.

Constituie *contravenţie* fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Contravenţia, ca orice faptă contrară ordinii de drept, constituie o manifestare a conduitei umane exteriorizată în cadrul social, adică o acţiune umană realizată sub controlul voinţei şi raţiunii, în condiţiile în care făptuitorul avea libertatea de a alege această conduită negativă în raport cu ordinea de drept.

Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Deci, procesul-verbal/decizia cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, care se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, după care dacă este de competența agentului constatator se aplică și sancțiunea în sensul respectiv.

Instanța de judecată a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 443791 din 22.04.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Brînza Roman, a reținut în sarcina lui Racu Victor faptul comiterii contravenției prevăzute de articolele 78 alineatul (1) și 354 alineatul (1) din Codul contravenţional, în următoarele circumstanțe: ”la data de 13 aprilie 2026, ora 18:10, aflându-se în satul Cruglic, raionul Criuleni, în stradă, în fața magazinului Consum Coop, în urma relațiilor ostile și a unui conflict brusc apărut, cet.Racu Victor a manifestat un comportament agresiv și l-a agresat fizic pe cet.Moșneaga Roman și Moșneaga Mihaela, astfel conform rapoartelor de expertiză, constatându-se cauzarea unor vătămări neînsemnate, și fapt prin care a tulburat totodată ordinea publică”.

Prin decizia nominalizată, a fost dispusă sancționarea lui Racu Victor în baza articolelor 78 alineatul (1) și 354 alineatul (1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu prezența făptuitorului, care la rubrica *12. Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*, nu a obiectat față de acuzațiile aduse lui în acest caz, iar în rest a contrasemnat toate rubricile de rigoare, inclusiv rubrica nr. 18, care certifică *recunoaşterea săvârşirii contravenţiei.*

Nefiind de acord cu decizia în cauză, petiționarul a exercitat calea de atac prevăzută de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, în susținerea vinovăției lui Racu Victor, agentul constatator a administrat un șir de mijloace probatorii, după cum urmează: cererea cet.Moșneaga Roman din 14 aprilie 2026, nr.1556, prin care a solicitat intervenția organelor de poliție în raport cu mai multe persoane, printre care și Racu Victor, care la 13 aprilie 2026 l-au agresat fizic, l-au amenințat și i-au cauzat dureri fizice; procesul-verbal de audiere a lui Moșneaga Roman din 14 aprilie 2026; procesul-verbal de audiere a lui Racu Victor din 22 aprilie 2026; procesul-verbal de audiere a victimei Sîrbu Tatiana din 22 aprilie 2026; procesul-verbal de audiere a lui Moșneaga Mihaela din 13 aprilie 2026; proces-verbal de audiere a lui Racu Victor din 13 aprilie 2026; proces-verbal de audiere a martorului Cucu Ana din 16 aprilie 2026, care activează ca vânzătoare

în magazinul în fața căruia s-au derulat evenimentele, și în esență a relatat *inter alia* că a venit **Racu Victor** și alte trei persoane, împreună cu soțiile lor, și aceștia **au sărit la bătaie la familia Moșneaga, toți s-au agresat reciproc, apoi s-au lovit reciproc, tulburând ordinea publică**; raportul de constatare medico-legală nr.202616P0097 din 16 aprilie 2026, potrivit căruia: ”*La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Moşneaga Roman anul naşterii 1976, s-au constatat: *****care conform aspectului morfologic au o vechime de circa 2-3zile, până la examinarea medico-legală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire combinat cu mecanism de alunecare, posibil cauzate în circumstanțele indicate, în conformitate cu literatura medicală pe specialitate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. 4. Tinând cont de circumstanțele prezentate şi prezența leziunii corporale pe partea proeminentă a corpului (cot), căderea simplă a corpului din poziție verticală nu se exclude formarea acesteia, celelalte leziuni sunt puțin probabile la cădere să se formeze*”; raportul de constatare medico-legală nr.202616P0096 din 16 aprilie 2026, potrivit căruia: *”La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Moşneaga Mihaela anul naşterii 2000, s-a constatat: ***** care conform aspectului morfologic are o vechime de circa 2-3zile, până la examinarea medico-legală, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil cauzată în circumstanțele indicate, în conformitate cu literatura medicală pe specialitate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. 4. Cauzarea leziunii corporale constatate la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude”*; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 443791 din 22.04.2026, întocmit în privința lui Racu Victor în baza articolului 78 alineatul (1) și articolul 354 alineatul (1) Cod contravențional.

Așa cum articolul 452 alin. (1) Cod contravenţional instituie că, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu,- instanța menționează că petentul a dispus de libertatea administrării mijloacelor de probe în contradictoriu celor administrate de agentul constatator. Însă s-a limitat doar la invocarea de argumente declarative, convenționale, cu privire la nevinovăția sa, fără a trezi îndoieli asupra veridicității situației de fapt reținute prin actele întocmite de agentul statului.

În condițiile descrise supra, și în considerarea garanțiilor procesuale ce derivă față de petent prin prisma art. 6 CtEDO, instanța conchide că nici la faza întocmirii procesului-verbal de către agentul constatator și nici la faza examinării prezentei contestații, petiționarul Racu Victor nu a fost lezat în dreptul la apărare și ca urmare nici în dreptul său la un proces echitabil.

Potrivit Codului contravenţional al RM, art. 78 alineatul (1) Cod contravenţional incriminează: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”, care se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

La rândul său, articolul 354 alineatul (1) Cod contravențional incriminează: *”Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice”,* care se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Instanța de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu

respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravențional.

Prin urmare, odată cu emiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în sarcina lui Racu Victor s-au reţinut următoarele fapte contravenţionale şi anume, că a atentat la relaţiile sociale ce ţin de protecţia sănătăţii persoanei fizice, vătămând integritatea corporală a victimelor Moșneaga Roman și Mihaela, fapt probat dincolo de orice dubiu prin concluziile statuate în rapoartele de constatare medico-legală, iar legătura cauzală dintre leziuni și acțiunile prejudiciabile comise de Racu Victor, se dovedesc prin coroborarea depozițiilor victimelor și a martorului Cucu Ana.

În aceeași consecvență, aceleași mijloace probatorii cercetate pe caz dovedesc și faptul că același Racu Victor, la data și ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, a atentat la ordinea publică, prin acțiuni de acostare jignitoare a persoanei fizice *(la caz Moșneaga Roman și Moșneaga Mihaela),* aflată în locurile publice *(în stradă, în fața magazinului Consum Coop din satul Cruglic, raionul Criuleni)*, fapte care au fost sesizate de martori, inclusiv și de martorul Cucu Ana, martor ocular a celor întâmplate.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că nu a stabilit existența cărorva temeiuri de încetare a procesului contravențional, în privința lui Racu Victor.

Respectiv instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate motivele invocate în contestație de contravenientul Racu Victor, cu privire la inexistența faptei contravenționale, ori, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică.

Instanța reiterează și faptul că, pretextele invocate de contestatar asupra faptului că de fapt victimele Moșneaga Roman și Moșneaga Mihaela ar fi provocat conflictul, prin care acțiuni de violență în raport cu sora sa, nu-l pot exonera pe aceste de răspunderea contravențională pentru faptele comise. Or, în eventualitatea în care sora sa a fost agresată, urma să solicite intervenția organelor abilitate, în schimb Racu Victor a insistat prin acțiuni prejudiciabile care au tulburat ordinea publică și a vătămat integritatea corporală a victimelor.

La fel, urmează a se menţiona şi faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența contravenientului, iar refuzul acestuia de a formula obiecții sau a propune probe suplimentare, nu poate fi interpretat ca viciu de formă.

Prin urmare nu se identifică existența motivelor de nulitate absolută, iar invocarea art. 445 Cod contravenţional este neîntemeiată.

Totodată instanţa consideră oportun a menţiona şi că, fapta reținută în sarcina lui Racu Victor este susținută prin probe atât directe, cât și indirecte, şi anume depozițiile victimelor, depozițiile martorului Cucu Ana, rapoartele de constatare medico-legală, și în parte prin explicațiile făcute de Racu Victor, care recunoaște că a mers la fața locului și a intervenit pentru a se clarifica cu victimele Moșneaga Roman și Moșneaga Mihaela, ultimii având precum că un conflict cu sora lui – Sîrbu Tatiana.

De altfel, huliganismul este o acțiune de tulburare a ordinii publice și moralei, exprimată prin manifestări brutale care denotă o vădită lipsă de cuviință, bun simț și de respect față de relațiile sociale cu privire la cinstea, demnitatea, integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

Așa cum rezultă din jurisprudența constantă în materie contravențională, pentru a fi reținută contravenția de huliganism nu prea grav, nu este necesar ca fapta să implice violență fizică - este suficientă manifestarea unei atitudini ostentative, provocatoare, de sfidare a normelor sociale de conduită, care tulbură ordinea publică și provoacă indignarea celor prezenți. Ori, în

prezenta cauză, comportamentul contravenientului a avut tocmai acest efect, motiv pentru care reținerea răspunderii contravenționale este pe deplin întemeiată.

Sub o altă latură, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, presupune vătămarea sănătăţii, care în fapt cuprinde toate formele şi aceasta poate fi de natură diferită şi de un anumit grad, dar care potrivit concluziilor medico-legală se încadrează în categoria celor neînsemnate.

Toate vătămările, fie ele fizice, corporale, somatice, fie psihice, reprezintă vătămări ale sănătăţii care deranjează starea de confort în care s-a aflat persoana până la provocarea acestora de către făptuitor.

Maltratările sau acţiunile violente care deşi au cauzat doar vătămare *neînsemnată* a integrităţii (sănătăţii) corporale a persoanei, însă cu siguranţă i-au cauzat acesteia şi un disconfort sănătăţii psihice.

Respectiv *afirmațiile contravenientului în sensul că a acționat întru apărarea surorii sale*, nu pot fi acceptate, acestea neconstituind în sine o cauză care ar înlătura caracterul contravențional al faptei. Or, chiar și *starea de legitimă apărare* presupune că, persoana care săvîrşeşte o faptă pentru a respinge un atac *direct, imediat, material şi real*, îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public.

Potrivit versiunii făptuitorului, dânsul a fost anunțat despre conflictul surorii sale el aflându-se la casa părinților, în timp ce sora sa se afla în apropierea magazinului din aceeași localitate. Respectiv, dânsul putea să solicite intervenția organelor de drept până a se deplasa la fața locului, pentru a curma acel pretins conflict, pe cale legală.

Din conduita adoptată de făptuitor și documentată de agentul constatator însă, se observă contrariul. Dânsul, fiind însoțit de încă un grup de persoane s-a deplasat la fața locului și a intervenit prin acțiuni de violență fizică și de tulburare a ordinii publice, cînd de fapt acel conflcit inițial încetase.

Astfel, instanța concluzionează că acțiunea contravenientului a fost deliberată, și nu dictată de împrejurări iminente, necesare, fiind exercitată în afara oricărui cadru legal, generând o stare de tulburare a ordinii și afectând integritatea fizică a victimelor.

În acest condiții este evident că faptele au fost comise cu intenție directă, contravenientul Racu Victor fiind pe deplin conștient de caracterul ilegal al acțiunilor sale.

Mai mult, și la faza de examinare a cazului de către agentul constatator, și în actuala procedură de examinare a contestației, contravenientul/ petiționarul Racu Victor a beneficiat de dreptul la un proces echitabil, fiind citat, audiat pe caz, informat despre natura acuzațiilor aduse lui, având posibilitatea de a obiecta, a solicita administrarea de probe suplimentare.

Respectiv, în eventualitatea în care petiționarul dispunea de careva înregistrări video relevante cazului, avea disponibilitatea în drepturi de a solicita administrarea lor, cercetarea lor – însă a ezitat să facă acest lucru, atât în fața agentului constatator, cât și în fața instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc, la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. Racu Victor corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind persoana care la data de 13 aprilie 2026, ora 18:10, aflându-se în satul Cruglic, raionul Criuleni, în stradă, în fața magazinului Consum Coop, în urma relațiilor ostile și a unui conflict brusc apărut, a manifestat un comportament agresiv și l-a agresat fizic pe cet.Moșneaga Roman și Moșneaga Mihaela, astfel conform rapoartelor de expertiză, constatându-se cauzarea unor vătămări neînsemnate, și fapt prin care a tulburat totodată ordinea publică, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de articolele 78 alineatul (1) și 354 alineatul (1) din Codul contravenţional.

În continuare, instanța va verifica **legalitatea şi echitatea sancțiunii contravenționale** aplicate în privința lui Racu Victor.

Verificând acest aspect, instanța relevă că sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În speță Racu Victor a fost găsit vinovat de comiterea unei pluralități de contravenții - prevăzute de articolele 78 alineatul (1) și 354 alineatul (1) din Codul contravenţional. Prin urmare, este pertinent de reținut că, potrivit articolului 44 din Codul contravențional urmează că, (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte,

stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori *prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

În partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție este expusă drept sancțiune: *”amenda în mărime de 60 unități convenționale”.*

Careva circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui Racu Victor, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, din rândul celor instituite de legiuitor prin articolul 43 din Codul contravențional – nu se identifică.

Totodată, ambele contravenții prevăd în calitate de pedeapsă pecuniară amenda maximă în sumă de 30 unități convenționale, însă la stabilirea sancțiunii definitive pentru cumulul de contravenții reținute în sarcina lui Racu Victor, agentul constatator a aplicat o sancțiune care depășește această limită maximă – 60 unități convenționale.

Instanţa de judecată învederează că sancțiunea contravențională trebuie să fie una echitabilă, adaptată caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristicii persoanei şi circumstanţelor atenuante şi agravante.

Sancțiunea contravențională, fiind o instituție extrem de importantă, este nu altceva decât un răspuns la încălcarea ordinii sociale stabilite de societate prin intermediul normelor contravenționale. Sancțiunea stabilește limitele și metodele prin care autorul unei fapte ilicite, comise cu vinovăție, urmează să fie sancționat pentru conduita sa și prejudiciul adusă ordinii sociale. Astfel, sancțiunea contravențională nu numai reeducă contravenientul în spiritul respectării legii, dar și arată un exemplu altor persoane în cazul repetării unor astfel de fapte. Dreptul creează un echilibru care menține existența și duce la evoluția societății umane, iar instituția sancțiunii, la rândul ei, veghează ca acest echilibru să fie păstrat și ca obstacolele din calea evoluției societății să fie înlăturate.

Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în articolul 6 ”Dreptul la un proces echitabil” stabilește că: „1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei. […].”

Pornind de la raţionamentele invocate în cauza Ziliberberg v. Moldova din 1 februarie 2005, Curtea constată, caracterul general al legii contravenţionale şi scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât şi de a preveni, sunt suficiente pentru a arăta că sunt aplicabile principii similare celor două legi: contravenţională şi penală.

În HCC nr. 10 din 10 mai 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reținut că, *principiul constituțional al legalității* impune diferențierea pedepselor stabilite pentru încălcarea legii. În acest sens, individualizarea legislativă nu este suficientă în atingerea scopului legii contravenţionale atât timp cât nu este posibilă realizarea individualizării judiciare.

Art. 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenţionale urmează să se ţină cont de

caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

În aceeași HCC nr.10 numită mai sus, Curtea reține, caracterul prejudiciabil al contravenţiei este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al contravenţiei, în timp ce gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârşite (valoarea daunei, forma vinovăţiei, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ.

La fel, principiul individualizării sancţiunilor contravenţionale, ca şi cel al pedepselor în dreptul penal, trebuie să se afirme într-un cadru al deplinătăţii drepturilor fundamentale.

Lipsa posibilităţii instanţei de judecată de a aplica criteriile pentru individualizarea sancţiunii în cauza concretă și aplicarea unei sancţiuni absolut determinate nu asigură caracterul ei echitabil.

Acest fapt poate conduce la încălcarea criteriilor de apreciere Engel deduse din jurisprudenţa Curţii Europene (Engel și alții v. Olanda, hotărârea din 8 iunie 1976), în cazul în care persoanei declarate vinovate de comiterea contravenţiei să-i fie aplicată o sancţiune care, prin caracterul şi gradul de severitate, să nu fie proporţională naturii juridice a încălcării.

Curtea Europeană, în cauza Silvester's Horeca SRL v. Belgia din 4 martie 2004, a statuat: dacă judecătorul este competent doar a stabili existența sau inexistența infracțiunii sau contravenției, dar nu este competent să stabilească asupra oportunității amenzii sau pedepsei, el nu exercită un control de plină jurisdicție. În acest sens*, persoana interesată nu are dreptul de acces liber la un tribunal de plină jurisdicție.*

Principiul constituțional al legalității impune diferențierea sancţiunilor stabilite pentru încălcarea legii, astfel încât să existe un echilibru între scopul legii contravenţionale și mijloace, iar mijloacele utilizate să nu restrângă drepturile persoanei mai mult decât este necesar pentru a atinge aceste scopuri.

În speța adusă spre rezolvare, instanța apreciază necesar să intervină asupra sancțiunii aplicate în privința lui Racu Victor, potrivit celor expuse *infra*:

- pentru contravenția prevăzută de articolul 78 alineatul (1) Cod contravențional – instanța va stabili lui Racu Victor o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 20 unități convenționale;
- pentru contravenția prevăzută de articolul 354 alineatul (1) – Cod contravențional – instanța va stabili lui Racu Victor o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 15 unități convenționale.

Conform articolului 44 din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, instanța va stabili lui Racu Victor o sancțiune definitivă sub formă de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1.500 lei.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, potrivit art.34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

În situația petiționarului Racu Victor sunt aplicabile aceste prevederi, deoarece instanța de judecată a intervenit asupra sancțiunii contravenționale, respectiv Racu Victor are disponibilitatea în drepturi de a achita amenda sus-stabilită cu reducere, timp de 3 zile lucrătoare.

Se somează Racu Victor asupra faptului că, potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, ori în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate, urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Subsumând elementele de fapt și de drept analizate în cele de mai sus, instanța conchide că contestația formulată de către petiționarul Racu Victor, în parte este întemeiată și urmează a fi admisă potrivit modului relatat supra.

Conducându-se de prevederile articolelor 34, 44, 395 alin.(1) pct.2), 448, 458, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial contestația depusă de petiționarul Racu Victor, născut la *****, identificator numeric personal: *****, împotriva deciziei şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 443791 din 22.04.2026, întocmite în privința sa, în baza contravențiilor prevăzute de articolele 78 alineatul (1) și 354 alineatul (1) din Codul contravenţional al RM.

Se modifică decizia de sancționare a lui Racu Victor, stabilită în baza împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 443791 din 22.04.2026, după cum urmează:

- pentru contravenția prevăzută de articolul 78 alineatul (1) Cod contravențional – instanța va stabili lui Racu Victor o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 20 unități convenționale;
- pentru contravenția prevăzută de articolul 354 alineatul (1) – Cod contravențional – instanța va stabili lui Racu Victor o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 15 unități convenționale.

Conform articolului 44 din Codul contravențional, **pentru concurs de contravenţii,** i se stabilește lui Racu Victor o sancțiune definitivă sub formă de 30 unități convenționale.

Se explică lui Racu Victor, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, deci 750,00 de lei, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se somează Racu Victor asupra faptului că, în corespundere cu prevederile articolului 315 alineatele (1) și (3) din Codul de executare, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei*, iar în caz contrar, după expirarea termenului de executare benevolă, instanța de judecată trimite executorului judecătoresc documentul executoriu (hotărârea) pentru încasarea silită a amenzii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Peşedintele şedinţei
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Buțco

Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Buțco