Dosarul nr. 2-23168247-12-3-24112023 (2-25097/23)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

03 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reclamantului Moga Vladimir, reprezentantului pîrîtului S.A.”Termoelectrica”, Lupu Aliona,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moga Vladimir și Moga Anastasia împotriva S.A. ”Termoelectrica”, S.R.L. ”Info Bon”, intervenient accesoriu APLP nr.54/183 COOP cu privire la declararea nulă a facturii pentru luna noiembrie 2022, obligarea emiterii altei facturi și încasarea prejudiciului moral şi,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces.

1. La data de 24 noiembrie 2023, Moga Vladimir și Moga Anastasia s-au adresat în instanță de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.A. ”Termoelectrica”, S.R.L. ”Info Bon”, solicitând declararea nulă a facturii pentru luna noiembrie 2022, plătitor Moga Anastasia, privind furnizarea energiei termice la încălzirea locuinței, în sumă de 738,75 lei și la prepararea apei calde în sumă de 73,55 lei, livrată pe adresa: apartamentul *****, din blocul locativ nr. ***** de pe bulevardul ***** din orașul Chișinău, emisă de S.R.L. ”Info Bon”, obligarea pârâților să emită o altă factură de plată, pentru energia termică livrată, prin efectuarea unei evaluări corecte și precise pentru energia termică livrată, conform stării de fapt din locuința reclamanților, din blocul locativ și din municipiul Chișinău și să fie încasat prejudiciul moral în sumă de 1 000,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin Încheierea protocolară din 12 decembrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului, S.R.L. ”Info Bon”, avocatul Iamandii Vasile și a fost atras în calitate de intervenient accesoriu APLP *****4/183 COOP, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moga Vladimir și Moga Anastasia împotriva S.A. ”Termoelectrica”, S.R.L. ”Info Bon” cu privire la declararea nulă a facturii pentru luna noiembrie 2022, obligarea emiterii altei facturi și încasarea prejudiciului moral.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au invocat că în luna decembrie 2022, reclamanta Moga Anastasia, cod ID 10027310005000, a primit factura de plată pentru luna noiembrie 2022 privind furnizarea energiei termice la încălzirea locuinței (738,75 lei) și

la prepararea apei calde (73,55 lei) la adresa: apartamentul *****, blocul nr. *****, bd. *****, mun. Chișinău. Reclamantul Moga Vladimir, în calitate de consumator, contestă parțial factura, considerând că sumele sunt nejustificate și calculate abuziv de către intermediarul „Info Bon" SRL.

4. Reclamanții susțin că apartamentul este dotat cu centrală autonomă pe gaze naturale, fiind deconectat de la rețeaua centralizată de încălzire, astfel încât energia termică livrată a fost doar parțial utilizată. De asemenea, nu s-a aplicat coeficientul de etaj aferent locuințelor situate la parter și nu s-a realizat contorizarea individuală a consumului.
5. Reclamanții au mai menționat că rețelele termice nu sunt corespunzător izolate, fapt ce generează pierderi de energie transferate nejustificat în sarcina consumatorilor. În sprijinul soluționării amiabile, la 19 ianuarie 2023 a fost expediată o cerere prealabilă, însă răspunsul primit a fost evaziv și nemotivat, iar pârâții nu au verificat la fața locului situația reclamată.
6. În cererea de chemare în judecată reclamanții au precizat că actul contestat este nemotivat și conține vicii grave. Moga Vladimir și Moga Anastasia solicită repararea prejudiciului moral deoarece le-a fost cauzat un disconfort termic, afecțiuni respiratorii și suferințe psihice cauzate prin acțiunile nelegale ale pârâților.
7. În drept reclamanții și-au motivat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 4, 9, 10,11, 13, 15 alin.(3), 16,19 alin.(l) și alin.(3), 2006,2025,2036, 2037 din Codul civil al RM și articolele 1, 2, 6, 7, 9 alin.(l) și alin.(2), 10, 19, 20, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 32, 118, 141 alin.(l) și alin.(4), 162 alin.(3) lit. a) și lit. b), 164, 165 alin.(l) și (3), 166, 167, 206, 207, 209, 211, 212, 213, 219, 220 din Codul administrativ al RM nr. 116 din 19.07.2018.
8. La data de 16 septembrie 2024, S.A. "Termoelectrica" a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d. 116-119)
9. În motivarea poziției sale S.A. "Termoelectrica" a menționat că la momentul înaintării acțiunii, reclamanții Moga Vladimir și Moga Anastasia nu au ținut cont de lipsa raportului juridic direct dintre întreprinderea „Termoelectrica" S.A. și aceștia, în calitate de proprietari ai apartamentului ***** din blocul locativ situat pe bd. ***** nr. *****, mun. Chișinău.
10. S.A. „Termoelectrica" are încheiat contractul *****122 din 01.03.2009 cu APLP nr. 54/183 privind livrarea-utilizarea energiei termice și a apei calde, furnizarea efectuându-se până la punctul de delimitare prevăzut în contract și în „Actul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice". În cazul acestui bloc, punctul de delimitare este a doua flanșă a vanelor 3 și 4 ale nodului de elevator.
11. Conform art. 11 din Legea nr. 187/2022 privind condominiul, rețeaua centralizată de alimentare cu energie termică intra bloc constituie parte comună a condominiului și este gestionată de APLP nr. 54/183, nefiind proprietatea „Termoelectrica" S.A. După furnizarea energiei la punctul de delimitare, „Termoelectrica" S.A. emite factura unică către gestionarul fondului locativ, care, prin intermediul „Info Bon" S.R.L., repartizează cantitatea și costurile între apartamente.
12. În baza art. 40 alin. (2) din Legea nr. 92/2014 și pct. 45 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 23/2017, administratorul fondului locativ are obligația de a repartiza

energia termică între deținătorii de apartamente. „Info Bon” SRL, în calitate de intermediar la decontări conform Legii nr. 1402/2002, calculează, emite și expediază bonurile de plată, încasează sumele și le transferă beneficiarului, respectiv APLP nr. 54/183, fapt reflectat explicit în documentele de plată.

13. Referitor la suma de 738,75 lei stabilită pentru energia termică aferentă lunii noiembrie 2022, pârâții menționează că aceasta a fost calculată în baza cadrului normativ aplicabil.
14. La 3 martie 2022, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale mai multe prevederi din Anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002. Ulterior, prin Dispoziția nr. 45 din 31 octombrie 2022, Comisia pentru Situații Excepționale a mandatat Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale să aprobe metodologia de repartizare a consumului de energie termică între consumatorii unui bloc conectat la sistemul centralizat.
15. Prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022, Ministerul a aprobat metodologia, aplicabilă din noiembrie 2022, care urmărește echitatea între locatarii conectați și cei debranșați. Repartizarea energiei termice pentru apartamentele debranșate, inclusiv apartamentul ***** din bd. ***** *****, mun. Chișinău, s-a efectuat de APLP nr. 54/183, prin intermediul „INFO BON” SRL, conform noilor reguli.
16. În temeiul Legii nr. 187/2022 privind condominiul, rețelele de alimentare cu energie termică și spațiile comune (casa scării, subsolul, etajul tehnic) sunt părți comune, iar proprietarii suportă cheltuielile aferente. Pentru blocul menționat, încălzirea spațiilor comune și menținerea balanței energetice impun contribuția tuturor locatarilor, inclusiv a celor debranșați.
17. La calculul sumei pentru apartamentul reclamanților s-a avut în vedere: structura suprafețelor, suprafața apartamentelor debranșate, cantitatea de energie necesară menținerii temperaturii minime de +18°C și specificațiile tehnice ale clădirii (9 etaje, subsol și etaj tehnic încălzit). Conform extrasului din Sistemul Informațional „Info Bon”, determinarea cuantumului este legală și justificată.
18. Cu privire la calcularea plății pentru energia termică destinată preparării apei calde menajere, S.A. ”Termoelectrica” a reiterat prevederile art. 51 alin. (3) și (4) din Legea nr. 75/2015 privind locuințele, potrivit căruia plata pentru serviciile de utilități se efectuează conform indicațiilor contoarelor instalate și verificate conform legislației. În lipsa contorizării individuale, consumul se stabilește conform contoarelor de bloc și se repartizează proporțional cu suprafața locuinței.
19. Conform Anexei nr. 5 la Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 191/2002, recepția contoarelor se face în prezența consumatorului și a furnizorului, iar plata apei calde se calculează pe baza indicațiilor contoarelor și a tarifelor în vigoare. Dacă consumatorul nu înscrie lunar indicii în bonul de plată, calculul se efectuează, în primele două luni, conform consumului mediu, iar ulterior conform normelor de consum, fără recalculare, până la înscrierea indicilor.
20. În speță, pentru luna noiembrie 2022, locatarii nu au indicat datele de pe contor, motiv

pentru care furnizorul a calculat costul apei calde conform normelor medii de consum.

21. Cu privire la pretenția de încasare a prejudiciului moral de 1 000,00 lei, pârâta S.A. ”Termoelectrica” a menționat că prejudiciul moral reprezintă suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiuni ori omisiuni care afectează valori nepatrimoniale, precum viața, sănătatea, demnitatea, reputația sau viața privată. Conform art. 1998 Cod Civil și jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, repararea acestuia presupune îndeplinirea cumulativă a patru condiții: existența unei fapte ilicite, producerea prejudiciului, legătura cauzală și vinovăția autorului.
22. În speță, transmiterea facturilor lunare către reclamanții Moga Vladimir și Moga Anastasia s-a realizat în temeiul Legii nr. 1402/2002 și H.G. nr. 191/2002, fără a încălca vreun drept nepatrimonial și fără a produce suferințe de natura celor protejate de lege. Reclamanți nu au probat existența vreunuia dintre elementele răspunderii delictuale, motiv pentru care pretenția privind prejudiciul moral este neîntemeiată.
23. La data de 12 decembrie 2024, reprezentantul pârâtului, S.R.L. ”Info Bon”, avocatul Iamandii Vasile a prezentat în ședință de judecată referința, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Moga Vladimir și Moga Anastasia, ca fiind neîntemeiată.
24. În motivarea poziției S.R.L. ”Info Bon”, a menționat că cererea reclamanților este înaintată necorespunzător împotriva acestuia. Potrivit art.51 alin.(4) din Legea nr.75/2015, plata serviciilor prestate necontorizate se face pe baza indicilor contoarelor instalate la bloc, repartizată în funcție de suprafața locuinței. Conform art.40 alin.(2) din Legea nr.92/2014, administratorul fondului locativ este reprezentant autorizat care încheie contractul de furnizare a energiei termice și repartizează consumul între locatari.
25. S.R.L. „Info Bon”, ca intermediar la decontări, acționează conform contractului încheiat cu APLP nr.54/183 COOP (în proces de insolvabilitate), asigurând distribuirea consumului pe apartamente și emiterea bonurilor de plată. Modificarea situației juridice a plătitorilor sau reconcilierea plăților este de competența exclusivă a APLP, nu a SRL „Info Bon”. În speță, APLP nu a solicitat modificări, astfel documentele emise de SRL „Info Bon” reflectă datele transmise de APLP și au caracter autentic și legal, impunând obligația de plată a locatarilor.
26. Referitor la legalitatea bonurilor de plată, Curtea Constituțională (hotărârea nr.4/2022) a constatat neconstituțională obligativitatea generală de plată a unui procent fix (5-10%) fără analiza circumstanțelor particulare, dar a confirmat obligația tuturor locatarilor de a participa la cheltuielile comune pentru încălzirea blocului.
27. Metodologia aprobată prin Ordinul nr.184/2022 asigură o repartizare echitabilă a costurilor energiei termice în blocurile cu apartamente debranșate, protejând drepturile coproprietarilor care plătesc solidar pentru încălzirea spațiilor comune.
28. Conform legislației privind proprietatea comună și condominiul, locatarii sunt obligați să suporte cheltuielile pentru întreținerea instalațiilor și consumul indirect de energie termică aferent spațiilor comune.
29. Energia termică consumată încălzește întreaga construcție, inclusiv apartamentele debranșate

parțial, astfel că izolarea totală de sistemul centralizat nu este posibilă, iar beneficiul încălzirii din rețeaua colectivă este prezent.

30. În concluzie, repartizarea consumului în perioada în cauză a respectat cadrul legal, iar acțiunea reclamanților este neîntemeiată, deoarece au recunoscut că au beneficiat parțial de energia termică livrată.
31. Prin referința înaintată S.R.L. ”Info Bon”, a solicitat ca urmare a respingerii acțiunii formulate de Moga Vladimir și Moga Anastasia, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 137,50 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile în temeiul art. 94, 96 din Codul de procedură civilă.
32. În ședință de judecată, reclamantul Moga Vladimir a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.
33. Reprezentantul pârâtului, S.A. ”Termoelectrica”, Lupu Aliona în ședință de judecată nu a recunoscut cererea înaintată și a solicitat respingerea acțiunii depuse de Moga Vladimir și Moga Anastasia, ca fiind neîntemeiată.
34. Reclamanta, Moga Anastasia în ședință de judecată a fost înștiințată legal însă nu s-a prezentat.
35. În ședință de judecată, reprezentantul pârâtului S.R.L. ”Info Bon”, avocatul Iamandii Vasile deși a fost înștiințat legal nu s-a prezentat și a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă, astfel instanța de judecată în temeiul art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă a dispus examinarea cauzei civile în lipsa sa.
36. Intervenientul accesoriu, APLP 54/183 COOP, fiind înștiințat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

II. Aprecierea instanței de judecată:

37. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța conchide că cererea înaintată de Moga Vladimir și Moga Anastasia împotriva S.A. ”Termoelectrica”, S.R.L. ”Info Bon”, intervenient accesoriu APLP nr.54/183 COOP cu privire la declararea nulă a facturii pentru luna noiembrie 2022, obligarea emiterii altei facturi și încasarea prejudiciului moral, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
38. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM Procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

39. Conchide instanța de judecată că, prim obiectiv impus de norma procesuală enunțată este aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 102 alin. (1) CPC RM, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Urmînd a fi reținut inclusiv alin. (41) același articol, potrivit căruia Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
40. Remarcă instanța de judecată faptul că, în sensul oferirii unui areal competitiv egal pentru părți, la materialele cauzei există probe exprese a faptului citării părților. Părților le-a fost oferit termene necesare pentru expunerea poziției, din care considerente, se constată lipsa căror-va vicii sau limitări a drepturilor în raport cu principiul egalității armelor.
41. Reiterând cele sus enunțate, instanța conchide asupra faptului că, pe parcursul examinării cauzei au fost întreprinse toate acțiunile necesare în sensul citării corespunzătoare a părților, iar reieșind din datele cumulate, rezultă că acestea cunoșteau despre derularea cauzei aflate pe rol, fiindu-le stabilit termen suficient pentru expunerea pozițiilor proprii.
42. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
43. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
44. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
45. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
46. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
47. În urma analizării înscrisurilor depuse în dosar, rezultă că Moga Vladimir este proprietarul apartamentului *****, situat în municipiul Chișinău, bd. *****, nr. *****, în temeiul contractului de donație nr. 1-700 din 19.06.2023, înregistrat la data de 07.12.2023. Calitatea de proprietar este confirmată prin certificatul emis de Registrul bunurilor imobile la data de 20.12.2023 de către I.P. „Agenția Servicii Publice”.
48. La data de 01 martie 2009, S.A. „Termocom” (actualmente S.A. „Termoelectrica”), în

calitate de furnizor, a încheiat cu APLP nr. 54/183 COOP, în calitate de consumator, contractul de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5122. Conform acestui contract, furnizorul s-a obligat să asigure livrarea energiei termice în apă caldă până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță, cu o sarcină termică totală a consumatorului de 32,62934 Gcal/h, iar consumatorul s-a obligat să achite contravaloarea serviciului prestat. (f.d. 120–121)

49. Conform fișei tehnice a blocului, întocmită de A.P.L.P. nr. 54/183 COOP la data de 24.11.2022, în scopul repartizării consumului de energie termică și a costului aferent între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, în conformitate cu actele normative și legislative în vigoare, s-a constatat următoarele: blocul locativ este format din 9 etaje, are subsolul și etajul tehnic încălzite, iar scara blocului nu este prevăzută cu sistem de încălzire. Totodată, apartamentul ***** este deconectat de la energia termică, existând doar coloanele tranzitorii. (f.d. 125)
50. Din conținutul documentelor de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale (încălzire), pentru lunile noiembrie 2022, rezultă că locatorii înregistrează o datorie la serviciul comunal „E.T. încălzire” în mărime de 375,33 lei și prepararea apei calde în mărime de 37,37 lei. (f.d. 18)
51. Instanța de judecată a stabilit că la 24 ianuarie 2023, Moga Vladimir și Moga Anastasia au înaintat în adresa S.A. ”Termoelectrica” și S.R.L. ”Info Bon” o cerere prealabilă prin care au solicitat anularea facturii privind furnizarea energiei termice, pentru luna noiembrie 2022, în mărime de 738,75 lei și prepararea apei calde în mărime de 73,55 lei, livrată pe adresa *****, bd. *****, nr. *****, or. Chișinău, constituirea unui comisii de furnizor, cu participarea reprezentanților intermediarului la deconectări și gestionarului blocului de locuit, pentru constatarea stării de fapt privind izolarea termică necorespunzătoare a țevilor rețelei termice din blocul locativ vizat, încasarea prejudiciului moral din contul S.A. ”Termoelectrica”, în mărime de 1 000,00 lei. (f.d. 8-9)
52. Prin răspunsul nr. 374/23 din 02.03.2023, S.R.L. ”Info Bon” a menționat că administratorul fondului locativ asigură prestarea serviciilor locativ – comunale inclusiv de alimentarea cu energie termică, tuturor beneficiarilor din cadrul blocurilor locative aflate în gestiune dotate cu sisteme colective de alimentare cu energie termică și totodată, este beneficiarul plăților încasate, chestiunile legale de calitatea serviciilor prestate, cererile de recalculare a sumelor facturate și modificarea datelor urmează a fi soluționate prin intermediul administratorului fondului locativ. Gestionarul fondului locativ, în calitate de prestator de servicii și beneficiar al plăților este unicul organ competent să soluționeze chestiunile abordate în cerere.(f.d. 11, față - verso)
53. Instanța de judecată constată că Moga Anastasia și Moga Vladimir au inițiat prezenta acțiune împotriva S.A. „Termoelectrica” și S.R.L. „Info Bon”, solicitând: declararea nulității facturii pentru luna noiembrie 2022, emisă pe numele plătitorului Moga Anastasia, pentru energia termică destinată încălzirii locuinței, în sumă de 738,75 lei, și pentru prepararea apei calde, în sumă de 73,55 lei, aferentă apartamentului ***** din blocul locativ nr. *****, bd. *****,

municipiul Chișinău, emisă de S.R.L. „Info Bon”; obligarea pârâților să emită o altă factură de plată, calculată corect și precis, pe baza consumului real de energie termică din locuința reclamanților; încasarea prejudiciului moral în sumă de 1 000 lei; Încasarea cheltuielilor de judecată.

54. Analizând probele administrate, instanța constată că facturile emise reflectă consumul de energie termică real, stabilit conform prevederilor contractului de furnizare a energiei termice și normelor legale aplicabile. În plus, apartamentul ***** este deconectat de la energia termică, fiind înregistrate doar coloanele tranzitorii, astfel încât consumul de energie facturat este corespunzător situației tehnice reale.
55. Prin urmare, nu există temei legal sau faptic pentru anularea facturii, pentru recalcularea consumului sau pentru plata unui prejudiciu moral. Pretențiile reclamantei se bazează pe presupuneri neconfirmate și nu sunt susținute de probe, ceea ce le face neîntemeiate.
56. Având în vedere cele de mai sus, instanța de judecată respinge acțiunea în integralitate, ca neîntemeiată, atât în ceea ce privește declararea nulității facturii, cât și solicitările privind recalcularea consumului, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată.
57. În speță, în susținerea argumentării juridice de respingere a acțiunii, instanța de judecată reține că din sensul art. 15 alin. (1), (2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.
58. Potrivit art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
59. Conform art. 40 alin. (1) și (2) din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei termice, încheiat între unitățile termoenergetice sau între unitatea termoenergetică și consumator.
60. În sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul și repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deținătorii de apartamente sau chiriași. Dacă în cadrul blocului de locuit sunt amplasate spații nelocuibile în proprietatea/folosința/gestiunea terților, furnizorul încheie contracte de furnizare a energiei termice în mod separat cu fiecare proprietar/chiriaș/gestionar al spațiilor nelocuibile, cu condiția instalării obligatorii a echipamentului de măsurare.
61. Astfel, instanța de judecată reține că apartamentul ***** din bd. *****, nr. ***** mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate reclamantului, Moga Vladimir se află în

gestiunea APLP nr. 54/183, și anume cu această întreprindere Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” are încheiat contractul de furnizare a energie termice.

62. Instanța de judecată constată din materialele cauzei că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5122 din 1 martie 2009, S.A. „Termoelectrica”, în calitate de furnizor, asigură livrarea energiei termice în apă caldă către consumatorul APLP nr. 54/183 COOP, cu sediul în mun. Chișinău, bd. *****, nr. ***** (f.d. 120–121). Aceasta demonstrează că furnizarea energiei termice se realizează în baza unui contract valabil, conform cadrului legal aplicabil serviciilor publice de utilitate.
63. Totodată, conform aceluiași contract, furnizarea energiei termice se realizează până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță, sarcină care revine consumatorului, ceea ce indică clar limitele răspunderii furnizorului și responsabilitatea consumatorului pentru rețeaua internă. (f.d. 120)
64. În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 187 din 14.07.2022 privind condominiul, „condominiu” reprezintă ansamblul format dintr-un teren cu una sau, în condițiile art. 10, mai multe clădiri, în care există unități ce fac obiectul dreptului de proprietate exclusivă și părți comune ce fac obiectul dreptului de proprietate comună, destinate folosinței sau utilității mai multor proprietari. Această definiție stabilește cadrul legal pentru identificarea părților comune și a limitelor de proprietate în condominii.
65. Potrivit art. 11 alin. (2) pct. 3) din aceeași lege, părțile comune includ punctele de delimitare a rețelelor și instalațiilor interne ale condominiului și ale rețelelor și instalațiilor publice. În cazul sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică, părțile comune se definesc astfel: a) la PTI aflat la balanța furnizorului – peretele exterior al clădirii PTI la ieșirea rețelelor termice; b) la PTI aflat la balanța consumatorului – peretele exterior al blocului locativ; c) pentru blocuri cu noduri de elevator – ultimele flanșe la vanele a treia și a patra; d) pentru blocuri cu noduri de comandă – ventilele după nodul de evidență; e) pentru blocuri fără subsol – peretele exterior al blocului locativ. Aceasta clarifică limitele responsabilității furnizorului și consumatorului în raport cu rețeaua termică centralizată și punctul de delimitare între proprietatea comună și cea privată.
66. În cazul blocului locativ nr. *****, situat pe bd. *****, mun. Chișinău, punctul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice este stabilit ca a doua flanșă a vanelor a treia și a patra ale nodului de elevator, conform „Actului de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice” (anexa nr. 2 a contractului nr. 5122 din 20.05.2004). Această delimitare confirmă că responsabilitatea furnizorului se oprește la punctul de balanță, iar eventualele diferențe de consum în interiorul apartamentului sau blocului intră în sarcina proprietarilor sau a consumatorului, ceea ce susține legalitatea facturilor emise pentru energia termică. (f.d. 122)
67. Potrivit art.4 din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, elementele constructive ale clădirii, echipamentele inginerești destinate utilizării în comun, care sunt parte componentă a blocului, constituie bunuri aflate în proprietate comună.
68. După cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, Moga Vladimir este proprietarul

apartamentului *****, din bd. *****, nr. ***** mun. Chișinău, care a fost deconectat cu prezența coloanelor tranzitorii, de la sistemul centralizat de încălzire, fapt confirmat prin fișa tehnică a blocului, eliberată de administratorul APLP nr. 54/183 COOP, în proces de insolvabilitate, la data de 24.11.2022. (f.d. 125)

69. Corespunzător, instanța reține că potrivit art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, în sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul și repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deținătorii de apartamente sau chiriași.
70. Prevederi similare se regăsesc și în pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23 din 26.01.2017, care statuează că, în sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul și repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între proprietarii/chiriașii de apartamente.
71. Din analiza înscrisurilor depuse în dosar rezultă că S.A. „Termoelectrica” deține un contract de furnizare a energiei termice cu A.P.L.P. nr. 54/183 COOP, care reglementează în mod expres raporturile dintre furnizor și consumator privind livrarea, plata și condițiile de utilizare a energiei termice. Aceasta stabilește cadrul contractual și limitele obligațiilor părților.
72. Conform contractului nr. 5122 din 01.03.2009, furnizarea energiei termice de către S.A. „Termoelectrica” are loc până la punctul de delimitare, respectiv armătura de secționare nr. 3 și 4 a nodului elevator al blocului locativ situat pe bd. *****, nr. *****, municipiul Chișinău. Aceasta definește limita răspunderii furnizorului și momentul de transfer al energiei către gestionarul fondului locativ.
73. În consecință, rețeaua centralizată de alimentare cu energie termică din interiorul blocului constituie parte comună a condominiului și este gestionată de A.P.L.P. nr. 54/183 COOP, astfel încât nu face parte din patrimoniul S.A. „Termoelectrica” sau S.R.L. „Info Bon”. Aceasta confirmă că pârâții nu au responsabilitatea directă pentru repartizarea consumului între proprietarii sau chiriașii apartamentelor
74. După furnizarea energiei termice la punctul de delimitare, S.A. „Termoelectrica” emite către gestionar factura unică lunară, care reflectă atât cantitatea de energie termică măsurată de aparatele de evidență, cât și suma corespunzătoare de plată. Aceasta constituie instrumentul legal prin care consumul total este raportat la gestionarul fondului locativ
75. Conform art. 40 alin. (2) din Legea nr. 92 din 29.05.2014 și pct. 45 din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al

ANRE nr. 23 din 26.01.2017, administratorului fondului locativ, în speță A.P.L.P. nr. 54/183 COOP, îi revine atribuția de a repartiza cantitatea totală de energie termică între deținătorii de apartamente sau chiriași, ceea ce subliniază că responsabilitatea distribuției consumului nu aparține furnizorului.

76. În prezenta cauză, reclamantul a înaintat acțiunea civilă împotriva S.R.L. „Info Bon" și S.A. „Termoelectrica", instanța constatând că aceasta a fost formulată împotriva pârâților necorespunzători, întrucât responsabilitatea directă pentru repartizarea consumului de energie termică și pentru emiterea facturilor către proprietari revine gestionarei fondului locativ, A.P.L.P. nr. 54/183 COOP.
77. În temeiul celor de mai sus, instanța concluzionează că reclamanții și-au îndreptat în mod incorect acțiunea împotriva S.A. „Termoelectrica" și S.R.L. „Info Bon" cu cerința de anulare a facturii pentru luna noiembrie 2022 și de emitere a altei facturi. Pârâții vizați nu pot fi considerați subiecți de sine stătători în raportul obligațional ce decurge din consumul de energie termică în apartamentele blocului, astfel încât pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate.
78. În conformitate cu art. 49 al.(3) lit. a),b),c) din Legea nr. 187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, (3) Din data încheierii între asociație și furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate survin următoarele efecte juridice: a) furnizorul furnizează serviciul fiecărui proprietar al unității, pe durata cât este proprietar, și fiecărui posesor adult al unității, pe durata cât o posedă în fapt (toți împreună numiți în prezentul articol - consumatori de servicii intermediate); b) fiecare consumator de servicii intermediate, deși nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de servicii, cu excepția consumatorilor care, în condițiile legii, au un contract individual încheiat cu furnizorul serviciului respectiv; c) consumatorii de servicii intermediate dintr-o unitate sunt în solidar obligați să plătească furnizorului costul serviciilor repartizat unității care le aparține ori pe care o posedă, conform facturilor emise de către furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori asociație.
79. Conform art. 50 alin. (1) și (2) din Legea relevantă, proprietarul unei unități poate renunța la utilizarea sistemului centralizat de încălzire sau răcire al clădirii, cu condiția ca debranșarea să nu afecteze funcționarea sistemului pentru celelalte unități. Totodată, proprietarul unității debranșate este obligat să contribuie la cheltuielile legate de întreținerea, reparația, conservarea și funcționarea sistemului, conform normelor aplicabile în domeniu. Aceasta stabilește atât dreptul de a se debranșa, cât și obligația de contribuție la costurile comune ale sistemului.
80. În consecință, instanța de judecată reține că reclamanții, Moga Anastasia și Moga Vladimir, în calitate de coproprietari/locatari ai condominiului, au obligația legală de a contribui la cheltuielile aferente serviciilor de termoficare repartizate imobilului, prin plata cotei-parte aferente serviciilor de energie termică consumate și repartizate pentru bloc. Această obligație rezultă direct din raportul juridic de proprietate și din prevederile legale

menționate.

81. În ceea ce privește suma înscrisă în factura din noiembrie 2022 pentru prepararea apei calde, în cuantum de 37,37 lei, instanța de judecată constată că aceasta este calculată conform normelor legale și contractuale aplicabile. Calculul respectă criteriile de repartizare a consumului de energie termică între unitățile locative, având la bază datele furnizate de aparatele de evidență și responsabilitatea gestionarei fondului locativ, astfel că suma reflectă corect serviciile prestate.
82. În conformitate cu art. 51 alin. (3) – (4) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015, plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.
83. Potrivit prevederilor pct. 11 din Anexa nr. 5 Modul de instalare în apartamente/încăperile locuibile în cămine şi încăperile nelocuibile în blocul locativ a contoarelor de evidenţă a consumului de apă potabilă şi apă caldă menajeră şi de achitare a apei consumate, la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, în cazul în care consumatorul nu-şi îndeplineşte obligaţia de a înscrie lunar indicii de pe contoare în bonul de plată, calculul în primele două luni de zile de la ultima înscriere se va efectua conform consumului mediu. La expirarea termenului indicat, calculul se va efectua în baza normelor de consum, fără recalculare, pînă la înscrierea indicilor de pe contoare în bonurile de plată.
84. Instanța de judecată constată că reclamanții Moga Anastasia și Moga Vladimir au formulat acțiunea împotriva S.A. „Termoelectrica” și S.R.L. „Info Bon”, solicitând anularea facturii pentru luna noiembrie 2022, emiterea unei noi facturi calculate „corect și precis”, precum și încasarea unui prejudiciu moral de 1 000 lei și a cheltuielilor de judecată.
85. Analizând probele și documentele depuse, instanța reține că factura emisă reflectă consumul real de energie termică, determinat conform contractului de furnizare nr. 5122 din 01.03.2009 și prevederilor legale aplicabile. Apartamentul ***** este deconectat de la sistemul centralizat, fiind înregistrate doar coloanele tranzitorii, iar facturarea pentru primele două luni după ultima înscriere s-a realizat pe baza consumului mediu, conform normelor legale, întrucât reclamanții nu au comunicat indicii contoarelor.
86. Rețeaua centralizată de alimentare cu energie termică reprezintă parte comună a condominiului și este gestionată de A.P.L.P. nr. 54/183 COOP. S.A. „Termoelectrica” și S.R.L. „Info Bon” își încetează responsabilitatea la punctul de delimitare, iar obligația de repartizare a consumului între locatari revine administratorului fondului locativ. Prin

urmare, reclamanții și-au îndreptat acțiunea împotriva pârâților necorespunzători, aceștia neputând fi subiecți de sine stătători în raportul obligațional ce decurge din consumul intern al apartamentului.

87. Pretenția privind emiterea unei noi facturi și recalcularea consumului nu poate fi admisă, întrucât cerința principală de anulare a facturii a fost respinsă ca neîntemeiată, lipsind temeiul faptic și juridic pentru emiterea unei facturi rectificate.
88. În ceea ce privește prejudiciul moral, cererea în cuantum de 1 000 lei are aceeași soartă ca pretenția principală. Lipsa unei încălcări a drepturilor reclamantului și respectarea prevederilor legale și contractuale privind calculul facturii conduc la concluzia că nu există suport pentru acordarea unui astfel de prejudiciu.
89. În concluzie, toate pretențiile formulate de reclamanți – anularea facturii, emiterea unei noi facturi, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată – sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse în integralitate.
90. În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
91. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
92. Conform art. 96 alin. (1), (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
93. Instanța de judecată va respinge pretenția accesorie privind încasarea cheltuielilor de judecată formulată de pârți, deoarece aceasta are soarta pretenție principale cu privire la declarare nulă a facturilor, care a fost respinsă.
94. Instanța de judecată constată că reclamanții au înaintat acțiunea împotriva S.R.L. ”Info Bon” și S.A. ”Termoelectrica”, însă nu a constatat temeinicia pretențiilor formulate.
95. La fel în cadrul examinării cauzei civile, pîrîtul S.R.L. ”Info Bon” a fost reprezentat de către avocatul Iamandii Vasile, fapt confirmat prin mandatul seria MA 2132913 din 11 septembrie 2024. (f.d.130)
96. Instanța reține că reprezentantul pîrîtului S.R.L.”Info Bon”, avocatul Iamandii Vasile a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică de la reclamant, ținînd cont de faptul că pîrîtul reprezentat de avocat este un pîrît necorespunzător.
97. Instanța a stabilit cu certitudine că S.R.L. ”Info Bon” este un pîrît necorespunzător și înaintarea pretențiilor din partea Moga Anastasiei și Moda Vladimir către acest pîrît constituie o pretenție neîntemeiată și lipsită de temei juridic. Însă implicarea pîrîtului în proces, a generat angajarea de către S.R.L.”Info Bon” a unui avocat pentru a fi reprezentat

în ședințele de judecată și a primi o asistență juridică calificată, iar în consecință a general suportarea unor cheltuieli în acest sens.

98. Astfel, ținând cont că pretențiile lui Moga Vladimir și Moga Anastasiei au fost respinse ca neîntemeiate, instanța va admite cererea reprezentantul pîrîtului, avocatul Iamandii Vasile privind încasarea cheltuielilor privind asistența juridică din contul reclamantului.
99. Cît ține de cheltuieli necesare unei bune desfășurări a cauzei, instanța conchide că acestea sunt identificate ca realmente necesare, angajate și rezonabile ca mărime, având în vedere, că pîrîtul a fost asistat de un avocat, care a fost prezent la toate ședințele de judecată, a prezentat o referință în sensul poziției de respingere a pretențiilor, a participat la administrarea probatoriului pertinent prezentei cauze civile și a prezentat toate cererile și demersurile în formă scrisă, argumentate juridic, inclusiv și pledoariile au fost prezentate în formă scrisă, ceea ce denotă faptul prestării unor servicii de asistență juridică calificate.
100. Instanța de judecată constată că reprezentantul pîrîtului, avocatul Iamandii Vasile a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 137,50 lei, anexând la materialele cauzei raportul privind activitatea avocatului, ordinul de plată nr. 368 din 12.04.2024 și ordinul nr. 515 din 06.12.2024, care confirmă achitarea onorariului avocatului.
101. Instanța de judecată le consideră reale și rezonabile cheltuielile pentru asistență juridică acordate de avocatul Iamandii Vasile, în interesele S.R.L. ”Info Bon”, parțial, reieșind din volumul de lucru efectiv lucrat, restituirea cererilor formulate cu privire la plata taxei de timbru. În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră oportun și rezonabil de a încasa de la Moga Vladimir cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 082,50 lei, care sunt formate din cheltuieli pentru studierea materialelor cauzei în mărime de 1 027,50 lei, pregătirea proiectului referinței împotriva cererii de chemare în judecată în mărime de 1 198,75 lei, întocmirea referinței și depunerea ei prin intermediul Direcției evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în mărime de 171,25 lei cât și participarea la ședința de judecată în mărime de 685,00 lei.
102. Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
103. Ținînd cont de criteriile legale stabilite pentru a încasa cheltuielile de judecată și în mod special cheltuielile de asistență juridică, instanța consideră că cerința pîrîtului S.R.L. ”Info Bon” este întemeiată parțial, or reclamantul Moga Vladimir urmează să-și asume cheltuielile pentru asistența juridică suportate de către S.R.L. ”Info Bon”, care au fost reale, necesare și rezonabile, ținînd cont de faptul că antrenarea acestuia în proces a fost disponibilitatea reclamantului.

104. Totodată, instanța de judecată nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.
105. Aici se va remarca că potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).
106. De asemenea, instanţa de judecată menționează că în cadrul examinării cauzei a creat participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.
107. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depuse de Moga Vladimir și Moga Anastasia împotriva S.A. ”Termoelectrica”, S.R.L. ”Info Bon”, intervenient accesoriu APLP nr.54/183 COOP cu privire la declararea nulă a facturii pentru luna noiembrie 2022, obligarea emiterii altei facturi și încasarea prejudiciului moral.
108. În conformitate cu art. art. 238 – 241 CPC al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Moga Vladimir și Moga Anastasia împotriva S.A. ”Termoelectrica”, S.R.L. ”Info Bon”, intervenient accesoriu APLP nr.54/183 COOP cu privire la declararea nulă a facturii pentru luna noiembrie 2022, obligarea emiterii altei facturi și încasarea prejudiciului moral.

Se admite parțial cererea reprezentantului pîrîtului, avocatul Iamandii Vasile.

Se încasează de la Moga Vladimir în beneficiul S.R.L. ”Info Bon”, IDNO cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de **3 082,50 lei** (trei mii optzeci și doi lei și 50 bani), în rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**