DOSAR nr.1-25025988-38-1-27022025 (1-23/2025),
nr. cauzei la urmărirea penală 2024350256
–Roșca Dumitru– art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

12 iunie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Ina Meleca

Cu participarea:
Acuzatorul de stat,
procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești - Eugeniu Țîgău
Apărătorului inculpatului Roșca Dumitru, avocatul - Mihaela Rotari
Inculpatului - Dumitru Roșca
În lipsa:
Succesorului victimei decedate Tetiana Kobzieva, la cerere sa,

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Roșca Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, moldovean, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, văduv, fără persoane la întreținere, cetățean al R. Moldova, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Eugeniu Țîgău a solicitat ca inculpatul Roșca Dumitru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu aplicare prevederilor art.80[1] Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciare de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, a solicitat de a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea care urmează a fi stabilită inculpatului Roșca Dumitru, pe un termen de probă de 3 trei) ani.

A solicitat de a încasa din contul inculpatului Roșca Dumitru în beneficiul statului suma de 3290 lei ce constituie cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte:

- pachet nr.1 cu o pereche de adidași negri, anexat și păstrat la cauza penală, la

intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

- pachet nr.2 semnalizatorul de direcție de la automobilul de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, anexat și păstrat la cauza penală, la intrarea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului Roșca Dumitru.

Apărătorul inculpatului Roşca Dumitru, avocatul Mihaela Rotari, a menționat că inculpatul este pentru prima dată pe banca acuzațiilor și acesta se căiește de cele comise, a achitat cheltuielile de înmormântare a victimei, de transport și cazare succesorului victimei și în acest sens la materialele cauzei s-a anexat declarația notarială, potrivit căreia succesorul victimei indică că nu are careva pretenții materiale și morale fața de inculpatului Dumitru Roșca. Din care considerente a solicitat să-i fie stabilit, inculpatului Roșca Dumitru o pedeapsă cu suspendarea condiționată în conformitate cu art.90 Cod Penal, fără aplicarea pedepsei complimentare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prin prisma prevederilor art.79 Cod penal.

Inculpatul Roşca Dumitru a susținut poziția apărătorului său și a menționat că îi pare rău de cele comise și nu cunoaște cum va putea trăi în continuare cu această povară.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 27 februarie 2025 – 12 iunie 2025.

A C O N S T A T A T:

Roşca Dumitru, la data de 25 decembrie 2024, în jurul orelor 18:57:30, conducând automobilul marcă *****, cu n/î „*****” pe traseul R-6 (Chișinău - Orhei - Bălți), în punctul km-lui 73, - 290 m, astfel fiind pe drum public în localitatea Sărătenii Vechi raionul Telenești, ajungând în preajma trecerii de pietoni, n-a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, n-a adaptat o viteză corespunzătoare condițiilor de drum, care ar fi garantat securitatea circulației, n-a cedat trecerea și a tamponat pietonul Tetiana Fedorchenko, care se afla în zona trecerii pentru pietoni, nedirijată, traversând traseul regulamentar spre partea opusă, în direcția de mers a vehiculului.

În urma tamponării pietonului Fedorchenko Tetiana, aceatsa s-a ales potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202435C0283, din 06 februarie 2025, cu vătămări corporale grave sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă: plagă contuză, revărsate sanguine în țesuturile moi pericraniene, fractura oaselor bolții și bazei craniului, revărsate sanguine subarahnoidiene; traumă închisă a toracelui: fracturi costale IV-XI pe dreapta cu hemoragii în țesuturile moi; traumă închisă a membrului inferior stâng și drept cu echimoză și fractura tibiei bilateral; excoriații pe trunchi, în rezultatul căror traume, a survenit decesul victimei.

Prin urmare, Roșca Dumitru în calitate de conducător de vehicul a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 care prevăd următoarele:

pct.10 subpct. 1) lit. b) al RCR stipulează că *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum*;

pct. 11 lit. f) al RCR Conducătorul de vehicul, este obligat, ca *la trecerea pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţie de mers a vehiculului; - în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sun pietoni.*

- pct.45 sbpct.1) a RCR care indică că, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori; a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră*.

Prin acțiunile sale intenționate Roșca Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, individualizată prin încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată preliminară din 12.05.2025, Roșca Dumitru a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.2. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Roșca Dumitru și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

2.3. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului Roșca Dumitru sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.4. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din considerentul că cererea înaintată de inculpatul Roșca Dumitru privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine

legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 12.05.2025, inculpatul Roșca Dumitru și-a recunoscut vina integral.

A declarat că la data de 25 decembrie 2024, seara, se deplasa la volanul automobilului de marcă *****, cu n/î *****, de unul singur, din direcția Chișinău-Telenești. În satul Sărătenii-Vechi raionul Telenești, la trecerea de pietoni, a apărut brusc în fața sa victima și a frânat, dar era târziu.

A susținut că, până la impact nu a văzut victima, aceasta a apărut brusc și presupune că nu a observat-o din cauza, că în întâmpinarea sa se deplasa un automobil cu farurile cu lumina puternică și l-a orbit pe un moment.

A menționat că, a frânat, a tamponat victima și cu ea pe capota vehiculului s-a deplasat vreo șapte metri, după care aceasta a căzut jos și el a chemat ambulanța. La fața locului a venit ambulanța și a luat victima, care era în viață, dar el a rămas până a sosit poliția.

A indicat că a recuperat prejudiciul succesorului legal al victimei, a suportat cheltuieli de înmormântare, a cumpărat bilete la avion succesorului legal, a plătit hotelul, a achitat toate necesarele și îi pare rău de cele întâmplate.

Probele acuzării

3.3. Deși, Roșca Dumitru își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *Declarațiile succesorului victimei Tetiana Kobzieva*, potrivit cărora a comunicat că, este originară din Ucraina, or. Energodar, regiunea Zaporojie, însă la moment locuiește în *****. Fedorchenko Tetiana născută la *****, este mama ei, care locuia pe teritoriul Republicii Moldova, beneficiind de serviciile de protecție. Cu mama comunica aproape în fiecare zi. Cunoaște că în ultima perioadă mama locuia în centul specializat din satul Sărătenii Vechi raionul Telenești.

La 26 decembrie 2024, pe la amiază, a primit un apel telefonic de la numărul de telefon al mamei, unde a discutat cu o cunoscută de-a ultimei, pe nume Valentina, care i-a comunicat că-n seara zilei de 25.12.2024, mama a fost tamponată de un mijloc de transport, iar la 26.12.2024 a decedat aflându-se la spital. În continuare ea a venit în Republica Moldova, unde persoanele cunoscute de-a mamei i-au transmis lucrurile ei personale, inclusiv cele care se aflau aspra ei în momentul accidentului, și anume: telefonul mobil, documentele, obiectele vestimentare.

La fel, s-a întâlnit și cu șoferul care a condus mijlocul de transport, cu care a discutat referitor la cele întâmplate. A văzut că, cel din urmă î-și recunoaște vina și se căiește activ. Față de persoana nominalizată, Roșca Dumitru, careva pretenții nu are, nu dorește să înainteze acțiuni civile, deoarece cu acesta vor încheia notarial o tranzacție de împăcare. /f.d.26-29/

- *Declarațiile martorului Ion Gheorghița*, care a declarat că la 25.12.2024, ora 19:30 min, în secția reanimare a IMSP SR Telenești a fost internată cetățeanca Ucrainei, Fedorchenko Tetiana, în rezultatul traumatismului din cauza accidentului rutier. La internare s-a constatat diagnosticul : traumatism asociat, traumatism multiplu, TCCÎ-grav, contuzie cerebrală, hematom intra-cranial (posibil), plagă contuză occipitală, otoragie pe dreapta, epistaxis pe dreapta, traumatism vertebro-medular cervical, fractură de vertebraă C2, contuzie medulară, fracturi multiple costale, dreapta, fractura ramurilor oaselor pubic și ischemic pe dreapta, fractura de os tibial și fibular cominutiv, proximal bilateral, șoc traumatic, comă gradul III. Persoanei i s-a acordat tot ajutorul necesar, însă în pofida măsurilor întreprinse, la 26.12.2024, ora 07:00, s-a constata moartea biologică. /f.d.42-45/

- *Declarațiile martorului Viorica Șova*, potrivit cărora a declarat că la 27.11.2024, la centru a fost plasată cetățeanca Ucrainei pe nume Fedorchenko Tetiana, născută *****. Persoana a venit din mun. Chișinău, unde până la acea dată a locuit la gazdă. Persoana avea toate actele și anume, documentul de identitate al beneficiarului de protecție temporară Seria/Nr.PT058389 emis la 03.09.2024 de Inspectoratul General pentru Migrație, valabil până la 01.03.2025. Persoana a venit de una singură, nefiind însoțită de careva rude sau persoane apropiate. Cu toate acestea cunoaște că, doamna are o fiică, care la moment locuiește în Polonia. Recent a decedat și tatăl ei, care se afla în Ucraina.

Doamna în cauză se caracteriza ca o persoană responsabilă, practica sportul (pilates), muncea ocazional în mun. Bălți, împărțea tichete și pliante în stradă. Nu era conflictuală, seara obișnuia să se plimbe după ce lua cina. Nu consuma alcool, fiind înregistrat doar un singur caz de consum de alcool, din partea ultimei, când a decedat tatăl acesteia, însă fiindu-i făcută observație s-a conformat.

La 25.12.2024, în jurul orelor 19:30 min, a fost informată de poliței că, o persoană de la centru, a fost tamponată de un mijloc de transport. Imediat a sunat la centru unde a aflat că, din toți locatarii, lipsea anume doamna Fedorchenko Tetiana, care a luat cina și ca de obicei a plecat la plimbarea de seară. La fel, a rugat pe câțiva refugiați ai centrului, să se deplaseze la fața locului, care au ascultat-o și s-au dus imediat, unde i-au recunoscut încălțămintea doamnei, cea din urmă fiind deja transportată la spital, unde și a decedat pe parcurs.

Deja, în cadrul acțiunii procesuale de recunoaștere a cadavrului, petrecută la secția morfopatologiacă din or. Telenești, a recunoscut-o pe doamna Fedorchenko Tetiana. Persoana a fost recunoscută după înfățișare, iar ca semn particular, este micro pigmentarea genelor.

A mai adăugat, că doamna în cauză, deși avea 48 de ani, însă în realitate arată la 40 ani, fiind foarte bine păstrată, deoarece avea grijă de sine. /f.d.46-49/

-*Procesul-verbal de cercetarea a locului accidentului rutier din 25 decembrie 2024, cu anexă planșa ilustrativă și schița accidentului rutier,* potrivit căruia s-a stabilit că, accidentul rutier de categoria tamponare de pietoni, a fost comis pe traseul R-6 (Chișinău - Orhei - Bălți), în punctul km-lui 73, - 290 m, regiunea localității Sărătenii Vechi raionul Telenești. În evenimentul rutier au fost implicate mijlocul de transport marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, condus de către Roșca Dumitru, impactul având loc în zona trecerii pentru pietoni, direcția de mers a vehiculului marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, fiind amplasat la o distanță de 290 m, de borna km-lui 73.

Totodată, în cadrul acțiunii procesuale, la fața locului au fost ridicat mijlocul de transport implicat în evenimentul rutier, marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, încălțămintea victimei Fedorchenko Tetiana - o pereche de adidași negri, semnalizatorul de direcție din partea dreaptă a vehiculului marca ***** cu numerele de înmatriculare *****. /f.d./8-18/

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 decembrie 2024, cu planșa fotagrafică aferentă*, potrivit căruia a fost supuse examinării obiectele ridicate în cadrul cercetării locului accidentului rutier din data de 25.12.2024, comis pe traseul R-6 (Chișinău-Orhei- Bălți), punctul km-lui 73, -290 m, regiunea localității Sărătenii Vechi raionul Telenești.

Astfel, primul obiect supus examinării îl reprezintă o pereche de adidași pentru dame. încălțămintea este de culoare neagră confecționată din piele întoarsă, se fixează prin șireturi și este dotată cu talpă plată, pe care nu se evidențiază mărimea încălțămintei. Pe partea laterală se află litera „S". În partea superioară se află inscripția „ Ultra", în partea interioară se află inscripția „Skerchers Coletion". Obiectele nu prezintă careva deteriorări. La finele examinării, adidașii au fost împachetați în cutie din carton. Al doilea obiect supus examinării îl reprezintă, farul de la sistemul de direcția, partea dreaptă. Farul este integru, confecționat din material polimeric, partea exterioară fiind de culoare roșie transparentă, partea interioară de culoare gri. Pe partea interioară se află un slot pentru fixarea becului de la sistemul de direcție și inscripțiile care se referă la țara producător, capacitatea - 122V21W, alte inscripții.

La finele examinării farul au fost împachetat într-un plic de hârtie sigilat cu aplicarea ecusonului cu imprimarea sigiliului rotund IP Telenești „Nr. 1 ". /f.d.83-88/

-*Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 27 decembrie 2024*, potrivit căreia s-a recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, semnalizatorul de direcția partea dreaptă a mijlocului de transport implicat în accidentul rutier și o pereche de adidași pentru dame, de culoare neagră, confecționate din piele întoarsă, de la firma „Skerchers". /f.d.93-94/

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 decembrie 2024, cu planșa fotografică aferentă,* conform căruia a fost supus examinării mijlocul de transport marca „ Volkswagen” model „ Transporte 4” cu numerele de înmatriculare TL AG 801, ridicat în cadrul acțiunii procesuale din data de 25.12.2024 și anume cercetarea locului accidentului rutier, comis pe traseul R-6 (Chi- șinău-Orhei-Bălți), punctul km-lui 73, -290 m, regiunea localității Sărătenii Vechi raionul Telenești.

Astfel, mijlocul de transport examinat este de tip pasager marfar, în caroseria furgon. Mijlocul de transport este de culoare roșu, dotat cu o ușă în partea stângă, două uși partea dreaptă și o ușă dublă în spate, care oferă accesul în portbagaj. Mijlocul de transport este dotat cu patru roți, pe care sunt asamblate anvelope pentru sezonul de iarnă, de tip „C”, cu mărimea de 195/70 R15. La mijlocul de transport persistă oglinzile retrovizoare, farurile față și spate, plăcuțele cu numerele de înmatriculare. Sunt prezente deteriorările capotei, radiatorului, parbrizului și semnalizatorului de direcție stânga. Semnalizatorul de direcție dreapta lipsește. /f.d.89-92/

- *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 25 decembrie 2024, ora 19:50*, potrivit căruia s-a constat că conducătorul unității de transport de marca ***** cu numerele de înmatriculare „*****” implicat în accident rutier, Dumitru Roșca, nu se află în stare de ebrietate, având o concentrație de alcool de 0,00 mg/l în aerul expirat. /f.d.102-103/

- *Procesul-verbal nr.78 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 25 decembrie 2024, ora 22:17-22:40*, conform căruia s-a constat că conducătorul unității de transport de marca ***** cu numerele de înmatriculare „*****” implicat în accident rutier, Dumitru Roșca, nu se află în stare de ebrietate, având o concentrație de alcool de 0,00 mg/l în aerul expirat. /f.d.106-109/

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26 decembrie 2024*, potrivit cărora s-a ridicat de la primarul localității Sărătenii Vechi raionul Telenești, înregistrarea video cu denumirea „D02_20241225195507”, cu capacitatea de 537.224 Kb, în format „MP4”, stocată pe suportul tehnic de timp CD-R. /f.d.69-72/

-*Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 26 decembrie 2024*, conform căreia s-a anexat mijlocul material de probă înregistrarea video cu denumirea „D02_20241225195507”, cu capacitatea de 537.224 Kb, în format „MP4”, stocată pe suportul tehnic de timp CD-R. /f.d.81-82/

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 decembrie 2024, cu planșa fotografică aferentă,* potrivit căruia a fost supus examinării un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R ridicat la 26 decembrie 2024 din Primăria satului Sărătenii Vechi raionul Telenești.

Dispozitivul are capacitatea de 700 MB de culoare alb, confecționat din policarbonat cu o grosime de 1,2 mm și diametru 120 mm, fără inscripții. In centrul discului se află o gaură cu diametru de 15 mm. Greutatea discului fiind de 15,7 g.

Fiind introdus în calculatorul de serviciu de model “Intel Cleron” de la firma “Sohoo” prin intermediul dispozitivului de citire a discurilor optice de model “DTSOFT

Virtual CdRom Device", la deschidere apare un fișier cu de-numirea: „D02_20241225195507", cu capacitatea de 557.224 Kb, în format „MP4", stocat la 26.12.2024, ora 12:06 min.

Fiind deschis cu ajutorul programei „PotPlayer" apare o video, cu durata de 00:24:54. Examinând conținutul imaginii video, se constată că aceasta reprezintă o înregistrare video stocată de camera de supraveghere instalată la ieșirea din localitatea Sărătenii Vechi raionul Telenești. În imagine, colțul de sus, stânga este indicat timestamp (marca temporală), 12-25-2024 Wed 19:56:15, informatul luna-data-anul, ora: minuta: secunda. Totodată, se constată că, ora din timestamp, nu corespunde cu ora reală, or, diferența constituie o oră față de timpul real. Deci, ora indicată în imagine 19:56:15, corespunde timpului real 18:56:15.

În colțul din dreapta de jos, este indicată mențiunea „Intrarea-Sat-2 ". Din conținutul înregistrării rezultă că, camera de supraveghere fixează drumul de intrare în localitate și o porțiune a traseului R-6, din zona intersecției.

Astfel, în minuta 00:00:41, ora 19:56:51 (sau 18:56:51), în obiectivul camerei video apare o persoană, îmbrăcată în pantaloni de albaștri și scurtă de culoare neagră. Persoana se deplasează pe drumul de la ieșire din localitate, în direcția traseului, unde la trecerea pentru pietoni, traversează traseul spre partea opusă. La ora 19:57:27 (sau 18:57:27), când persoana se află pe banda opusă a traseului, deplasându-se în continuare pe trecerea pentru pietoni, pe aceiași bandă se deplasează un mijloc de transport de culoare roșie marca *****, care o ciocnește în plină viteză, după care începe a frâna. De la impact, persoana este aruncată la câțiva metri distanță de la mijlocul de transport după ce acesta se oprește definitiv. Totodată, din imagine rezultă că, din locul ciocnirii pietonului, care a avut loc pe trecerea pentru pietoni, până la oprirea completă, mijlocul de transport a parcurs o anumită distanță.

Din imagine rezultă că, locul impactului este iluminat artificial, de pilonul și felinarele de iluminare stradală, câmpul de vizibilitate fiind bun.

Totodată, din imagine se mai constată că, în urma mijlocului de transport marca *****, care după impact și-au redus din viteză, unul oprindu-se pe loc, iar altul continuându-și deplasarea la fel cu viteză redusă.

După impact din mijlocul de transport marca *****, partea șoferului coboară o persoană de gen masculin, care face o deplasare prin spatele mijlocului de transport, după care se deplasează la locul unde se afla victima, care în acel moment era culcată pe traseu și se afla nemișcată. În scurt timp la fața locului se apropie mai mulți trecători.

La fel din imagine rezultă că, în momentul impactului victima era poziționată cu partea dreaptă, comparativ cu mijlocul de transport.

La finele examinării obiectul a fost sigilat într-un plic de hârtie cu aplicarea ștampilei rotunde a IP Telenești „Nr. 1 ". /f.d.83-88/

-Procesul-verbal de recunoaștere a cadavrului din 26 decembrie 2024, cu planșa fotografică, în cadrul căreia martorul Viorica Șova a recunoscut-o pe Tetiana Fedorchenko. /f.d.53-57/

-Procesul-verbal de examinare a cadavrului din 26 decembrie 2024, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost supus examinării cadavrul unei persoane de gen

feminin, cu vârsta cuprinsă între 40-50 ani, care conform datelor preliminare este cet. Fedorchenko Tetiana. Cadavrul se află în secția morfopatologică a orașului Telenești.

Cadavrul are corpolență astenică, cu tegumentele de culoare pal-gălbui, constituție normostenică, nutriție satisfăcătoare, la înfățișare corespunde vârstei de 40 ani. La palpare cadavrul este rece, lipsesc obiectele vestimentare, cadavrul fiind învelit cu o plapumă. Lividitățile cadaverice pal-gălbui, localizate pe fețele posterioare, laterale ale trunchiului, membrelor superioare și inferioare, fiind difuze, de culoare violacee. Capul este de formă ovală, părul cărunt, formă dreaptă. Tegumentele de culoare pal-gălbui, murdare de o substanță asemănătoare cu sângele. Ochii semi-închiși, gura semi-deschisă, orificii nazale cu sânge închegat. Plagă contuză în regiunea occipitală. Pavilioanele auriculare de formă ovală, gâtul formă cilindrică alungită, lungime medie. Cutia toracică are forma trunchiului de con, conformație simetrică, abdomenul de formă ovală, membrele superioare și inferioare dezvoltate proporțional trunchiului. Osul membrului inferior stâng, formă incorectă, flexat în interior". /f.d.50-52/

- *Raport de expertiză judiciară nr. 202435C0283 din 06 februarie 2025*, potrivit căruia: „1. Decesul cet. Fedorchenko Tetiana, *****, a survenit cu cca. 24 ore până la momentul examinării medico-legale, în rezultatul traumă cranio-cerebrală manifestate prin: plagă contuză, revărsate sanguine în țesuturile moi pericraniene, fractura oaselor bolții și bazei craniului, revărsate sanguine subarahnoidiene și traumei închise a toracelui manifestate prin: echimoze și excoriații în regiunea trunchiului, fracturi costale pe dreapta și revărsate sanguine în țesuturile moi adiacente fracturilor, hematom retroperitoneal, ceea ce se confirmă prin modificările depistate la examinarea medico-legală și adeverite prin examenul histologic.

2.3.4. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: traumă cranio-cerebrală închisă: plagă contuză, revărsate sanguine în țesuturile moipericraniene, fractura oaselor bolții și bazei craniului, revărsate sanguine subarahnoidiene; traumă închisă a toracelui: fracturi costale IV-XI pe dreapta cu hemoragii în țesuturile moi; traumă închisă a membrului inferior stâng și drept cu echimoză și fractura tibiei bilateral; excoriații pe trunchi, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, corespund timpului de formare și vechimii indicate în ordonanță, au legătură cauzală directă cu pricina morții, în comun, prezintă pericol pentru viață și sănătate și, în conformitate cu acest criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale.

Reieșind din leziunile constatate poziția victimei față de mijlocul de transport cel mai probabil era cu partea antero-laterală dreaptă a corpului.

Conform cercetării toxicologice în sângele cadavrului cet. Fedorchenko Tetiana nu s-a depistat alcool etilic ". /f.d.62-67/

-*Copia declarației notariale depuse de Kobzieva Tetiana, la 30.12,2024, înregistrată nr. 2-4888*, prin aceasta Tetiana Kobzieva în calitate de succesor a victimei confirmă că a recepționat suma de 2500 de euro în calitate de prejudiciu moral și material precum și cheltuielile pentru înmormântare și careva pretenții de ordin material față de Dumitru Roșca nu are.

Copia în cauză a fost ridicată în temeiul ordonanței organului de urmărire penală și anexată în calitate de document prin ordonanța din 12 februarie 2025. /f.d.99-100/

3.4. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

3.5. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

3.6. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 27 decembrie 2024 (f.d.121-123), dar și potrivit Rechizitoriului din din 17 februarie 2025 (f.d.161-168), acțiunile inculpatului Roșca Dumitru au fost încadrate în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal.

3.7. Art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către

persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoanei.

3.8. Fapta a fost comisă la data de 25 decembrie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.9. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Roșca Dumitru a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

3.10. *Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed*:

Roșca Dumitru**,** la data de 25 decembrie 2024, în jurul orelor 18:57:30, conducând automobilul marcă *****, cu n/î „*****” pe traseul R-6 (Chișinău - Orhei - Bălți), în punctul km-lui 73, - 290 m, pe drum public în localitatea Sărătenii Vechi raionul Telenești, ajungând în preajma trecerii de pietoni, n-a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, n-a adaptat o viteză corespunzătoare condițiilor de drum, care ar fi garantat securitatea circulației, n-a cedat trecerea și a tamponat pietonul Tetiana Fedorchenko, care se afla în zona trecerii pentru pietoni, nedirijată, traversând traseul regulamentar spre partea opusă, în direcția de mers a vehiculului.

În urma tamponării pietonului Fedorchenko Tetiana, aceasta s-a ales potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202435C0283, din 06 februarie 2025, cu vătămări corporale grave sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă: plagă contuză, revărsate sanguine în țesuturile moi pericraniene, fractura oaselor bolții și bazei craniului, revărsate sanguine subarahnoidiene; traumă închisă a toracelui: fracturi costale IV-XI pe dreapta cu hemoragii în țesuturile moi; traumă închisă a membrului inferior stâng și drept cu echimoză și fractura tibiei bilateral; excoriații pe trunchi, în rezultatul căror traume, a survenit decesul victimei.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată și anume:

Declarațiile succesorului victimei Tetiana Kobzieva /f.d.26-29/; *Declarațiile martorului Ion Gheorghița* /f.d.42-45/; *Declarațiile martorului Viorica Șova* /f.d.46-49/; *Procesul-verbal de cercetarea a locului accidentului rutier din 25 decembrie 2024, cu anexă planșa ilustrativă și schița accidentului rutier* /f.d./8-18/; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 decembrie 2024, cu planșa fotografică aferentă* /f.d.83-88/; *Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 27 decembrie 2024* /f.d.93-94/; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 decembrie 2024, cu planșa fotografică aferentă* /f.d.89-92/; *Procesul-verbal de testare*

alcoolscopică din 25 decembrie 2024, ora 19:50 /f.d.102-103/; *Procesul-verbal nr.78 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 25 decembrie 2024, ora 22:17-22:40* /f.d.106-109/; *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26 decembrie 2024* /f.d.69-72/; *Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 26 decembrie 2024* /f.d.81-82/; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 decembrie 2024, cu planșa fotografică aferentă* /f.d.83-88/; *Procesul-verbal de recunoaștere a cadavrului din 26 decembrie 2024, cu planșa fotografică* /f.d.53-57/; *Procesul-verbal de examinare a cadavrului din 26 decembrie 2024, cu planșa fotografică* /f.d.50-52/; *Raport de expertiză judiciară nr. 202435C0283 din 06 februarie 2025* /f.d.62-67/; *Copia declarației notariale depuse de Kobzieva Tetiana, la 30.12,2024, înregistrată nr. 2-4888* /f.d.99-100/.

3.11. Instanța de judecată în continuare va da apreciere dacă fapta inculpatului Roșca Dumitru întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art.2 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din data de 07.06.2007, siguranță a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la trafic împotriva accidentelor şi consecințelor acestora.

Victimă a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, este persoana fizică care în urma comiterii accidentului i-a fost provocată o vătămarea gravă în rezultatul căreia a intervenit decesul acesteia.

În speță, reieșind din analiza probelor, instanța de judecată apreciază că Roșca Dumitru prin acțiunile sale a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar în plan secundar – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, în rezultatul căror traume, a survenit decesul victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilăşi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport; 5) locul săvârșirii infracțiunii, și anume - drumul public.

Prin *drum public* se subînțelege orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speţă, s-a manifestat prin încălcarea următoarelor norme ale Regulamentului Circulației Rutiere:

- pct.10 subpct. 1) lit. b) al RCR stipulează că *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum*;

pct. 11 lit. f) al RCR Conducătorul de vehicul, este obligat, ca *la trecerea pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţie de mers a vehiculului; - în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sun pietoni.*

- pct.45 sbpct.1) a RCR care indică că, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori; a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră*.

Ca urmare a încălcărilor admise de către Roșca Dumitru și anume, nu a cedat trecerea și a tamponat pietonul Tetiana Fedorchenko, care se afla în zona trecerii pentru pietoni, nedirijată, traversând traseul regulamentar spre partea opusă, în direcția de mers a vehiculului.

În context instanța de judecată reține că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202435C0283 din 06 februarie 2025, se atestă că Tetianei Fedorchenko în urma impactului i-a fost cauzate vătămări corporale grave, în rezultatul căror traume, a survenit decesul victimei.

În urma analizei probelor, instanța de judecată constată cu certitudine că Roșca Dumitru a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul victimei Tetianei Fedorchenko, deși, în calitate de conducător al mijlocului de transport acesta este responsabil de acțiunile sale, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, se caracterizează numai prin vinovăție sub forma imprudenței, caracterizată prin una din cele două modalități ale acesteia – neglijența criminală sau încrederea exagerată în sine.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Roșca Dumitru a manifestat atitudine psihică imprudentă în modalitatea neglijenței criminale, prin faptul că nu a întreprins toate măsurile pentru a putea evita impactul, unde a avut decesul victimei Tetianei Fedorchenko, încălcând prevederile pct.10 subpct.l) lit.b), pct. 11 lit. f), pct.45 sbpct.1) al Regulamentului circulației rutiere.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 25 decembrie 2024, inculpatul Roșca Dumitru avea vârsta de 66 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, respectiv, inculpatul Roșca Dumitru întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal.

3.12. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Roșca Dumitru în comiterea infracțiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, care a fost just încadrată în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o

pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

4.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, săvârșită de către Roșca Dumitru, face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264 alin.(3) lit.b) şi art.16 alin.(4) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Roșca Dumitru, se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la relațiile sociale ce vizează respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor circulației rutiere, obligație impusă fiecărui conducător de transport, care este mijloc de pericol social sporit pentru viața nu numai a însuși șoferului, dar și a altor participanți la trafic.

Referitor la personalitatea inculpatului Roșca Dumitru instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Roșca Dumitru, se atestă că acesta anterior n-a fost tras la răspunderea penală. (f.d.117)

Potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.2009 – 11.02.2025, Roșca Dumitru a fost supus răspunderii contravenționale de 12 ori și în toate cazurile pentru contravenții în domeniul Circulației Rutiere (f.d.120).

Respectiv, aceste circumstanțe vor fi luate în considerare de către instanța de judecată la aplicarea categoriei și cuantumului pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul Eugeniu Țîgău, în rechizitoriu, a invocat existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, și anume: *„recunoașterea vinovăției”*.

De asemenea, acuzatorul de stat Eugeniu Țîgău a invocat în pledoaria finală circumstanța atenuantă recunoașterea vinovăției.

Totodată, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa aplicată inculpatului urmează a fi stabilită reieșind din prevederile art.80^1 alin. (1) Cod penal.

Art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe, respectiv, instanța de judecată nu va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției.

Subsecvent, instanța de judecată reține că procurorul Eugeniu Țîgău în rechizitoriu nu a invocat existența cărorva circumstanțe agravante și nici în pledoaria finală, ca acuzator de stat nu a invocat existența circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

Astfel, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă.

4.3. Conform art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4.4.Totodată, reieșind din faptul că art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, stabilește pentru persoanele fizice o singură categorie de pedeapsă principală – închisoare, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Roșca Dumitru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, nu poate fi aplicată o altă pedeapsă principală decât cea sub formă de închisoare.

4.5. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge

scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

4.6. Inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată, prevăzută la art. 364^1 CPP, respectiv, instanța va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80^1 alin.(1) din Codul penal.

4.7. În conformitate cu prevederile art.80^1 din Codul penal, 1*) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

4.8. Avînd în vedere că inculpatul Roșca Dumitru a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la 264 alin.(3) Cod penal, respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Roșca Dumitru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, determinate potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 2 (doi) ani 3 (trei) luni până la 5 (cinci) ani 3 (trei) luni.

4.9. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

4.10. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Roșca Dumitru nu au fost stabilite circumstanțe agravante, reieșind din faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, personalitatea inculpatului care este caracterizat pozitiv la locul de trai, a reparat benevol paguba materială succesorului victimei, precum şi din noile limite ale pedepsei stabilite la art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal prin prisma art.80[1] alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Roșca Dumitru, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.**

4.11. Conform art.72 alin.(2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul Roșca Dumitru, a săvârșit din imprudență infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, acesta urmează să execute pedeapsa **în penitenciar de tip deschis**.

4.12. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze*

anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Roșca Dumitru, ținând cont de faptul că acesta anterior nu a fost tras la răspundere penală, este pentru prima dată pe banca acuzației, nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a reparat benevol paguba materială.

Instanța apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Roșca Dumitru pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

4.13. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct. a), b), g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Roșca Dumitru, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile ; - să participe la programe probaționale.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul Roșca Dumitru, dacă în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

4.14. Instanța reține că norma penală prevăzută la art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, stabileşte pedeapsă obligatorie **cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**, respectiv, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa dispune de a-i aplica inculpatului Roșca Dumitru pedeapsa obligatorie - **anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

4.15. În acest sens, art.21^1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, prevede că, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

4.16. Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”, circumstanțe iterate și în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

4.17. Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

4.18. Instanța reține că în cadrul cauzei penale nr.2024350256 nu a fost dispusă aplicarea măsurii preventive – Ridicarea provizorie a permisului de conducere, prin urmare, conform materialele cauzei penale nu a fost ridicat de la Roșca Dumitru permisul

de conducere a mijloacelor de transport, cu nr. 189900051, pentru categoriile „A” și „B”, eliberat de autoritățile Republicii Moldova la 05.03.2018, pe numele lui Roșca Dumitru.

4.19. Având în vedere că prin prezenta Sentință se dispune de a anula dreptul lui Roșca Dumitru de a conduce mijloace de transport, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a obliga inculpatul Roșca Dumitru, să transmită permisul de conducere în termen de până la 10 zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

4.20. Referitor la poziția părții apărării în privința aplicării prevederilor art.79 Cod penal în partea pedepsei complimentare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și anume de a nu fi aplicată în privința inculpatului Roșca Dumitru, instanța o consideră neîntemeiată.

Conform art.79 alin.(1) și (1^1) Cod penal, (*1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

(1^1) Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

În acest sens, partea apărării a reiterat că inculpatul a săvârșit o infracțiune din imprudență nefiind în stare de ebrietate alcoolică, a recunoscut vinovăția, anterior n-a fost condamnat, a reparat benevol paguba materială, mijlocul de transport este sursa de întreținere, în context, instanța de judecată nu le poate califica ca circumstanțe excepționale, or, acestea constituie niște împrejurări obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale, iar legea prevede sancțiunea complimentară ca fiind obligatorie și nu facultativă, care ar putea fi înlăturată.

Subsecvent, instanța reține și prevederile pct.12 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform cărora „*stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal, se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În acest caz, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal RM*”.

Prin urmare, instanța de judecată în circumstanțele stabilite ale cauzei penale, consideră că pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, care are drept scop prevenirea de a comite infracțiuni analogice, iar temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, în speță, de către instanța de judecată nu s-au stabilit.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. În acest sens, instanța reține că la faza de urmărire penală, în privința lui Roșca Dumitru nu a fost aplicate careva măsuri preventive.

5.3. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Eugeniu Țîgău nu a solicitat aplicarea în privința inculpatului Roșca Dumitru a careva măsurii preventive.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

5.4 Astfel, instanța statuează că a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Roșca Dumitru, a pedepsei sub formă de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin urmare, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

6.2. Prin Ordonanța din 27 decembrie 2024 (f.d.93-94), a fost recunoscut în calitate de corp delict, mijlocul de transport marca ***** cu numerele de înmatriculare *****. Prin aceiași ordonanță corpul delict menționat a fost transmis spre păstrare pe teritoriul parcării Inspectoratului de poliție Telenești, situat orașul Telenești strada Dacia 5.

Ulterior, prin ordonanța din 17 februarie 2025 (f.d.157), a fost eliberat mijlocul de transport marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, proprietarului Roșca Dumitru și lăsat acestuia spre păstrare.

La fel, prin Ordonanța din 27 decembrie 2024 (f.d.93-94), a fost recunoscut în calitate de corp delict, semnalizatorul de direcția partea dreaptă a mijlocului de transport implicat în accidentul rutier și o pereche de adidași de culoare neagră, pentru dame, confecționați din piele întoarsă, de la firma „Skerchers”, care-i aparține victimei

Fedorchenco Tetiana, care a fost păstrate împreună cu materialele cauzei penale nr.2024350256.

6.3. Potrivit art.162 alin.(1) pct.3) și pct.4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora. Banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

6.4. Potrivit copiei Certificatului de înmatriculare, se atestă că mijlocul de transport marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, îi aparține cu drept de proprietate lui Roșca Dumitru, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi restituit proprietarului Roșca Dumitru, la intrarea sentinței în vigoare.

6.5. Referitor la corpul delict semnalizatorul de direcția partea dreaptă a mijlocului de transport marca ***** cu numerele de înmatriculare ***** ridicată în cadrul acțiunii de urmărire penală din 25.12.2024, care se păstrează în camera corpurilor delicte a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, urmează a fi restituită proprietarului Roșca Dumitru la momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

6.6. Cu referire la corpul delict o pereche de adidași de culoare neagră, pentru dame, confecționați din piele întoarsă, de la firma „Skerchers”, care-i aparține victimei Fedorchenco Tetiana care se păstrează în camera corpurilor delicte a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, urmează a fi nimicite la momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

CHELTUIELI JUDICARE

7.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

7.2. Reieșind din conținutul susținerilor verbale anexate la materialele cauzei penale, se atestă că acuzatorul de stat Eugeniu Țîgău, a solicitat a de a încasa din contul inculpatului Roșca Dumitru în contul statului, suma de 3290 (trei mii două sute nouăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

7.3. Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în

legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

7.4. Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile şi organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul / materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

7.5. Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

7.6. Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penalăşi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză

7.7. Instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale de către expertul judiciar Dumitru Cobîscan, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202425C0283 din 06.02.2025, fiind suportate cheltuieli în mărime de 3290 (trei mii două sute nouăzeci) lei (f.d.62-67).

7.8. Astfel, se atestă că la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor judiciare menționate supra au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 3290 (trei mii două sute nouăzeci) lei.

7.9. În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatei condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Respectiv, instanța de judecată consideră că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare și urmează de a încasa de la inculpatul Roșca Dumitru, în beneficiul statului, suma totală de 3290 (trei mii două sute nouăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.202425C0283 din 06.02.2025.

7.10.Totodată, instanța relevă că, ulterior ședinței de judecată din 12 mai 2025, inculpatul Roșca Dumitru a achitat în beneficiul statului, cheltuieli judiciare suportată

pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.202425C0283 din 06.02.2025, în sumă de 3290 (trei mii două sute nouăzeci) lei.

În acest sens, la 12 mai 2025, inculpatul Roșca Dumitru a depus la Judecătoria Orhei sediul Telenești ordinul de încasare a numerarului nr.44874988 din 12.05.2025, în sumă de 3290 lei, prin urmare, instanța de judecată conchide că la data adoptării sentinței a decăzut necesitatea de a arăta în dispozitivul sentinței de condamnare dispoziția despre cheltuielile judiciare.

ACŢIUNEA CIVILĂ

8.1.Potrivit materialelor cauzei penale, acțiune civilă din partea succesorului victimei Tetiana Kobzieva nu a fost înaintată.

8.2.Totodată, la materialele cauzei penale a fost anexată declarația notarială nr.2-4888 din 30.12.2024 a Tetiana Kobzieva, conform căreia confirmă că a recepționat suma de 2500 euro în calitate de prejudiciu moral și material, precum și cheltuieli pentru înmormântare și care pretenții de ordin material față de Dumitru Roșca nu are. (f.d.99-100).

9. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art. 80^1 Cod penal, art.340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Roșca Dumitru, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privința lui Roșca Dumitru prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a), b), g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Roșca Dumitru, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile ;
- să participe la programe probaţionale.

Controlul asupra comportării lui Roșca Dumitru în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Corpul delict: mijlocul de transport marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, transmis spre păstrare proprietarului Roșca Dumitru, urmează a fi restituit proprietarului Roșca Dumitru, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: semnalizatorul de direcția partea dreaptă a mijlocului de transport marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, ridicată în cadrul acțiunii de urmărire penală din 25.12.2024, care se păstrează în camera corpurilor delicte a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, urmează a fi restituită proprietarului Roșca Dumitru la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: o pereche de adidași de culoare neagră, pentru dame, confecționați din piele întoarsă, de la firma „Skerchers", care-i aparține victimei Fedorchenco Tetiana, care se păstrează în camera corpurilor delicte a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 12 iunie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu