Dosarul nr. 1-985/2023
1-23186917-09-1-27122023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 februarie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Procurorului Vadim Ilco
Avocatului Rodica Cojocar

În prezența:
Inculpatului Evghenii Garbuz
Părții vătămate Vitalii Crițchii
Părții vătămate Ana Spînu

Interpretul Lilia Matei

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Garbuz Evghenii ***** a.n. *****,
IDNP *****, domiciliat în mun.
*****, cetățean al
RM, nesupus serviciului militar, în relații de concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Spînu Ana*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Crițchii Vitalii*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Gherman Nicolai*);

termenul de examinare a cauzei 27.12.2023-05.02.2024,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Garbuz Evghenii ***** a săvârșit intenționat fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală și pasibile de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:

Într-o zi nestabilită, din intervalul de timp cuprins între 19.11.2023 și 06.12.2023, Garbuz Evghenii urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, a pătruns în casa locativă nr. 204 situată pe strada Ștefan cel Mare din municipiul Bălți, prin spargerea geamului din termopan, unde folosindu-se de faptul că nu este observat de alte persoane, în mod tainic a sustras din dulapul dormitorului un lanț din aur cu greutatea de 1,93 grame la preț de 2775 lei, cu pandativ din aur în formă de cerc cu greutatea de 0,72 grame cu un diamant la preț de 2453 lei, un lanț din aur cu greutatea de 2,5 grame cu pandativ poleit cu aur în formă de romb la preț total de 3500 lei, parfum de dame ”Carolina Herrera Good Girl” 30 ml la preț de 1900 lei, parfum de dame ”Versencia Essence” 100 ml la preț de 240 lei, un microfon de culoarea verde marca ”LY168” la preț de 350 lei, un epilator ”Philips” de culoarea albă la preț de 1000 lei, iar ulterior cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Spînu Ana, un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 12218 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Garbuz Evghenii a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, adică „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, la data de 03.12.2023, aproximativ la ora 18:12, urmărind scopul pătrunderii ilegale și rămânerii pe teritoriul domiciliul altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, a pătruns și rămas ilegal, fără consimțământul proprietarului pe teritoriul casei de locuit situate în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 256, ce aparține părții vătămate Crițchii Vitalii, aflându-se pe teritoriul domiciliului o perioadă nedeterminată de timp, iar ulterior s-a eschivat de la locul săvârșirii faptei, acțiuni prin care s-a adus atingere dreptului la inviolabilitatea domiciliului, garantat de prevederile articolului 29 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Garbuz Evghenii a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 179 alin. (1) din Codul penal, adică „Pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia”.

Tot el, la data de 10.11.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 20:00-23:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, a intrat în scara nr. 1, a blocului locativ nr. 5/A, situat pe strada Strîi, din municipiul Bălți, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Kross” la preț de 13 300 lei și o geantă de culoare neagră cu inscripția „Sonic Pro” la preț de 300 lei, ce era atașată de căruciorul pentru copii, iar ulterior cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Gherman Nicolai, un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 13 600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Garbuz Evghenii a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, adică „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Garbuz Evghenii ***** fiind asistat de avocatul Rodica Cojocar, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de

judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Garbuz Evghenii ***** a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului și a comunicat că, se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Spînu Ana a declarat instanței că solicită ca inculpatul Garbu Evghenii să-i restituie bunurile sustrase.

În ședința de judecată partea vătămată Crițchii Vitalii a declarat instanței că nu are pretenții față de inculpatul Garbuz Evghenii.

Deși inculpatul Garbuz Evghenii ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- procesul-verbal de cercetare a fața locului din 06.12.2023 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume casa de locuit situată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 204. În cadrul cercetării s-a stabilit o fereastră deteriorată și anume sticla de la fereastră era spartă. Inclusiv, s-a stabilit locul unde din declarațiile părții vătămate se aflau bunurile sustrase (f.d.9-13);
- procesul-verbal de ridicare din 09.12.2023, conform căruia de la Gaiduc Natalia a fost ridicat un epilator de culoare albă, model „Philips”, cu numărul și seria SSW-2600EU, examinat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din aceiași dată (f.d.34);
- procesul-verbal de examinare din 09.12.2023 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost supus examinării epilatorul de model „Philips”, cu numărul și seria SSW-2600EU, ridicat de la Gaiduc Natalia. Epilatorul de model „Philips”, cu numărul și seria SSW-2600EU, a fost restituit pentru păstrare părții vătămate Spînu A. (f.d.35-37);
- declarațiile martorului Bardier Andrei, care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de administrator al SRL „Antabard-Plus”. De asemenea a comunicat că la 25.11.2023, pe înserate, aproximativ la ora 18:00, la casa de amanet s-au prezentat o doamnă și un bărbat care au întrebat dacă pot să vândă niște confecții din aur. El personal din start le-a refuzat, din motiv că dorea deja să închidă localul, la care femeia a început a-l implora să le cumpere lănțișoarele din motiv că urgent are nevoie de bani. Doamna a scos de la gât un lănțișor din aur cu pandativ și i l-a întins. Suplimentar a mai scos un lănțișor din buzunar pe care la fel i l-a transmis. El le-a examinat și a constatat că ambele lanțuri erau din aur proba 585. Femeia a început a-l ruga să cumpere aceste bijuterii, comunicând că acestea îi aparțin ei, dar are nevoie urgent de bani. El a întrebat-o dacă are un act de identitate, la care ea i-a înmânat

buletinul său pe numele cet. Gaiduc Natalia. Ei au întocmit contractul de vânzare cumpărare și i-a achitat pentru confecțiile din aur suma de 2400 lei. După ce cumpără astfel de bijuterii, ei le topesc și din ele confecționează altele pe care le scot la vânzare deja. Poate să menționeze, că pe pandativul unui lanț cumpărat se afla o pietricică, dar până a transmite obiectele la topit, acesta a fost scos și din motiv că acesta nu era de preț, a fost aruncat. A mai adăugat, că unicul act de vânzare-cumpărare în astfel de cazuri este biletul de amanet ce se întocmește pe un termen de 3 zile, iar în cazul concret clientul din start a scris o cerere prin care a comunicat că nu dorește să răscumpere obiectele;

- procesul-verbal de ridicare din 20.12.2023, conform căruia de la administratorul SRL „Atabard-Plus", Bardier Andrei a fost ridicat copia autentificată a biletului de amanet din data de 25.11.2023, conform căruia Gaiduc Natalia IDNP *****, a predat două lanțuri din aur proba 585 și un pandativ, fiindu-i achitat un împrumut în sumă de 2400 lei;
- declarațiile părții vătămate Spînu Ana, care fiind audiată a declarat că a locuit în municipiul Bălți pe strada Ștefan cel Mare 204 împreună cu soțul ei Alexandru. De asemenea a mai adăugat că la data de 19 noiembrie 2023, cu soțul ei s-a petrecut un accident și anume ultimul a căzut și s-a lovit puternic la cap, din ce cauză a fost internat în spital în stare gravă. De atunci, ea temporar a trecut cu traiul la soacra sa, adică la mama soțului ei Spînu Rima, care locuiește în municipiul Bălți pe strada Telman 2.Astfel, de fapt, ultima dată a înnoptat la ea acasă în noaptea de 18 spre 19 noiembrie 2023. Aproximativ la data de 23 noiembrie 2023, soacra sa Spînu Rima, a venit la ei acasă, adică pe strada Ștefan cel Mare 204, pentru a lua din frigider ceva mâncare, dat fiind faptul că ei păstrau în congelator carne de găină, de porc ș.a., însă fiind la ei acasă, a depistat că frigiderul este pustiu. Seara soacra sa i-a comunicat despre faptul că frigiderul este pustiu, ei i s-a părut faptul dat straniu, însă nu a atras la acel moment mare atenție acestui fapt, deoarece soțul său încă se afla în reanimare. În noaptea de 24 spre 25 noiembrie 2023, soțul ei Alexandru a decedat. Ține minte că a doua zi după aceasta, adică la data de 26 noiembrie 2023, cunoscuta Voițic Aliona, fiind cu soacra sa la ei acasă, pregătind pomene pentru funerarii, a atras atenția la faptul că geamul din ultima odaie este deschis, precum și că o secțiune de geam este stricată. Fiind ocupate cu alte chestii la acel moment, din nou mare atenție la faptul dat nu au atras, s-au gândit că geamul stricat are legătură cu carnea dispărută din frigider, dat fiind faptul că în general, anturajul din casă nu era deranjat. Deja la data de 05 decembrie 2023, în orele de seară, ea a venit acasă pentru ca să-și ia careva bunuri personale. Astfel, deschizând dulapul din dormitor, a observat că lipsesc confecțiile ei din aur din cutiile sale și anume: un lanț din aur proba 585, cu greutatea de 1,93 grame, mărimea 40 la preț de 2775 lei cu un pandativ

formă rotundă, confecționat din aur, cu greutatea de 0,72 grame cu un diamant la preț de 2453 lei; un lanț din aur proba 585, cu greutatea de 2,5 grame, cu un pandativ poleit cu aur în formă de romb la preț total de 3500 lei. Depistând lipsa confecțiilor ei din aur, a început să caute mai atent prin casă, unde a mai depistat lipsa altor bunuri și anume: parfum de dame ”Carolina Herrera Good Girl” în cutie, cu volum de 30 ml, la preț de 1900 lei, parfum care se afla pe patul din odaia cu geamul stricat; un parfum de dame ”Versencia Essence” cu volum de 100 ml, la preț de 240 lei, care se afla pe dulapul din salonul casei; un microfon pentru copii de culoarea verde, model ”LY168”, la preț de 350 lei, care se afla în dormitor; un epilator pentru dame model ”Philips” de culoarea albă la preț de 1000 lei. Pe faptul dat, adică pe faptul lipsei bunurilor sale, la data de 06 decembrie 2023, a hotărât să se adreseze la poliție. Cine ar fi putut să săvârșească furtul dat ea nu cunoaște. Acces în casă pentru perioada dată de timp, adică chei de la casă a avut ea și soacra sa. Cunoaște despre faptul că soacra sa, pentru 2 sau 3 zile, însă care anume zile nu cunoaște, a dat cheile vecinei sale Slivca Ludmila pentru ca ea să hrănească pisica. Astfel, prin furtul dat, i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 12218 lei (f.d.26-27);

- declarațiile martorului Spînu Rima, care a comunicat că locuiește în municipiul Bălți pe strada Zadnipru 2. De asemenea a mai adăugat că mai deține un imobil pe strada Ștefan cel Mare 204, unde locuiește fiul ei mai mare Spînu Alexandru împreună cu soția sa Spînu Ana și cu copilul lor minor. A concretizat că la data de 19.11.2023, fiul ei Alexandru a fost internat în spital, iar soția lui Ana împreună cu copilul, au trecut cu traiul la ea. Astfel, ea odată în zi, mergea acasă la fiul ei pentru a hrăni pisica. La data de 23.11.2023, ea a dat cheile de la casă vecinei Slivca Natalia, care locuiește în mun. Bălți pe strada Ștefan cel Mare 206, pentru ca ea la data de 24 noiembrie 2023 să hrănească pisica și să-i restituie cheile deja la data de 25.11.2023 la prânz. Dat fiind faptul că fiul ei Alexandru a decedat la data de 24.11.2023, iar lor li s-a comunicat despre faptul dat la 25.11.2023, ea cu o prietenă de-a sa Voițic Aliona, la data de 26 noiembrie 2023, au venit la fiul ei acasă a se pregăti de funerarii, unde au depistat că un geam al casei din partea din spate este stricat, iar altul este deschis, precum și faptul că din frigider lipsește mâncarea și pisica nu era. La acel moment nu a atras mare atenție la toate acestea. La data de 27.11.2023, după funerarii, Ana la fel a locuit la ea acasă. La data de 02.12.2023 au făcut masă de pomenire fiului său în casa lui, unde au fost mai multe persoane apropiate. Deja la data de 05 decembriie 2023, în orele de seară, Ana a venit la ea acasă pentru a-și lua careva lucruri personale, unde a depistat lipsa a două lănțișoare din aur, două parfumuri și mai multe obiecte

neînsemnate. Cine ar fi putu să le sustragă ea nu cunoaște și nu bănuiește în aceasta pe nimeni (f.d.31);

- declarațiile martorului Gaiduc Natalia, care fiind audiată a declarat că cet. Garbuz Evghenii este concubinul său. În prezent locuiesc ambii împreună la cunoștința lor Andriiciuc Andrei în municipiul Bălți pe strada Șt. cel Mare 264. Pe concubinul său l-a cunoscut pe internet. Acesta din urmă locuia într-un sat din Transnistria, de unde a venit la Bălți la sfârșitul lunii octombrie 2023, când s-au cunoscut și au început să locuiască împreună. De la sosirea în municipiul Bălți, s-au angajat împreună la o întreprindere din regiunea "Molodovo", unde sortau sticlele din plastic după culoare. Aproximativ o săptămână în urmă, nu mai știe exact data, Evghenii a venit acasă și i-a dăruit un epilator ”Philips” de culoare albă, un difuzor pentru copii de culoare verde și două perechi de parfumuri pentru femei. L-a întrebat de unde provin astfel de cadouri, la care acesta i-a răspuns că le-a cumpărat, dar nu a spus de unde, iar ea nu l-a întrebat nimic, a acceptat cadourile și atât. A păstrat epilatorul și a dăruit boxa pentru copii și parfumurile fiicei sale Ciornîi Alexandra Andrei, născută în 2011, care locuiește împreună cu fratele său Temciuc Eduard în municipiul Bălți, pe strada Iablocikovo nr. 42. Astfel, parfumurile și difuzorul se află în posesia fiicei sale. În aceeași zi în care Evghenii i-a dat aceste lucruri, a mai scos din buzunar două lanțuri de aur cu pandantive. Acesta din urmă i-a spus că erau bijuteriile sale personale din aur și că venise cu ele din orașul Tiraspol. În același timp, Evghenii i-a propus să le ducă la o casă de amanet să le vândă pentru a-și închiria un apartamentul al lor. L-a întrebat dacă îi aparținea cu siguranță, pentru ca să nu apară probleme, la care Evghenii i-a răspuns cu certitudine că îi aparținea, dar că își pierduse documentele și nu le putea preda personal la casa de amanet. Au mers împreună până în centrul orașului, unde, lângă teatrul "V. Alecsandri", au mers la casa de amanet "Korona", unde a predat două lanțuri de aur cu pandantive contra sumei de 2800 de lei pe pașaportul său. Nu știe de unde a cumpărat Evghenii aceste lucruri. Pe ce bani le-a cumpărat de asemenea nu știe. A aflat de la colaboratorii de poliție deja precum că bunurile, inclusiv lanțurile de aur, au fost sustrase de Evghenii. Epilatorul a fost predat de bună voie angajaților poliției (f.d.32);
- declarațiile martorului Temciuc Tatiana, care fiind audiată a comunicat că locuiește în municipiul Bălți pe strada Iablocikova nr. 42 împreună cu soțul său, Temciuc Eduard, cu copilul lor Daniil și cu fiica surorii soțului său, Alexandra, născută în 2011. În ceea ce privește sora soțului său, a precizat că aceasta din urmă este Gaiduc Natalia. Fiica ei, adică Alexandra, locuiește cu ei, deoarece Natalia a fost decăzută din drepturile părintești și ea a preluat custodia asupra ei, astfel că Alexandra locuiește cu ei deja de cinci ani. Natalia

a fost decăzută din drepturile părintești din cauza stilului ei de viață. Ea abuzează de alcool, are antecedente penale și chiar a ispășit pedeapsă sub formă de privațiune de libertate în instituțiile penitenciare pentru comiterea violenței în familie împotriva mamei sale. Ei nu țin legătura cu Natalia, iar Alexandrei i-a interzis să comunice cu ea, deoarece Natalia este aproape în permanență în stare de ebrietate și are o companie proastă. La data de 03 decembrie 2023, duminica, Alexandra a venit acasă de la bunica ei cu o cutie de parfum de culoare închisă, nu-și amintește marca parfumului și nu i-a dat prea multă atenție. A întrebat-o pe Alexandra de unde are parfumul, la care ea a răspuns că i l-a dat mama ei, adică Natalia Gaiduc. Apoi a întrebat-o pe Alexandra ce i-a spus despre Natalia și ce ar trebui să facă cu parfumul, la care Alexandra a răspuns că nu ar trebui să comunice cu ea, iar parfumul să fie aruncat. Făcând acest lucru, Alexandra a aruncat parfumul pe care i-l dăduse Natalia. La întrebarea dacă i-a mai dat mama ei vre-un alt bun Alexandrei, un microfon, alt parfum, a răspuns negativ. Din câte a văzut ea, doar o cutie de parfum. I-a verificat și rucsacul, dar nu erau alte lucruri (f.d.39);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 09.12.2023, conform căruia învinuitul Garbuz Evghenii a indicat spre casa situată în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 204, ca fiind locul de unde a sustras bunurile, inclusiv a indicat unde a amanetat bunurile confecționate din aur pe care le-a sustras și anume lombardul „Corona” amplasat în mun. Bălți, în spatele teatrului național „Vasile Alecsandri” (f.d.49-51);
- declarațiile părții vătămate Crițchii Vitalii, care fiind audiat a declarat că locuiește în municipiul Bălți pe strada Ștefan cel Mare 256 împreună cu soția sa Alla. De asemenea, a explicat că, pe lângă casă, pe timp de iarnă locuiesc împreună în apartamentul lor situat în municipiul Bălți, strada Bulgară nr. 23, apartamentul 40. Casa de pe strada Ștefan cel Mare a fost încuiată, poarta a fost de asemenea încuiată, iar pentru liniștea lor, a fost instalat un sistem de securitate și camere de supraveghere video. La data de 03 decembrie 2023, în jurul orei 18:15, în timp ce se afla în apartamentul său, a primit o notificare pe telefonul mobil că s-a declanșat o alarmă de la casa de pe strada Ștefan cel Mare. De pe telefonul mobil a pornit înregistrarea video a camerei de supraveghere, derulând înapoi până la momentul declanșării alarmei, unde a observat că în curtea casei sale se afla un bărbat care se plimba prin curte, aparent căutând ceva. Cum era deja târziu, a decis să nu se ducă la casă și a lăsat-o pentru a doua zi. A doua zi, adică deja la data de 04 decembrie 2023, dimineața, s-a dus la casă pentru a vedea dacă totul era în ordine. A înconjurat casa, s-a uitat în curte, totul era la locul lui, nu lipsea nimic. Lacăturile erau intacte, nu s-a intrat în casă, doar în curte. A decis să nu meargă imediat la poliție. A început să-și întrebe vecinii dacă nu au fost sparți, dacă nu au fost

spargeri în zona lor, până când a ajuns la casa domnului Andreiciuc Andrei, vecinul său care locuiește într-o casă pe jumătate abandonată, situată pe strada Șt. cel Mare nr. 264, persoană care abuzează de alcool. Acolo a observat un bărbat necunoscut până atunci, care semăna foarte mult cu cel care intrase în curtea sa. După aceea a decis să depună o plângere pe faptul dat la poliție (f.d.57);

- procesul-verbal de ridicare din 10.12.2023, conform căruia de la Crițchii Vitalie a fost ridicat un suport optic DVD-R, pe care se conțin înregistrări video captate de camerele de luat vederi de pe str. Ștefan cel Mare 256, mun. Bălți (f.d.59);
- procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 10.12.2023 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost examinat fișierul video cu denumirea ”Video Ștefan cel Mare 256”. Astfel, la deschiderea fișierului, s-a stabilit că filmarea este efectuată la data de 03.12.2023, începând cu orele 06:12:31. Din start, la deschiderea fișierului video, în imagini apare cet. Garbuz Evghenii, fiind în ograda casei în preajma unui automobil de model ”Mercedes”. Tot de la începutul înregistrării, pe fundal se aude sunetul alarmei, astfel, imediat după aceasta, cet. Garbuz Evghenii, la pas grăbit, pe lângă automobilul de model ”Mercedes”, se îndreaptă spre ieșirea din ogradă. Imaginea video se finisează cu momentul în care cet. Garbuz Evghenii începe să sară gardul gospodăriei spre exterior (f.d.60-61);
- declarațiile părții vătămate Gherman Nicolai, care fiind audiat a declarat că locuiește în municipiul Bălți pe strada Strii 5A apartamentul 5. Cu câțiva ani în urmă, părinții i-au dăruit o bicicletă de model ”Kross” care era în folosința sa și la fel avea în folosință un cărucior pentru copii, la minerul căruia era agățată o geantă accesoriu pentru cărucior. Aceste bunuri el le păstra în scara nr.1 a blocului locativ 5A de pe strada Strii. Personal bunurile date le-a văzut la data de 10.11.2023, aproximativ la orele 16:00, când a venit acasă de la studii. Tot la data de 10.11.2023, pe la orele 20:00, fratele său Ion s-a coborât în încăperea auxiliară de la nivelul 1 unde erau păstrate bunurile mai sus menționate, după care a revenit acasă cu legume. Respectiv, la data de 10.11.2023, în jurul orelor 23:30, fratele Gherman Ion a coborât afară pentru a arunca gunoiul, depistând atunci lipsa genții de la căruciorul pentru copii și a bicicletei. A mai adăugat că în perioada de timp cuprinsă între orele 20:00 și 23:30, nu a ieșit la balcon să vadă careva persoane suspecte. De asemenea nu cunoaște cine ar fi putut să sustragă bunurile sale (f.d.88-89);
- declarațiile martorului Gherman Ion, care fiind audiat a declarat că locuiește cu familia în municipiul Bălți pe strada Strii 5A apartamentul 5. A mai adăugat că de către părinți, câțiva ani în urmă, a fost dăruită o bicicletă de model ”Kross” de culoarea neagră cu dungi galbene, care se păstra mai mult de un an

în scara blocului locativ nr. 1 de pe strada Strii 5A din mun. Bălți, inclusiv și un cărucior pentru copii cu geantă din piele, culoarea neagră, care aparțin fratelui său Gherman Nicolae 2003 a.n. La data de 10.11.2023, în jurul orei 20:00, s-a coborât din apartamentul 5 de pe strada Strii 5A mun. Bălți, la încăperea auxiliară de la nivelul 1 a scării blocului locativ, unde erau 2 cărucioare pentru copii, unul dintre care a fratelui cu geanta mai sus indicată și altul a vecinului, precum era și bicicleta menționată mai sus. Din încăperea dată a luat legume și s-a ridicat acasă. În acel timp, în scara blocului nu s-a întâlnit cu vecini, nici cu persoane străine. Tot la data de 10.11.2023, în jurul orei 23:30, s-a coborât afară să arunce gunoiul la urna de gunoi, depistând lipsa genții căruciorului și a bicicletei mai sus indicate. Tot la data de 10.11.2023, între orele 21:30 – 22:00, au mâncat, după ce a ieșit la balcon unde a strâns hainele de pe funii, dar în ogradă, în fața blocului locativ, nu a văzut persoane cu bicicletă, nici nu a atras atenția să se afle cineva în ogradă (f.d.90-91);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2023 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume scara nr. 1, a blocului locativ nr. 5A, situat pe str. Strîi din mun. Bălți, fiind fixat locul de aflare a bunurilor până la momentul în care acestea au fost sustrase (f.d.72-78);
- procesul-verbal de cercetare a declarațiilor la locul infracțiunii din 12.12.2023 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia Garbuz Evghenii a indicat la locul de unde a sustras bicicleta de model „Kross” și o geantă de culoare neagră cu inscripția „Sonic Pro” ce era atașată de căruciorul pentru copii și anume a indicat că aceste bunuri au fost sustrase din scara nr. 1, a blocului locativ nr. 5/A, situat pe strada Strîi, din municipiul Bălți (f.d.108-113);

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Garbuz Evghenii ***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Garbuz Evghenii ***** a comis infracțiunea prevăzută de:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Spînu Ana*), sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Crițchii Vitalii*), pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Gherman Nicolai*), sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Garbuz Evghenii ***** vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Garbuz Evghenii ***** la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Garbuz Evghenii ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Spînu Ana*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin gravă;

- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Crițchii Vitalii*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind ușoară;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Gherman Nicolai*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin gravă;

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît

exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Garbuz Evghenii ***** și-a recunoscut vina, a comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și respectiv ușoare.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că Garbuz Evghenii ***** la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Garbuz Evghenii ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Determinînd felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Garbuz Evghenii ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Spînu Ana*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;
- în baza art. 179 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Crițchii Vitalii*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Gherman Nicolai*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Garbuz Evghenii ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Potrivit art. 90^1 Cod penal, (1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în

închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

Avînd în vedere termenul pedepsei închisorii stabilite inculpatului, și faptul că pe episoadele de săvărșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, este calificată ca fiind mai puțin gravă și la art. 179 alin. (1) Cod penal este calificată ca fiind ușoară, antecedente penale nu are, instanţa de judecată conchide că suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii aplicate vinovatului şi acordarea posibilității acestuia, ca prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii, decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanţa de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii stabilite lui Garbuz Evghenii în volum deplin nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90^1 alin. (1) şi (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea parţială a executării pedepsei închisorii, stabilite în prezenta sentinţă lui Garbuz Evghenii, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părţii rămase pe un termen de 6 (șase) luni, să fie suspendată condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 1 (unu) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Garbuz Evghenii cu condiţia că acesta nu este condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probaţiune, nu va săvîrşi şi alte infracţiuni şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Garbuz Evghenii ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și ușoare, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Garbuz Evghenii ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 05 februarie 2024.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Garbuz Evghenii ***** în stare de arest preventiv din 09.12.2023 pînă la 05.02.2024.

Măsura de reprimare a menține lui Garbuz Evghenii ***** - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a

inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Conform cererii părții vătămate Spînu Ana, depuse la etapa urmăririi penale, acesta a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă, cu încasarea de la inculpatul Garbuz Evghenii ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 12218 lei.

La fel, prin acțiunile ilicite ale inculpatului Garbuz Evghenii ***** i-a fost cauzat prejudiciu material și părții vătămate Gherman Nicolai în sumă de 13600 lei.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părților vătămate un prejudiciu material.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de partea vătămată Spînu Ana instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente:

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Spînu Igor din 06.12.2023, Spînu Ana a fost recunoscut în calitate de parte civilă pentru cauzarea unui prejudiciu în sumă de 12 218 lei (f.d.29).

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Spînu Igor din 13.12.2023 corpul delict - un epilator de model „Philips" de culoare albă în valoare de 1000 lei a fost restituit proprietarului Spînă Ana (f.d.138).

Prin recipisa depusă pe numele procurorului Procuraturii mun. Bălți, Spînu Ana a confirmat că i-a fost restituit epilatorul de model „Philips" care i-a fost sustras din apartament (f.d.139).

Deci, avînd în vedere faptul că părții vătămate Spînu Ana i-a fost restituit o parte din prejudiciul cauzat în valoare de 1000 lei, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și va dispune încasarea de la inculpatul Garbuz Evghenii ***** în beneficiul părții vătămate Spînu Ana a valorii prejudiciului cauzat în mărime de 11228 (unsprezece mii două sute douăzeci și opt) lei.

La fel, instanța instanța luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Garbuz Evghenii ***** în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Garbuz Evghenii ***** în beneficiul părții vătămate Gherman Nicolai a sumei în mărime de 13600 (treisprezece mii șase sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea

statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpurile delicte:

- un dispozitiv de stocare a informației sub formă de DVD-R cu inscripția pe folie ”Șt. cel Mare 256” ridicat la data de 10 decembrie 2023 de la cet. Crițchii Vitali *****,, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.
- un epliator de model ,,Philips” de culore albă, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.12.2023, care a fost transmis spre folosință sub recipisă proprietarului, părții vătămate Spînu Ana, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art.364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Garbuz Evghenii ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Spînu Ana*), și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

Garbuz Evghenii ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Crițchii Vitalii*), și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) luni.

Garbuz Evghenii ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Gherman Nicolai*), și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Garbuz Evghenii ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90[1] Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Garbuz Evghenii se suspendă parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase stabilite de 6 (șase) luni, se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Garbuz Evghenii, cu condiția că acesta nu este condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvîrșiși alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Garbuz Evghenii ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunţării sentinţei – 05 februarie 2024.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal se include în termenul pedepsei, perioada aflării lui Garbuz Evghenii ***** în stare de arest preventiv din 09.12.2023 pînă la 05.02.2024.

Măsura de reprimare a menține lui Garbuz Evghenii ***** - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Spînu Ana.

Se încasează de la Garbuz Evghenii ***** în beneficiul lui Spînu Ana valoarea prejudiciului cauzat în mărime de 11218 (unsprezece mii două sute optsprezece) lei.

Se încasează de la Garbuz Evghenii ***** în beneficiul lui Gherman Nicolai suma în mărime de 13600 (treisprezece mii șase sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte:

- un dispozitiv de stocare a informației sub formă de DVD-R cu inscripția pe folie ”Șt. cel Mare 256” ridicat la data de 10 decembrie 2023 de la cet. Crițchii Vitali *****,, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.12.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.
- un epliator de model ,,Philips” de culore albă, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.12.2023, care a fost transmis spre folosință sub recipisă proprietarului, părții vătămate Spînu Ana, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**