Dosarul nr. 3-29/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iunie 2025 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedinte de şedinţă: judecător Iana Talmaci
Grefier: Marina Strîmbanu

Judecând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acțiunea Lilianei Andriaș împotriva Judecătoriei Chișinău în procedura contenciosului administrativ,

a constatat:

La 10 iulie 2024 Liliana Andriaș a înaintat acțiune împotriva Judecătoriei Chișinău și parte terță Consiliul Superior al Magistraturii în procedura contenciosului administrativ.

În motivarea poziției sale a indicat că, prin Hotărârea Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ, constatarea faptului și restabilirea în drepturi.

A fost anulată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8/1 din 14.01.2014 „Cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție" în partea ce se referă la respingerea cererii Lilianei Andriaș de a fi propusă repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numire prin transfer la Judecătoria Chișinău și propunerea Președintelui Republicii Moldova cu privire la eliberarea sa din funcția de judecător în baza art. 21 din Legea privind organizarea judecătorească și art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

A fost constatată încălcarea drepturilor Lilianei Andriaș garantate de art. 8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. A fost obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită actul administrativ individual cu privire la restabilirea Lilianei Andriaș în funcția deținută până la adoptarea hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014 „Cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție" cu toate drepturile și garanțiile prevăzute de lege.A fost obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită hotărârea prin care să admită cererea repetată a judecătorului Liliana Andriaș de transfer și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului Liliana Andriaș pentru numirea prin transfer a judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcție de judecător la Judecătoria Chișinău.

La data de 20.06.2023 a depus cerere la Consiliul Superior al Magistraturii privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06.03.2023 în temeiul art. 251 alin. (2) Cod administrativ. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10.10.2023 s-a hotărât: „Se admite parțial cererea Lilianei Andriaș privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06 martie 2023. Se pune în executare Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023. Se restabilește Liliana Andriaș în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014. Se propune repetat Președintelui Republicii Moldova, candidatura Lilianei Andriaș pentru numirea, prin transfer, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcție de judecător al Judecătoriei

Chișinău, începând cu data de 16 ianuarie 2014. Se resping ca neîntemeiate cererile Lilianei Andriaș către Consiliul Superior al Magistraturii privind achitarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă și cu privire la includerea în stagiul vechimii în muncă perioada din momentul eliberării din funcție, începând cu data de 16 ianuarie 2014 până în prezent."

În partea motivantă a Hotărârii CSM din 10.10.2023 referitor la respingerea cerințelor privind achitarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă și cu privire la includerea în stagiul vechimii în muncă perioada din momentul eliberării din funcție, începând cu data de 16 ianuarie 2014 până în prezent (pct. 4din dispozitivul Hotărârii), se invocă următoarele argumente: „Conform art. 22 alin. (1) al Legii privind organizarea judecătorească, instanțele judecătorești au un buget propriu, care este partea integrantă a bugetului de stat. În acord cu prevederile art. 8 alin. (1) al Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, fiecare unitate bugetară ține registrul de evidență a personalului la nivel de unitate bugetară (în continuare, registru de evidență), care reflectă categoriile de funcții conform sistemului de codificare din registrul funcțiilor din sectorul bugetar menționat la art. 7. Astfel, fiecare instanța judecătorească dispune de buget propriu. Judecătorii activând în cadrul instanței judecătorești, sunt salarizați de către instanța judecătorească în cadrul căreia desfășoară activitatea."

Prin urmare, CSM a menționat și explicat în cadrul ședinței Plenului din 10.10.2023, că achitarea drepturilor salariale și a altor plăți prevăzute de lege, urmează a fi solicitate în condițiile stabilite de lege, de la instanța de judecată în care va activa. Totodată, în Hotărârea CSM din 10.10.2023 se mai menționează: „Ca rezultat al executării Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06 martie 2023, se va calcula și stagiul de muncă al judecătorului repus în drepturi, or așa o cere prevederile art. 25 alin. (4) al Legii cu privire la statutul judecătorului."

Articolul 25 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, prevede ca in cazul anularii hotărârii de eliberare din funcție judecătorului acesta va fi repus in toate drepturile avute anterior, plătindu-i-se, in modul stabilit de lege, drepturile bănești de care a fost lipsit.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024 a fost revocat parțial pct. 4 din Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 si menținut in următoarea redacție: "Se transferă Liliana Andrias, începând cu data 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comerciala de Circumscripție in funcția de judecător la Judecătoria Chișinău". Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat (la fel ca in Hotărârea CSM din 10.10.2023) ca potrivit art.251 alin.(2) Cod administrativ, hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-1/2022 din 06.03.2023 este executorie din momentul emiterii. In rest, Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 a fost menținuta fără modificări.

Deci, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 434/27 din 10.10.2023 reclamanta a fost restabilită în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014, adică în funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție, iar prin Hotărârea CSM nr. 114/10 din 14.03.2024, a fost transferată, începând cu data de 16.01.2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

La data de 15.03.2024 Președinta interimară a Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, a emis ordinul nr. 152 cu următorul conținut: „Se ia act de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024 cu privire la cererea Lilianei Andriaș privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3/2022 din 06 martie 2023. Se ia act Hotărârea Consiliului nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 cu

privire la cererea Lilianei Andriaș privind executarea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2024. Se restabilește începând cu 15.03.2024, dna Andriaș Liliana în funcția de judecătoare în cadrul Judecătoriei Chișinău. Se specializează judecătoarea Andriaș Liliana în materie penală, subcategoria cauze penale și contravenționale, cu exercitarea activității în cadrul sediului Ciocana al Judecătoriei Chișinău. Se stabilește Dnei Andriaș Liliana, Judecătoriei Chișinău clasa de salarizare – 106, coeficientul de salarizare – 8,98, cuantumul salariului de bază **** lei. Având la baza prevederile prezentului ordin, persoanele responsabile de administrarea Programului Integrat de Gestionare a Dosarului vor opera modificările de rigoare în sistem. Executarea prezentului ordin se pune în sarcina Direcției financiar-economică și Direcției resurse umane din cadrul Judecătoriei Chișinău."

La data de 08.04.2024 Judecătoria Chișinău i-a fost eliberat Certificatul nr. 55 prin care se confirmă faptul activității subsemnatei în funcția de judecător de la data de 11.09.2003 - prezent. La data de 26.06.2024, a înaintat președintei interimare a Judecătorie Chișinău o cerere în rectificarea actului administrativ, prin care a solicitat: „Corectarea erorii din actul administrativ – ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024 și anume pct. 3 din ordin prin expunerea acestuia în concordanță cu Dispozitivul Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024: „Se transferă Liliana Andriaș, începând cu data de 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.""

Prin răspunsul administrației Judecătoriei Chișinău nr. 514/A-870 din 27.06.2024, i s-a refuzat cererea de rectificare a Ordinului din 14.03.2024, ca fiind nefondată, explicându-i dreptul de a sesiza instanța de contencios administrativ. Consideră răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 514/A-870 din 27.06.2024 ca fiind neîntemeiat, lipsit de suport juridic, cu interpretarea eronată a legii aplicabile și a dispozițiilor executorii ale Hotărârilor CSM nr. 434/27 din 10.10.2023 și Hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024 și pasibil anulării, din următoarele considerente.

Potrivit art. 20, art. 189 alin. (1), art. 209 alin. (1) Cod administrativ, art. 14 alin. (1) lit. a), art. 25 alin. (4) din Legea nr. 544 cu privire la statutul judecătorului, în cazul anulării hotărârii de eliberare din funcție judecătorului acesta va fi repus în toate drepturile avute anterior, plătindu-i-se, în mod stabilit de lege, drepturile bănești de care a fost lipsit. Astfel, conform pct. 3 din Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10.10.2023 a fost deja restabilită în funcția deținută până la adoptarea hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014, iar prin Hotărârea CSM nr. 114/10 din 14.03.2024 a fost transferată începând cu data de 16.01.2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. Prin urmare, la întocmirea ordinului nr. 152 din 15.03.2024 nu s-a ținut cont de dispozițiile Hotărârilor CSM, care urmau a vi executate exact în redacția expusă, fără derogări și interpretări discreționare, fiind admise erori ce pot fi înlăturate prin intermediul instituției rectificării.

În conformitate cu art. 118 Cod administrativ, consideră că în ordinul nr. 152 din 14.03.2024, nu se conține nici o motivare referitor la decizia discreționară care a stat la baza emiterii actului, ci din contra, s-a făcut referire anume la Hotărârea CSM din 10.10.2023 și 14.03.2024, însă cu o interpretare arbitrară și contradictorie. Deci, prin indicarea în Ordinul președintei interimare a Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024 a cuvintelor „se restabilește" și „începând cu data de 15.03.2024" nu doar că au fost ignorate în totalmente dispozițiile Hotărârii CSM, însă administrația Judecătoriei Chișinău, în mod abuziv, din propria inițiativă, cu depășirea atribuțiilor sale, a indicat date ce nu corespund actelor administrative ale CSM, care sunt executorii pentru toate persoanele și entitățile, or după cum s-a menționat supra, anume prin Hotărârile CSM a fost restabilită în funcția de judecător deținută și a fost transferată

începând cu data de 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

Prin aceste acțiuni ale administrației Judecătoriei Chișinău, contrare principiilor legalității (art. 21 Cod administrativ), bunei-credințe (art. 24 Cod administrativ), eficienței (art. 28 Cod administrativ), securității raporturilor juridice (art. 30 Cod administrativ), i-au fost lezate toate drepturile și garanțiile constituționale, cât și dreptul de a beneficia de indemnizațiile cuvenite conform legii pentru absența forțată de la muncă (art. 25 din Legea cu privire la statutul judecătorului), cererea care la fel i-a fost respinsă, cât și includerea perioadei 16.01.2014-14.03.2024 în vechimea de muncă în funcția de judecător pentru a avea posibilitatea de a beneficia de dreptul la pensia specială,, conform art. 32 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În consecință, a solicitat, anularea actului administrativ individual nefavorabil exprimat în răspunsul nr. 514/A-870 din 27.06.2024, emis de către președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan. Obligarea Judecătoriei Chișinău de a rectifica eroarea din actul administrativ-ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024, cu privire la restabilirea în funcție a judecătoarei Andriaș Liliana în cadrul Judecătoriei Chișinău, și anume pct. 3 din Ordin, prin expunerea acestuia în concordanță cu Dispozitivul Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024.: ,,Se transferă Liliana Andriaș, începând cu data 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău."

La data de 19.08.2024 Judecătoria Chișinău a depus referință, prin care a comunicat că, consideră cererea de chemare în judecată înaintată de Liliana Andriaș neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023, a fost admisă cererea d chemare în judecată depusă de subsemnata, Andriaș Liliana către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ, constatarea faptului și restabilirea în drepturi. S-a anulat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8/1 din 14.01.2014 ,,Cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție" în partea ce se referă la respingerea cererii Lilianei Andriaș de a fi propusă repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numire prin transfer la Judecătoria Chișinău și propunerea Președintelui Republicii Moldova cu privire la eliberarea sa din funcția de judecător în baza art. 21 din Legea privind organizarea judecătorească și art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

S-a constatat încălcarea drepturilor Lilianei Andriaș garantate de art. 8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. S-a obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită actul administrativ individual cu privire la restabilirea Lilianei Andriaș în funcția deținută până la adoptarea hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014 ,,Cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție" cu toate drepturile și garanțiile prevăzute de Lege. S-a obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită hotărârea prin care să admită cererea repetată a judecătorului Liliana Andriaș de transfer și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului Liliana Andriaș pentru numirea prin transfer a judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcție de judecător la Judecătoria Chișinău.

Astfel, în vederea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023 prin hotărârea CSM 434/27 din 10.10.2023 s-a dispus: ,,Admiterea parțială a cererii Lilianei Andriaș privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06 martie 2023. S-

a pus în executare Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06 martie 2023. S-a restabilit Liliana Andriaș în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014. S-a propus repetat Președintelui Republicii Moldova, candidatura Lilianei Andriaș pentru numirea, prin transfer, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcție de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu data de 16 ianuarie 2014. S-a respins ca neîntemeiate cererile Lilianei Andriaș către Consiliul Superior al Magistraturii privind achitarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă și cu privire la includerea în stagiul vechimii în muncă perioada din momentul eliberării din funcție, începând cu data de 16 ianuarie 2014 până în prezent."

Ulterior, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024s-a dispus revocarea parțială a pct. 4 din Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 si menținut in următoarea redacție: "Se transferă Liliana Andrias, începând cu data 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comerciala de Circumscripție in funcția de judecător la Judecătoria Chișinău".

În consecință, prin ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024 s-a restabilit dna Liliana Andriaș, începând cu 15.03.2024, în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, fără careva derogări de la Hotărârea CSM nr. 114/10 din 14.03.2024, or restabilirea dnei Liliana Andriaș în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 14.01.2014 nu este posibilă, odată ce Judecătoria Chișinău și-a început activitatea doar de la 01.01.2017 ca efect al Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, prin care judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din mun. Chișinău au fuzionat prin contopire, formând Judecătoria Chișinău.

Totodată, se reține că la data de 26.06.2024 sub nr. 5.8/A-1925 la Judecătoria Chișinău (sediul Central) a fost înregistrată cererea prealabilă a dnei Liliana Andriaș cu privire la rectificarea erorii din pct. 3 al ordinului Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024 prin expunerea acestuia prin concordanță cu dispozitivul hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024. Prin răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 5.14/A-870 din 27.06.2024 s-a respins în tot cererea prealabilă înaintată de Liliana Andriaș cu privire la rectificarea erorii din pct. 3 al ordinului Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024, ca fiind vădit nefondată.

Astfel, potrivit art. 89 alin. (3) Codul muncii, art. 10 alin. (1), art. 20, art. 189 alin. (1), art. 131 alin. (1)-(4) Cod administrativ și în contextul argumentelor reclamantei, se reține că pct. 3 al ordinului Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024 nu conține careva erori pentru rectificarea acestora, or potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023, Consiliul Superior al Magistraturii a fost obligat să emită actul administrativ individual cu privire la restabilirea Lilianei Andriaș în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014 și anume în funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție, dar nu la Judecătoria Chișinău, fapt ce a avut loc prin hotărârea CSM nr. 434/27 din 10.10.2023.

Cu referire la pct. 4 din Hotărârea CSM nr. 114/10 din 14.03.2024 se reține că reclamanta a fost transferată, începând cu data de 16.01.2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, dar nu restabilită în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 16.01.2014.

Ce ține de argumentul reclamantei precum că prin indicarea în ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024 a cuvintelor „se restabilește" și „începând cu data de 15 martie 2024" au fost ignorate dispozițiile hotărârilor CSM, reține că pct. 3 din ordinul menționat mai sus, nu se referă la punerea în executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023, dar la stabilirea evidenței interne a datei de restabilire în funcție a judecătorului și

anume data din care acesta urmează să producă efecte.

Din motivele expuse supra, conchide că reclamanta eronat denaturează circumstanțele de fapt și de drept importante soluționării juste a cauzei, în consecință, conchide necesitatea aprecierii argumentelor invocate de prima, ca fiind declarative.

La data de 03.02.2025 Consiliul Superior al Magistraturii a depus explicații, prin care a indicat că, la 06.03.2023 Curtea de Apel Chișinău a adoptat o hotărîre ărin care s-a admis ca întemeiată acțiunea înaintată de Liliana Andriaș către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, constatarea faptului și restabilirea în drepturi. S-a anulat Hotărîrea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8/1 din 14.01.2014 „Cu pricire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție", în partea ce se referă la respingerea cererii Lilianei Andriaș de a fi propusă repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numire prin transfer în Judecătoria Chișinău și propunerea Președintelui Republicii Moldova cu privire la eliberarea sa din funcția de judecător in baza art.2l din Legea privind organizarea judecătorească și art.26 alin.(2) din Legea cu privire la Statutul judecătorului. S-a constatat încălcarea drepturilor Lilianei Andriaș garantate de art. 8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale. S-a obligat CSM să emită actul administrativ individual cu privire la restabilirea Lilianei Andriaș în funcția deținută până la adoptarea hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014„Cu pricire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție", cu toate drepturile și garanțiile prevăzute de lege. S-a obligat CSM să emită hotărârea prin care să admită cererea repetată a judecătorului Liliana Andriaș de transfer și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului Liliana Andriaș pentru numirea, prin transfer a judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

La 10.10.2023 urmând dispozițiile hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023, Plenul CM a adoptat hotărârea nr. 434/27 prin care: „S-a admis parțial cererea Lilianei Andriaș privind executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023. S-apus în executare hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023. S-a restabilit Liliana Andriaș în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014. S-a propus repetat Președintelui Republicii Moldova, candidatura Lilianei Andriaș pentru numirea, prin transfer, prin funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu data 16 ianuarie 2014. S-au respins ca neîntemeiate cererile Lilianei Andriaș către Consiliul Superior al Magistraturii privind achitarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă și cu privire la includerea în stagiul vechimii în muncă perioada din momentul eliberării din funcție, începând cu data de 16 ianuarie 2014 până în prezent.

Astfel, Plenul CSM prin Hotărârea nr. 434/27 din 10.10.2023 a admis parțial cererea Lilianei Andriaș privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023. S-a pus în executare Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023. S-a restabilit Liliana Andriaș în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014. S-a propus repetat Președintelui Republicii Moldova, candidatura Lilianei Andriaș pentru numirea, prin transfer, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu data de 16.01.2014.

Având în vedere modificările legislative operate pe parcurs și în vederea aplicării legislației în vigoare la momentul examinării cererii, dar și în scopul executării hotărârii

judecătorești specificate supra, prin hotărârea nr. 114/10 din 14.03.2024. Plenul CSM a considerat oportun de a revoca în parte actul administrativ legal favorabil emis anterior, și anume a pct. 4 din dispozitivul hotărârii CSM din 10.10.2023, în partea ce ține de propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova, candidatura Lilianei Andriaș pentru numirea, prin transfer, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu data de 16.01.2014, cu menținerea soluției de transfer. Or, legislația în vigoare atribuie CSM competența de transfer a judecătorilor la o distanță de același nivel.

În acest context, se atestă că Consiliul a acționat în conformitate cu prevederile legale și în limita competențelor a adoptat hotărârile nominalizate, prin ce a asigurat punerea în executare a Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023.

Ce ține de obiectul acțiunii, Consiliul lasă la discreția instanței aprecierea legalității și temeiniciei acțiunii înaintate.

În cadrul dezbaterilor judiciare, reclamanta Andriaș Liliana, prezentă personal, a reiterat în mod integral pretențiile formulate prin cererea de chemare în judecată, precum și completările ulterioare, solicitând admiterea integrală a acțiunii astfel cum a fost precizată.

Pârâtul – Judecătoria Chișinău – legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă, prin cererea depusă la data de 19.08.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său. Instanța, luând act de manifestarea expresă de voință a pârâtului și în temeiul dispozițiilor art. 193 Cod administrativ, a dispus continuarea judecății cauzei în lipsa acestuia.

Partea terță – Consiliul Superior al Magistraturii – de asemenea, fiind legal citată, nu a asigurat prezența reprezentantului său la ședința de judecată, însă, prin cererea depusă la data de 03.02.2025, a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa. Instanța, constatând respectarea cerințelor de procedură și a dreptului la apărare, a dispus examinarea cauzei și în lipsa reprezentantului părții terțe.

Audiind expunerea părții reclamante, examinând cu rigurozitate și în plenitudinea lor pretențiile deduse judecății, coroborându-le cu ansamblul probator administrat, preponderent sub forma înscrisurilor anexate la dosar, și supunând întreaga situație de fapt și de drept analizei prin prisma normelor legale incidente raportului juridic litigios, instanța reține că acțiunea este întemeiată, fiind admisibilă sub toate aspectele de formă și de fond, motiv pentru care urmează a fi admisă, pentru considerentele ce se vor expune în continuare.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenție, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta Convenţie au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) și (2) din Constituția RM, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea

unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I.prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În ceea ce privește condiția referitoare la parcurgerea remediului administrativ extrajudiciar împotriva actului administrativ individual contestat, instanța, în temeiul art. 208 alin. (1) Cod administrativ, urmează a examina dacă această cerință procedurală a fost respectată, întrucât îndeplinirea sa reprezintă o premisă esențială pentru trecerea la analiza pe fond a litigiului.

În conformitate cu dispozițiile art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă are ca finalitate verificarea legalității actelor administrative individuale, reprezentând un instrument esențial de control administrativ intern, menit să ofere autorității publice posibilitatea de a reevalua propria conduită și, după caz, de a înlătura eventualele vicii de legalitate înainte de sesizarea instanței de judecată.

Prin Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10.10.2023 a fost admisă parțial cererea Lilianei Andriaș privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023. S-a decis punerea în executare Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023, cu restabilirea Lilianei Andriaș în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014. S-a propus repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura Lilianei Andriaș pentru numirea, prin transfer, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu data de 16.01.2014. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea Lilianei Andriaș către CSM privind achitarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă și cu privire la includerea în stagiul vechimii în muncă perioada din momentul eliberării din funcție, începând cu data de 16.01.2014 până în prezent. (f.d.10-22)

Prin Hotărârea CSM nr. 114/10 din 14.03.2024 a fost revocat parțial pct. 4 din Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10.10.2023 și se menține următoarea redacție: ,,Se transferă Liliana Andriaș, începând cu data 16 ianuarie 2014, din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.” (f.d.23-26)

Potrivit Ordinului nr. 152 din 15.03.2024 emis de Judecătoria Chișinău s-a dispus: ,,Se ia act de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024 cu privire la cererea Lilianei Andriaș privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3/2022 din 06 martie 2023. Se ia act Hotărârea Consiliului nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 cu privire la cererea Lilianei Andriaș privind executarea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2024. Se restabilește începând cu

15.03.2024, dna Andriaș Liliana în funcția de judecătoare în cadrul Judecătoriei Chișinău. Se specializează judecătoarea Andriaș Liliana în materie penală, subcategoria cauze penale și contravenționale, cu exercitarea activității în cadrul sediului Ciocana al Judecătoriei Chișinău. Se stabilește Dnei Andriaș Liliana, Judecătoriei Chișinău clasa de salarizare – 106, coeficientul de salarizare – 8,98, cuantumul salariului de bază **** lei. Având la baza prevederile prezentului ordin, persoanele responsabile de administrarea Programului Integrat de Gestionare a Dosarului vor opera modificările de rigoare în sistem. Executarea prezentului ordin se pune în sarcina Direcției financiar-economică și Direcției resurse umane din cadrul Judecătoriei Chișinău.” (f.d.27)

Potrivit certificatului eliberat de președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan cu nr. 55 din 08.04.2024, se confirmă că Liliana Andriaș a activat în funcția de judecător din 11.09.2003 până în prezent. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 964-VII din 16.01.2014, doamna Liliana Andriaș a fost eliberată din funcția de judecător din Judecătoria Comercială de Circumscripție, iar în temeiul Hotărârii CSM nr. 434/27 din 10.10.2023, Liliana Andriaș a fost restabilită în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii CSM nr. 8/1 din 14.01.2014. (f.d.28)

La 26.06.2024 Andriaș Liliana a adresat Judecătoriei Chișinău cerere prin care a solicitat corectarea erorii din actul administrativ – ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024, și anume pct. 3 din Ordin prin expunerea acestuia în concordanță cu Dispozitivul Hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024: „Se transferă Liliana Andriaș, începând cu data 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.” (f.d.29-31)

Prin răspunsul nr. 5.14/A-870 din 27.06.2024, emis de Judecătoria Chișinău, cererea prealabilă formulată de reclamanta **Andriaș Liliana** a fost respinsă în întregime, cu calificarea acesteia drept vădit nefondată, fapt ce a determinat prezenta sesizare a instanței de contencios administrativ. (f.d.32-33)

La data de 10.07.2024, reclamanta **Andriaș Liliana**, în temeiul art. 189 și următoarele din Codul administrativ, a înaintat instanței de contencios administrativ cererea de chemare în judecată, prin care a reiterat în mod formal solicitările expuse în cuprinsul cererii prealabile, solicitând anularea actului administrativ individual nefavorabil și dispunerea măsurilor de drept menționate anterior.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel din 30.07.2024 s-a dispus strămutarea spre judecare a cauzei nominalizate în Judecătoria Strășeni, sediul central. (f.dd.44-46)

Potrivit art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ

individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Codul administrativ, revine Judecătoriei Chișinău, însă având în susținere încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.07.2024, competența i-a revenit Judecătoriei Strășeni, sediul central, astfel, cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Astfel, din analiza conținutului cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta **Andriaș Liliana** se desprinde că obiectul prezentei pricini îl constituie o **acțiune în obligare**, întemeiată pe dispozițiile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, prin care se solicită obligarea autorității publice pârâte la emiterea unui act administrativ individual cu caracter favorabil. Acțiunea a fost promovată în limitele competenței materiale și teritoriale a instanței de contencios administrativ, cu respectarea riguroasă a cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 211 și 212 Cod administrativ, a procedurii prealabile impuse de art. 208 alin. (1) din același cod, precum și în termenul de decădere de 30 de zile stabilit de art. 209 alin. (1). Prin urmare, instanța constată că sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate ale acțiunii, ceea ce legitimează examinarea acesteia pe fond, sub aspectul legalității refuzului contestat și al obligației autorității publice de a emite actul administrativ individual favorabil solicitat.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 6 alin. (1)-(2) din Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.

Potrivit art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art. 21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Potrivit art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Potrivit art. 36 din Codul administrativ, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sânt considerate valori supreme și sânt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Potrivit art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiţia se înfăptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora *(cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).*

Noţiunea de „act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Potrivit art. 11 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia.

În lumina cadrului normativ aplicabil cauzei, instanța reține că actele administrative contestate ale autorității publice urmează a fi supuse unui control riguros al conformității lor cu legea, prin prisma principiului fundamental al legalității consacrat de art. 21 Cod administrativ și de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova. Totodată, analiza va ține seama de marja de apreciere conferită autorității publice de legiuitor, care însă nu poate fi exercitată decât în limitele prevăzute de lege și în respectul principiilor bunei-administrări consacrate de art. 24–30 Cod administrativ, inclusiv al principiilor bunei-credințe, imparțialității, proporționalității,

securității raporturilor juridice și al dreptului persoanei de a fi ascultată. Instanța este chemată să verifice dacă măsura contestată este adecvată, necesară și proporțională cu scopul urmărit de autoritatea publică, astfel încât să fie realizat un just echilibru între interesul general și protecția drepturilor și intereselor legitime ale reclamantei.

Instanța de judecată reține că exercitarea controlului judecătoresc al legalității actelor administrative reprezintă una dintre garanțiile esențiale ale statului de drept, fiind chemată să asigure protecția efectivă a drepturilor subiective și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice împotriva exceselor, abuzurilor sau erorilor administrației publice. Acest control constituie expresia directă a principiului supremației legii, prevăzut de art. 3 Cod administrativ, precum și a principiului separației și colaborării loiale a puterilor în stat, consacrat de art. 4 Cod administrativ, asigurând echilibrul necesar între autoritatea executivă și puterea judecătorească.

Controlul de legalitate se realizează prin verificarea conformității actului administrativ cu normele juridice incidente și cu principiile fundamentale ale dreptului public – legalitate, proporționalitate, imparțialitate, bună-credință și securitatea raporturilor juridice – fiind menit să garanteze că actul administrativ urmărește un scop legitim, respectă limitele competenței autorității emitente și nu aduce atingere nejustificată drepturilor persoanei.

Acest control se înfăptuiește de către instanțele judecătorești în condițiile prevăzute de art. 20 și 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 și 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dispozițiile Codului administrativ și ale Legii privind organizarea judecătorească, care instituie cadrul normativ al jurisdicției de contencios administrativ.

Pentru elucidarea completă a modului de realizare a acestui control, se impune stabilirea și analiza competenței materiale și funcționale a instanței învestite, întrucât competența reprezintă fundamentul de drept pe care se sprijină validitatea actului de justiție. Doar prin exercitarea atribuțiilor în limitele competenței stabilite de lege se poate garanta accesul efectiv la justiție și se asigură respectarea principiului separației puterilor, consolidând încrederea justițiabilului în actul de jurisdicție.

Astfel, potrivit art. 16 Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice nu echivalează cu o libertate nelimitată de acțiune, ci desemnează posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile, fiecare fiind circumscrisă scopului legii. Prin urmare, orice opțiune exercitată de autoritatea publică trebuie să fie subsumată finalității normei juridice și să nu degenereze într-o conduită arbitrară, lipsită de fundament rațional și teleologic.

Legalitatea nu se reduce la respectarea formală a unei proceduri deliberative, ci presupune și conformitatea actului administrativ cu scopul și rațiunea normei legale. Actele contestate, chiar dacă adoptate în ședința deliberativului local, nu pot fi calificate ca legale în măsura în care finalitatea lor contravine interesului public al comunității. O astfel de deturnare a scopului legii echivalează cu un exces de putere, supus controlului instanței de contencios administrativ.

În același timp, principiul proporționalității impune administrației obligația de a păstra un just echilibru între interesul public invocat și drepturile individuale ale persoanei vizate. Orice refuz al autorității publice de a emite actul administrativ individual solicitat trebuie să fie fundamentat pe motive reale, obiective și proporționale cu scopul legitim urmărit, capabile să răspundă unei necesități publice concrete și actuale. În absența unei asemenea justificări, măsura refuzului apare ca fiind disproporționată și excesivă, aducând atingere substanței drepturilor și intereselor legitime ale reclamantei și golind de conținut efectiv dreptul său de acces la justiție și de a fi repusă integral în drepturi.

Astfel, chiar admițând existența unei anumite marje de apreciere recunoscute autorităților publice în exercitarea competențelor lor legale, această prerogativă nu poate fi utilizată în mod arbitrar sau discreționar, ci trebuie exercitată strict în conformitate cu scopul și spiritul legii. Exercitarea marjei de apreciere se supune unui control judecătoresc de proporționalitate, în sensul menținerii unui just echilibru între interesul public invocat și drepturile și interesele individuale ale persoanei vizate, astfel încât să fie prevenite ingerințele nejustificate sau excesive în sfera drepturilor acesteia.

În raport cu ansamblul probelor administrate și cu principiile fundamentale ale dreptului administrativ, instanța reține că autoritatea pârâtă a exercitat prerogativa discreționară cu depășirea limitelor competenței conferite de lege, deturnând scopul pentru care aceasta i-a fost atribuită. Deși controlul judecătoresc nu substituie autoritatea publică în aspectele de oportunitate, acesta este chemat să verifice respectarea principiului legalității (art. 21 Cod administrativ), a bunei-credințe (art. 24 Cod administrativ), a transparenței decizionale, a obligației de motivare suficientă (art. 13 și art. 119 Cod administrativ) și, în mod special, a principiului proporționalității (art. 28 Cod administrativ).

Cu referire la motivarea oferită de pârâtă în răspunsul nr. 5.14/A-870 din 27.06.2024, instanța reține că aceasta s-a limitat la a susține, în esență, că prin pct. 4 al Hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024 reclamanta a fost transferată, începând cu 16.01.2014, din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, „dar nu restabilită” în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău începând cu aceeași dată. De asemenea, pârâta a invocat că mențiunile din Ordinul nr. 152/15.03.2024 referitoare la „se restabilește” și „începând cu data de 15 martie 2024” ar reprezenta doar stabilirea evidenței interne a datei de restabilire, fără legătură cu executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023.

Instanța constată că această motivare nu cuprinde o analiză completă și pertinentă a cadrului normativ incident, nu explică rațiunea pentru care data de 16.01.2014 – expres prevăzută în dispozitivul Hotărârii CSM nr. 114/10 – nu a fost reflectată fidel în ordinul emis, nu identifică criteriile de drept aplicate și nici nu motivează de ce autoritatea a preferat soluția „restabilirii din 15.03.2024” în detrimentul executării întocmai a hotărârii executorii a CSM.

Din această perspectivă, instanța reține că motivarea răspunsului contestat este una sumară, formală și neadecvată standardului impus de art. 119 Cod administrativ privind obligația autorității de a expune clar situația de fapt, temeiurile de drept, raționamentul decizional și scopul măsurii adoptate. Această insuficiență a motivării – atât sub aspect factual, cât și juridic – constituie un viciu esențial de legalitate, relevând exercitarea arbitrară a marjei de apreciere și determinând nulitatea actului administrativ contestat.

Aplicând principiul proporționalității la circumstanțele prezentei cauze și analizând răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 5.14/A-870 din 27.06.2024, instanța reține că motivarea acestuia este formală, lacunară și nu răspunde standardului impus de art. 119 Cod administrativ.

Scopul declarat al autorității – acela de a justifica mențiunile din Ordinul nr. 152/15.03.2024 privind „se restabilește” și „începând cu data de 15 martie 2024” ca simplă evidență internă – nu este susținut prin date obiective și nu demonstrează respectarea obligației de executare fidelă a Hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024, care a dispus expres transferul reclamantei începând cu data de 16.01.2014.

Autoritatea nu a analizat existența unor alternative legale mai puțin restrictive, respectiv aplicarea directă a dispozițiilor actului administrativ superior, de natură să asigure restabilirea integrală a situației anterioare și să confere efectivitate hotărârii executorii.

Prin soluția aleasă, autoritatea a creat o ingerință disproporționată în drepturile reclamantei, afectând continuitatea vechimii în muncă și dreptul de a beneficia de reparația integrală pentru perioada absenței forțate, drept consacrat de art. 25 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, care prevede expres că, în cazul anulării hotărârii de eliberare din funcție, judecătorul este repus în toate drepturile avute anterior, plătindu-i-se, în modul stabilit de lege, drepturile bănești de care a fost lipsit.

O astfel de atingere, nejustificată printr-un interes public real și obiectiv, contravine principiilor legalității, proporționalității și securității raporturilor juridice, golind de conținut efectiv hotărârea Curții de Apel Chișinău și actele CSM prin care reclamanta a fost repusă în drepturi. Lipsa unei motivări dense, verificabile și coerente nu permite exercitarea controlului judecătoresc efectiv și dezvăluie o exercitare arbitrară a marjei de apreciere, ceea ce atrage, în consecință, nulitatea actului administrativ contestat.Instanța subliniază că discreționarul nu este sinonim cu arbitrarul: el este circumscris normei, finalității ei și principiilor statului de drept.

Când alegerea făcută de administrație nu este fundamentată pe criterii obiective, nu examinează alternative mai blânde, nu explică proporționalitatea ingerinței și produce o atingere vădit disproporționată drepturilor/ intereselor persoanei, limitele legale ale marjei de apreciere sunt depășite.

Prin urmare, având în vedere încălcarea principiilor legalității și proporționalității, coroborată cu deficiențele grave de motivare și de evaluare a situației de fapt, instanța conchide că actele administrative contestate sunt viciate în mod esențial sub aspectul legalității, iar menținerea lor ar consacra un standard administrativ incompatibil cu exigențele controlului judecătoresc efectiv. În temeiul art. 53 din Constituția Republicii Moldova, care garantează persoanei vătămate printr-un act administrativ dreptul de a obține recunoașterea dreptului încălcat, anularea actului și repararea pagubei, instanța reține că dreptul discreționar al autorității pârâte a fost exercitat ultra vires și cu nesocotirea echilibrului rezonabil între interesul public și drepturile individuale, ceea ce impune admiterea acțiunii și anularea actelor administrative contestate.

Fiind învestită cu atribuția de a cerceta din oficiu starea de fapt, prin administrarea și aprecierea tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și art. 219 din Codul administrativ, instanța reține că obiectul prezentei pricini de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității și eventuala anulare a actelor administrative individuale contestate, cu consecința restabilirii reclamantei în situația juridică anterioară emiterii acestora.

Potrivit art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

La fel, *principiul jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situaţia de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză. Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, inter alia, de a plasa un ”tribunal” sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanții procesului.

Comisia Europeană în anul 2006 prin Compendiul de «cele mai bune practici» privind managementul timpului în cazul procedurilor judiciare (Strasbourg, 8 decembrie 2006, CEPEJ(2006)13) [6], a stabilit că, „Judecătorii joacă rolul unui “terţ imparţial” în procesul de soluţionare a unui conflict.

Potrivit art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 137 alin. (1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Conform art. 89 alin. (1) din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10.10.2023 s-a admis parțial cererea Lilianei Andriaș privind executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023. „Se pune în executare Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06.03.2023. Se restabilește Liliana Andriaș în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014. Se propune repetat Președintelui Republicii Moldova, candidatura Lilianei Andriaș pentru numirea, prin transfer, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător al Judecătoria Chișinău, începând cu data 16 ianuarie 2014. Se resping ca neîntemeiate cererile Lilianei Andriaș către Consiliul Superior al Magistraturii privind achitarea plăților salariale pentru perioada

absenței forțate de la muncă și cu privire la includerea în stagiul vechimii în muncă perioada din momentul eliberării din funcție, începând cu data de 16 ianuarie 2014 până în prezent.” (f.d.10-22)

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14.03.2024, a fost revocat parțial pct. 4 din Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10.10.2023 și s-a menținut următoarea redacție: „Se transferă Liliana Andriaș, începând cu data de 16 ianuarie 2014, din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. În rest, Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10.10.2023 se menține fără modificări.” (f.d.23-26)

Potrivit ordinului emis de Judecătoria Chișinău, cu ne. 152 din 15.03.2024, s-a menționat că: „...3.Se restabilește începând cu 15 martie 2024, dna Andriaș Liliana în funcția de judecătoare în cadrul Judecătoriei Chișinău....” (f.d.27)

Prin cererea depusă de Andriaș Liliana la Judecătoria Chișinău, aceasta a solicitat corectarea erorii din actul administrativ – ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15.03.2024, și anume pct. 3 din Ordin prin expunerea acestuia în concordanță cu Dispozitivul Hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024: „Se transferă Liliana Andriaș, începând cu data 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.” (f.d.29-31)

Prin răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 5.14/A-870 din 27.06.2024, s-a respins în tot cererea prealabilă înaintată de Andriaș Liliana ca fiind vădit nefondată. (f.d.32-33)

Raportând aceste dispoziții la prezenta cauză, instanța reține că reglementările cuprinse în Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, în special art. 25 alin. (4), au caracter de normă specială, prevalând asupra dispozițiilor generale din Codul muncii sau altor acte normative cu caracter subsidiar. Astfel, în situația anulării hotărârii de eliberare din funcție, judecătorul trebuie repus în toate drepturile avute anterior și i se plătesc, în modul stabilit de lege, drepturile bănești de care a fost lipsit, iar această reglementare are caracter prioritar față de orice altă normă generală privind raporturile de muncă în sectorul public.

În consecință, autoritatea publică nu putea interpreta în mod restrâns efectele hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024 și nici să limiteze aplicarea ei prin stabilirea unei date de „restabilire” diferite de cea prevăzută în actul administrativ superior. O asemenea abordare contravine principiului legalității (art. 21 Cod administrativ) și principiului proporționalității (art. 28 Cod administrativ), golind de conținut efectiv dreptul reclamantei consacrat de norma specială.

Potrivit art. 131 alin. (1) și (3) Cod administrativ, rectificarea este operațiunea de corectare a erorilor evidente (greșeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual. Competența de a rectifica aparține, din oficiu sau la cererea participanților, autorității publice care a emis actul administrativ individual.

Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării şi funcţionării sistemului judecătoresc, şi este garantul independenţei autorităţii judecătoreşti.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a/1) din aceiași lege, Întru exercitarea funcţiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competenţe referitoare la cariera judecătorilor, transferă judecătorii la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, eliberează din funcție judecătorii, numește și eliberează din funcție președinții sau vicepreședinții de instanță.

Analizând materialele dosarului, probele administrate și, în contextul normelor de drept incidente, instanța reține că Judecătoria Chișinău, prin răspunsul nr. 5.14/A-870 din 27.06.2024, nu a dat eficiență obligațiilor rezultând din Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10.10.2023, în al cărei pct. 3 se dispune în mod expres restabilirea reclamantei Andriaș Liliana în funcția deținută anterior Hotărârii nr. 8/1 din 14.01.2014, precum și din Hotărârea CSM nr. 114/10 din 14.03.2024, care statuează transferul începând cu data de 16.01.2014; în aceste condiții, mențiunea inserată prin Ordinul nr. 152 din 15.03.2024 – potrivit căreia „se restabilește" în funcție „începând cu 15.03.2024" – este eronată și nelegală, întrucât substituie în mod arbitrar data și efectele stabilite de actele administrative superioare executorii, contravenind atât dispozițiilor lor imperative, cât și principiilor legalității, proporționalității și securității raporturilor juridice, cu consecința afectării directe a continuității vechimii și a drepturilor bănești ale reclamantei.

Mai mult, pct. 4 a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 434/27 din 10.10.2023, a fost revocat parțial prin Hotărârea CSM nr. 114/10 din 14.03.2024 și menținută următoarea redacție: „Se transferă Liliana Andriaș, începând cu data de 16 ianuarie 2014, din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. În rest, Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10.10.2023 se menține fără modificări."

Cu referire la argumentele expuse de Judecătoria Chișinău în răspunsul nr. 5.14/A-870 din 27.06.2024, potrivit cărora, în temeiul pct. 4 al Hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024, reclamanta **Andriaș Liliana** ar fi fost doar transferată, iar nu restabilită în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău începând cu data de 16.01.2014, instanța le apreciază ca fiind pur declarative, neîntemeiate și lipsite de suport legal. Din examinarea dispozitivului Hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024 rezultă în mod cert și neechivoc că transferul reclamantei din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău produce efecte **începând cu data de 16.01.2014**, data care nu poate fi înlocuită sau modificată printr-o mențiune administrativă ulterioară. Interpretarea autorității pârâte, materializată în Ordinul nr. 152 din 15.03.2024, prin care s-a stabilit o „restabilire" ab initio doar din 15.03.2024, contravine în mod direct conținutului și finalității actului administrativ superior, fiind de natură să golească de conținut efectiv dreptul reclamantei de a beneficia de restabilirea integrală în drepturi, inclusiv de calcularea vechimii și de plata drepturilor bănești corespunzătoare perioadei de absență forțată, drept garantat de art. 25 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Prin urmare, instanța reține că Judecătoria Chișinău a interpretat în mod eronat dispozițiile Hotărârii CSM nr. 434/27 din 10.10.2023 și ale Hotărârii CSM nr. 114/10 din 14.03.2024, nesocotind efectele obligatorii și executorii ale acestora, și a respins în mod neîntemeiat cererea reclamantei **Andriaș Liliana** de rectificare a Ordinului nr. 152 din 15.03.2024, în special a pct. 3 al acestuia. O astfel de soluție administrativă este contrară principiului supremației actului administrativ superior, consacrat de art. 12 Cod administrativ, și lipsește de efecte executorii hotărârile CSM, ceea ce atrage constatarea nelegalității răspunsului contestat și necesitatea anulării acestuia.

Mai mult, întrucât circumstanțele esențiale pentru procedura administrativă au fost pe deplin constatate și dovedite prin probe pertinente și concludente, iar concluziile și argumentele autorității publice – Judecătoria Chișinău – se află în vădită contradicție cu acestea, instanța reține că la emiterea Ordinului nr. 152 din 15.03.2024 autoritatea a făcut o aplicare greșită a normelor de drept material și a deturnat finalitatea actelor administrative superioare care trebuiau

puse în executare. Această discrepanță între cadrul normativ aplicabil și soluția adoptată determină instanța să considere că actul administrativ contestat nu corespunde exigențelor de legalitate și proporționalitate, ceea ce impune înlăturarea sa din circuitul juridic prin anulare.

Conform art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

În acest context, prin raportare la ansamblul argumentelor expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată, coroborate cu circumstanțele de fapt pe deplin constatate și cu normele de drept material și procedural analizate, instanța reține că soluția adoptată de Judecătoria Chișinău nu se sprijină pe o fundamentare juridică corespunzătoare și contravine dispozițiilor legale incidente. Poziția reclamantei, dimpotrivă, se dovedește a fi una temeinică și întemeiată pe o interpretare conformă cu spiritul și litera legii, respectând principiile legalității, proporționalității și securității raporturilor juridice. Pentru aceste considerente, instanța apreciază că se impune admiterea integrală a acțiunii și dispunerea măsurilor reparatorii solicitate, ca singur mijloc de restabilire a echilibrului juridic și de asigurare a efectivității hotărârilor CSM și a drepturilor garantate reclamantei.

În conformitate cu prevederile art.224 din Codul administrativ, art. 236-241 CPC RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acțiunea depusă de Andriaș Liliana împotriva Judecătoriei Chișinău.

Anulează actul administrativ individual nefavorabil exprimat prin răspunsul nr. 514/A-870 din 27 iunie 2024 emis de Judecătoria Chișinău.

Obligă Judecătoria Chișinău să rectifice pct. 3 din Ordinul nr. 152 din 15 martie 2024 în concordanță cu Hotărîrile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10.10.2023 și nr. 114/10 din 14.03.2024, potrivit cărora: „Se transferă Liliana Andriaș, începând cu data de 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Central. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Strășeni sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
judecător **Iana Talmaci**