Dosarul nr. 4-1007/2026 (PIGD: 4-26111032-51-4-02092026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
agentului constatator Svetlana Racoviță
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Victor Cujba
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

CUJBA Victor, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 02 septembrie 2026 şi a fost examinată la data de 28 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CUJBA Victor, în perioada de până la data de 01 septembrie 2026, în mod samavolnic și fără deținerea dreptului de folosință, a procedat la îngrădirea neautorizată a unui teren pentru pășuni proprietate publică, situat în extravilanul s. *****, r-l Ungheni, exercitând în mod arbitrar un drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

2. Fiind ascultată în ședința de judecată, agentul constatator Racoviță Svetlana, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a reiterat faptele expuse în conținutul acestuia.

3. Fiind ascultat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cujba Victor, a declarat că dânsul toată viața a fost crescător de animale. A hotărât să crească niște vite și, cum este greu de găsit o persoană responsabilă ca să aibă grijă de animale și pentru a-și ușura munca, a instalat un gard electric. Nu a cunoscut că având animale trebuie să aibă decizie pentru dreptul de a pășuna, deși dânsul achită impozite funciare la primărie.

Dânsul a informat primarul că vrea să pună un gard și inițial nu i s-a spus nimic. Acum însă i-a spus că trebuie să aibă decizie de la consiliul primăriei și neagă faptul că l-ar fi informat despre intenția de a pune un astfel de sistem. În acest sens, a depus deja o cerere și urmează să primească un răspuns.

4. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

4.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din care rezultă că numitul Cujba Victor a recunoscut fapta reținută.

4.2. Raportul privind convorbirea telefonică, potrivit căruia, la data de 15 august 2026, orele 09^{28}, o persoană care a fost înregistrată ca fiind Bulican Victor a telefonat la serviciul 112, menționând faptul că persoane necunoscute au instalat un gard neautorizat în preajma pădurii. (f.d. 6)

4.3. Procesul-verbal de audiere a martorului Bulican Victor, care a declarat că, la data de 15 august 2026, în jurul orelor 09^{00}, împreună cu Didu Sergiu, Visan Constantin, Racovița Ion și Visan Victor se aflau la vânătoare pe imașurile din s. *****, r-l Ungheni, unde au observat o instalație. Didu Sergiu s-a apropiat și a apucat cu mâna de instalația respectivă și a fost electrocutat, înțelegând că este un gard electric destinat pășunatului animalelor în lipsa proprietarului. Au apelat la APL *****, însă li s-a comunicat că nu cunosc despre un asemenea gard. Ulterior a apelat serviciul 112, pentru intervenția poliției. (f.d. 7)

4.4. Procesul-verbal de audiere a martorului Didu Sergiu, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Bulican Victor. (f.d. 8)

4.5. Procesul-verbal de audiere a martorului Gorincioi Teodor, care a declarat că activează în calitate de primar al s. *****, r-l Ungheni.

În luna iulie Cujba Victor a fost la primărie și, observându-l, l-a invitat în biroul său, comunicându-i că a fost informat despre faptul că, pe un teren care-i aparține primăriei, a instalat un gard electric, fără să informeze despre faptul dat. L-a prevenit că va fi instituită o comisie pentru verificare. Atunci numitul Cujba Victor a început să-i explice încrezător că are dreptul să instaleze gard electric, menționând că nu are frică de nimeni. (f.d. 9)

4.6. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 15 august 2026, potrivit căruia, pe un teren destinat pentru pășune din s. *****, r-l Ungheni, a fost depistată o împrejmuire din stâlpi din lemn fixați în sol, între care este instalat un conductor metalic subțire. La unul dintre stâlpi a fost depistat un dispozitiv, prevăzut cu elemente de conectare și fire electrice. La fel, a fost depistat un butoi pe care era amplasat un panou fotovoltaic, conectat la un aparat instalat în interiorul butoiului. (f.d. 10-11)

4.7. Act de constatare din data de 19 august 2026. (f.d. 12-13)

5. Ascultând părțile, cercetând probele și materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Cujba Victor în şedinţa de judecată s-a confirmat integral, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional - *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, care nu constituie infracţiune*.

6. Din declarațiile numitului Cujba Victor și probele cercetate în şedinţa de judecată prezentate *supra*, necontestate de dânsul, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, numitul

Cujba Victor, în mod samavolnic și fără deținerea dreptului de folosință, a procedat la îngrădirea neautorizată a unui teren pentru pășuni proprietate publică, situat în extravilanul s. *****, r-l Ungheni.

7. Dânsul a confirmat în fața instanței că nu a deținut un titlu legal care să-i confere drept de folosință a terenului respectiv. Faptul că dânsul plătește impozitele nu-i oferă dreptul *per se* să îngrădească cu gard electric terenul pentru pășuni proprietate publică, situat în extravilanul s. *****, r-l Ungheni, or obligația de a plăti impozite este o obligație generală și nu oferă dreptul de a folosi nelimitat, în interes personal, terenul proprietate publică.

Așa fiind, instanța concluzionează că, în lipsa unui act permisiv din partea autorităților administrației publice locale pentru folosirea terenului respectiv, Cujba Victor a exercitat în mod arbitrar un drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Cujba Victor a fost dovedită, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

9. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

10. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de faptul că făptuitorul se caracterizează pozitiv și are o activitatea social-utilă.

11. Circumstanțe atenuante/agravante, prevăzute de art. art. 42, 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

12. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 335 Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

13. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Cujba Victor o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, care în accepțiunea instanței este o sancțiune echitabilă.

14. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

15. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CUJBA Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

Dosarul nr. 4-1007/2026 (PIGD: 4-26111032-51-4-02092026)

Se explică lui **CUJBA Victor,** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 28 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari

Dosarul nr. 4-1007/2026 (PIGD: 4-26111032-51-4-02092026)

grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

agentului constatator Svetlana Racoviță

persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Victor Cujba

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

CUJBA Victor, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 02 septembrie 2026 şi a fost examinată la data de 28 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

CUJBA Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

Se explică lui **CUJBA Victor,** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 28 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Ion GHIZDARI