Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2ac-598/23
Judecător : Violeta Gîrleanu 2-22044653-02-2ac-16102023

DECIZIE

9 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefier Iana Slabari

examinând în ședință publică, cererile de apel declarate de avocatul Roman Crivenco în interesele *****și avocatul Olga Ciobanu în interesele ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și, acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Crivenco Roman, reprezentantul reclamantului *****către ***** privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

<u>Pretenţiile reclamantului.</u>

La data de 30.03.2022, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 22.09.2021 între ***** în calitate de prestator și ***** în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul de prestare a serviciilor nr.0l -22/09.

Totodată a specificat că în temeiul pct.1.1 al contractului sus menționat, prestatorul s-a obligat să presteze servicii/lucrări conform devizelor aprobate de părți și în condițiile indicate în anexele la contract, iar potrivit pct.3.1 prețul și modalitatea de achitare a serviciilor prestate va fi stabilit conform anexelor și actelor de predare-primire a lucrărilor.

A subliniat că conform anexei nr.1 al contractului de prestare a serviciilor nr.0l -22/09 din 22.09.2021, părțile au stabilit că prețul lucrărilor constituie suma de 24 951 lei. Totodată, conform anexei menționate, s-a indicat că 50% din sumă

se achită în avans, iar 50% în termen de 10 zile din data finisării executării lucrărilor. Iar conform anexei nr.2 la contractul de prestare a serviciilor nr.0l-22/09 din 22.09.2021, părțile au stabilit că prețul lucrărilor constituie suma de 440 000 lei.

Totodată, conform anexei menționate, s-a indicat că 50% din sumă se achită în avans, iar 50% în termen de 10 zile din data finisării executării lucrărilor. A evidențiat faptul că la data de 31.12.2021, ***** a emis factura fiscală seria nr.AAA9851406 potrivit căreia, suma totală spre plată constituie 24 951 lei, aceasta fiind semnată de pârât.

La data de 31.12.2021, ***** a emis factura fiscală seria nr.AAA9851405 potrivit căruia suma totală spre plată constituie 640 000 lei, aceasta fiind semnată de pârât. A specificat că la moment ***** a achitat parțial datoria și înregistrează o datorie totală restantă în sumă de 24 951 lei, care nu a fost achitată, contrar obligațiilor asumate conform actelor sus menționate.

A relevat totodată că în conformitate cu pct.4.6 din contractul de prestare a serviciilor nr.01- 22/09 din 22.09.2021 pentru încălcarea termenului de achitare a prețului serviciilor prestate, beneficiarul va achita o penalitate în mărime de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel, pentru întîrzierea executării obligațiilor pecuniare, ***** urmează să achite o penalitate în mărime de 1 796,47 lei conform calculului anexat.

A menționat că ulterior reclamantul ***** a adresat pârâtului o somație de plată, solicitând achitarea benevolă a datoriei acumulate în mărime de 24 951 lei.

Respectiv, pârâta nu a întreprins careva măsuri privind restituirea pe cale extrajudiciară a datoriei sus menționate, astfel, înregistrând o datorie în mărime de 24 951 lei și o penalitate în mărime totală de 1 796,47 lei față de *****.

Consideră că întrucât pârâtul nu a executat obligațiile ce-i incubă la scadență, acesta urmează a fi obligat pe cale judiciară la restituirea datoriei formate, a penalității și cheltuielilor de judecată.

La data de 06.06.2022, avocatul Roman Crivenco, reprezentantul pârâtei SC ***** a depus acțiune reconvențională împotriva *****, solicitând încasarea de la ***** în beneficiul SC ***** a sumei în mărime de 280290 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în sumă de 8408,70 lei (f.d.97-101).

În motivarea acțiunii reconvenționale a specificat că între ***** și ***** au fost purtate mai multe negocieri cu privire la raporturile de antrepriză, iar în urma acestora a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr.01-22/09 din 22 septembrie 2021.

A mai specificat că conform contractului ***** urma să efectueze mai multe lucrări în termenul și în modul stabilit, iar ***** s-a obligat să achite prețul serviciilor prestate în condițiile și termenele stabilite.

Deși ***** susține că a finisat executarea lucrărilor, până la moment de către ultima nu au fost prezentate procesele — verbale de recepție a lucrărilor executate.

La data de 14 martie 2022 au înaintat către ***** o notificare prin care au solicitat prezentarea proceselor — verbale de recepție a lucrărilor executate pentru a putea fi analizate și eventual semnate, însă notificarea nu a fost recepționată.

În continuare, a menționat că ***** nu a prezentat în adresa ***** careva acte de predare-primire a lucrărilor executate unde ar fi relatat ce lucrări au fost executate și în ce volum. Or, întocmirea acestui act este prevăzută de lege și de contractul părților și cade în sarcina antreprenorului, în speță *****.

Conform notificării și reclamației adresate prestatorului *****, nereclamate de ultima la adresa juridică menționată în contract, a solicitat prezentarea actelor de predare-primire a lucrărilor, deoarece lucrările parțial executate de *****, conțin o serie de vicii, acordând un termen de remediere în acest sens.

A menționat că deși au expediat o solicitare de a remedia viciile constatate la lucrările executate parțial, însă aceasta nu a fost recepționată de *****, motiv din care aceste vicii au fost remediate de o companie terță, iar pentru executarea acestora ***** a fost nevoită să-și asume obligații financiare suplimentare care urmează a fi încasate de la ***** în temeiul prezentei acțiunii reconvenționale.

În context, a precizat că pentru remedierea viciilor constatate la lucrările executate parțial de *****, ***** a fost nevoită să achite suma de 280 290,00 lei, sumă ce urmează a fi încasată din contul ***** (f.d.97-101).

<u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

- S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Crivenco Roman, reprezentantul reclamantului *****către ***** privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
- S-a anulat sechestru de pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului *****, IDNO *****, care urmau a fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 26 747,47 lei (douăzeci și șase mii șapte sute patruzeci și șapte lei, 47 bani), aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.04.2022.
- S-a anulat sechestru de pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate *****, IDNO *****, care urmau a fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 280 290 lei (două sute optzeci mii două sute nouăzeci) lei,

aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.11.2022.

Solicitarea apelantului.

La data de 26.06.2023 avocatul Roman Crivenco în interesele *****a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023 și emiterea unei noi decizii.

La data de 26.06.2023 avocatul Olga Ciobanu în interesele ***** a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023 și emiterea unei noi decizii.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 22.06.2023, iar cererile de apel nemotivate au fost depuse la 26.06.2023, Colegiul consideră că cererile de apel au fost depuse în termenul legal.

Argumentele părţilor.

Pledînd pentru admiterea cererii de apel, avocatul Roman Crivenco în interesele *****a indicat că cu hotarârea în cauza nu sunt de acord, o consideră ilegală și neintemeiată.

Consideră că hotărârea instanței de fond este arbitrară și se bazează în mod determinat pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Nu este de acord cu constatările instanței de fond în hotărârea emisă, care a dispus că „ Prin urmare, ***** nu putea să efectueze nici o lucrare de înlâturare a viciilor, în lipsa permisului de autorizare a lucrârilor "

Această constatare a instanţei nu este una susţinută prin probe, în speţă, lucrările au fost executate fără acest permis deoarece pentru executarea lor nu este necesar eliberarea permisului, or ele nu presupun închiderea drumului şi în al doilea rând acestea privesc în mare mare lucrări de terasament şi compacatare.

A mai indicat că instanța de fond a evidențiat și faptul că, citează „La fel, urmează a fi remarcat faptul că ***** prin râspunsul din 09.03.2023 a informat că conducta de gaze naturale de presiune medie (inelare) a fost montată de câtre *****în perioada octombrie - decembrie 2021 şi recepţionatâ la data de 14.09.2022, ceea ce se confirmă prin actul de recepţie a obiectului sistemului de gazificare din 14.09.2022. Careva prescripţii cu referire la obiectivul dat, nu aufost emise”.

Susține apelantul că într-adevăr careva prescripţii la momentul recepţiei nu au fost emise, însă ulterior au fost înaintate de către beneficiarul final ceea ce se confirmă prin scrisoarea nr. 507/1 din 17.02.2022 emisă de „Chişinău-Gaz” SRL, iar instanţa a omis să-i ofere vre-o apreciere acestui înscris. Or viciile lucrărilor au fost depistate abia după ce au avut loc ploi şi imediat ce aceste vicii au fost depistate a fost notificată şi compania ***** care la rândul său a notificat compania *****.

Menționează că instanţa de fond a oferit o apreciere selectivă a probelor, deoarece a menţionat că devizul local a lucrărilor de înlăturare a viciilor nu este suficient pentru încasarea sumelor de la compania *****, însă a omis să se expună cu privire la Factura nr. AAI1107179 din 03.04.2023 şi ordinul de plată nr. 307 din 11 mai 2023 care confirmă recepţionarea lucrărilor şi achitarea pentru acestea.

Suplimentar menţionează că lipsa unui contract scris dintre părţi nu constituie temei de respingere a pretenţiei înaintate deoarece raporturile de antrepriză dintre „Profalumini” SRL şi „Promintergaz” SRL au fost demonstrate prin alte înscrisuri menţionate mai sus, care sunt suficiente pentru demonstrarea cuantumului lucrărilor concret executate suma facturată şi dovada suportării cheltuielilor acte care sunt încheiate conform legislaţiei în vigoare şi care produc efecte juridice.

În concluzie menţionăm că instanţa a apreciat selectiv şi arbitrar probele în detrimentul apelatei ***** ceea ce constituie temei de casare a hotărârii.

A solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

În susținerea cererii de apel, avocatul Olga Ciobanu în interesele ***** a indicat că nu sunt de acord cu hotărârea emisă în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către SRL „Profaluminiu” privind încasarea datoriei, penalității si cheltuielilor de judecată și o consideră pasibilă de casare parțială din motivul că în această parte este neîntemeiată. ilegală si pronunțată în contradicție cu prevederile legislației RM si practicii judiciare în domeniul dat.

Susține că instanţa de fond nu a reţinut argumentele părţii apelante care demonstrează înafara oricărui dubiu rezonabil că ***** aprestat servicii intimatului *****, lucru pentru care ultimul nu i-a achitat apelantului, or, la data de 22.09.2021 între ***** în calitate de prestator şi ***** în calitate de beneficiar a fost semnat contractul de prestare a serviciilor nr. 01-22/09.

Consideră că instanţa de fond nu a concluzionat corect în hotărârea contestată, deoarece faptul recepţionării lucrărilor se adevereşte prin semnarea facturilor şi achitarea parţială a lucrărilor, or, ***** a achitat parţial datoria şi înregistrează o datorie totală restantă în sumă de 24951 lei, care la zi nu a fost achitată, contrar obligaţiilor asumate conform actelor sus menţionate.

A solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

La 08.04.2024 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Roman Crivenco în interesele *****a prezentat referință, prin care a solicitat respingerea cererii de apel declarate de SC *****.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

Reprezentantul apelantei *****, avocatul Roman Crivenco în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

Reprezentantul apelantului *****, avocatul Olga Ciobanu a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

Aprecierea instanței de apel.

Studiind piesele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, examinând argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererile de apel urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii primei instanței şi trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente ce succed:

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i).

La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanța doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

La rândul său, art. 388 alin. (1) lit. d), i) Cod de procedură civilă, reglementează că, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces și cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Totodată, art. 183 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, stabilește că pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă şi are ca scop stabilirea componenței participanților la proces şi implicarea în proces a altor persoane.

În acord cu art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, comparaților şi intervenienților.

Din materialele cauzei reiese că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

- S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Crivenco Roman, reprezentantul reclamantului *****către ***** privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
- S-a anulat sechestru de pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului *****, IDNO *****, care urmau a fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 26 747,47 lei (douăzeci și șase mii șapte sute patruzeci și șapte lei, 47 bani), aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.04.2022.
- S-a anulat sechestru de pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate *****, IDNO *****, care urmau a fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 280 290 lei (două sute optzeci mii două sute nouăzeci) lei, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.11.2022.

Analizând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil constată că prin emiterea actului contestat, s-a invocat circumstanțe ce țin de părțile neantrenate în proces și anume***** *****.

La caz, Colegiul evindențiază că s-a constatat în hotărârea instanței de fond că devizul local a lucrărilor de înlăturare a viciilor, nu constituie temei pentru încasarea sumei, din moment ce nu au fost prezentate probe în susținerea acestui deviz și, anume, contractul de prestări servicii cu *****, precum și permisul de executare a lucrărilor a rețelei de gazoduct cu presiune medie, acest permis fiind eliberat doar *****, iar ***** a confirmat că nu a emis careva prescripții cu referire la obiectul dat.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că instanța de fond, la faza de pregăire a cauzei spre rejudecare, nu a stabilit corect cercul părților în proces și nu a soluționat chestiunea privind atragerea în proces a intervenienților accesorii.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că, instanța ierarhic inferioară a examinat cauza, în lipsa***** *****.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond contrar prevederilor art. 183 alin. (2) lit. c) și art. 185 alin. (1) lit. a) ale Codului de procedură civilă, examinând cauza urma să stabilească componenţa participanţilor la proces şi să atragă în proces***** *****, pentru a-i oferi posibilitatea de a-şi apăra în mod efectiv, drepturile şi interesele sale și a comunica instanței circumstanțe ce ține de fondul cauzei.

Prin urmare, neatragerea în proces a***** ***** are drept consecinţă, soluţionarea de către instanţă a problemei drepturilor unei persoane care nu a fost implicată în proces, adică neacordarea unui statut procesual de participant la

proces, ce i-ar oferi posibilitatea de a-şi apăra în mod efectiv drepturile şi interesele, fapt care impune o limitare de acces la justiție, respectiv o încălcare a art. 6 § 1 CEDO, concluzie relevată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *„Business şi Investiţii pentru Toţi contra Republicii Moldova” (13 ianuarie 2010, nr.39391/04).*

Instanța de apel constată că, prima instanță a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, iar omisiunile indicate supra pot fi corectate doar prin reexaminarea cauzei de către instanța de fond, care urmează la pregătirea cauzei pentru judecare să stabilească cercul tuturor părților în proces.

Pe cale de consecință, întru evitare atingerii drepturilor unor persoane ce nu au fost implicate în proces, instanţa de apel consideră necesar de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a remite cauza spre rejudecare, în prima instanţă. Or, problema intervenirii în proces, conform prevederilor legislaţiei în vigoare, nu poate fi soluționată de instanţa de apel, prin urmare eroarea dată se soluţionează doar în prima instanţă.

Reieșind din cele expuse, rejudecând cauza, instanța de fond urmează să țină cont de cele expuse mai sus, să înlăture omisiunile admise, să clarifice și să se expună asupra tuturor argumentelor invocate de către părți pentru asigurarea unei judecări corecte şi legale a pretenţiilor înaintate, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă probele și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material și procerdural care reglementează relațiile dintre părți, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, erorile judiciare nu pot fi corectate de instanţa de apel la examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa integral hotărârea din 22.06.2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) şi de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se admit cererile de apel declarate de avocatul Roman Crivenco în interesele *****și avocatul Olga Ciobanu în interesele *****.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și, acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Crivenco Roman, reprezentantul

reclamantului *****către ***** privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Se restituie cauza civilă spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru