Dosarul nr. 5r-7057/2023
PIGD 4-23014690-12-5r-28112023

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

29 aprilie 2024 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
*în componenţa*:
Preşedintelui ședinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Cristian Jaloba, Ivan Bulgac
*cu participarea:*
petiționarului Mihail Arnaut
*în lipsa:*
agentului constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Sclifos Vasile

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Arnaut Mihail, născut la *****, *****domiciliat în*****, împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 793029 din 02.01.2023, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Sclifos Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. $287^3$ alin. (3) Cod contravențional, prin care Arnaut Mihail a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 3000 lei –

*C O N S T A T Ă*:

La 02.01.2023, la ora 09:32, agentul constatator al Direcţiei Patrulare „Centru" din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Sclifos Vasile a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 793029, prin care Arnaut Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $287^3$ alin. (3) Cod contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 60 de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 3000 lei.

La data de 13.01.2023, Arnaut Mihail a depus o contestație, împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr.MAI05 793029 din 02.01.2023, prin care a solicitat anularea deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie şi în drept a motivat prin prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 448 şi 461 Cod contravenţional.

*În fapt, la data de 02 ianuarie 2023 în jurul orelor 09:20 deplasându-se regulamentar la volanul automobilului de model *****cu numărul de înmatriculare *****pe traseul Ml a fost stopat de către agenții constatatori David Mihail şi Sclifos Vasile, ofițeri ai INSP al IGP.*

*Apropiindu-se de acesta, agentul constatator Sclifos Vasile a solicitat să le prezinte actele pe mașină şi permisul de conducere. Respectând cerințele agentului constatator, a înmânat actele spre control. Agentul constatator Sclifos Vasile, i-a comunicat că îi va întocmi un proces-verbal pentru faptul că se deplasa exploatând mijlocul auto cu*

*vinieta achitată în mod necorespunzător.Totodată, agentul constatator i-a comunicat că încălcarea încriminată se confirmă prin foto, care urma a fi anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt omis de agentul constatator.*

*Înainte de a fi întocmit procesul-verbal nr. *****cu privire la contravenție, agentul constatator Sclifos Vasile l-a întrebat dacă recunoaşte încălcarea încriminată, el a comunicat că într-adevăr la acel moment nu avea o confirmare a achitării vinietei.*

*În scopul evitării unei proceduri îndelungate de constatare a contravenției de către instanța de judecată și cu gândul că agentul constatator o să aplice art. 451[1] din Codul contravențional, a recunoscut încălcarea încriminată.*

*Atrage atenția instanței de judecată că agentul constatator Sclifos Vasile l-a întrebat dacă recunoaşte încălcarea încriminată, la care el a răspuns afirmativ, după care, agentul constatator împreună cu actele sale s-a apropiat de maşina de serviciu şi a început să întocmească procesul-verbal. Ulterior, s-a apropiat de acesta, a concretizat adresa de domiciliul şi i-a adus la cunoştinţă procesul-verbal nr. *****cu privire la contravenție şi a solicitat să-l semneze, la care el a întrebat dacă de către acesta a fost aplicat art. 451[1] din Codul contravențional şi de ce dumnealui în loc de proces-verbal cu privire la contravenție nu a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. La care i s-a explicat că este o probă şi anume înregistrare foto şi respectiv recunoaşterea încălcării încriminate nu influențează la constatarea efectuată. Mai mult, agentul constatator Sclifos Vasile i-a comunicat că art. 451[1] din Codul contravențional se aplică la dorința agentului constator.*

*Consideră că agentul constatator eronat a încadrat fapta în contravenția prevăzută de art. 287[1] alin. (3) din Codul contravențional, or pentru a fi săvârşită contravenția prevăzută de art. 287[1] alin. (3) din Codul contravențional, este necesar ca aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei, să fie pentru o perioadă mai mare de 180 de zile.*

*Astfel, la caz pentru automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****vinieta a fost achitată pentru perioada 05.02.2022-03.08.2022. Respectiv, de la 04.08.2022, data la care a expirat vinieta anterioară şi până la data în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, 02.01.2023, au trecut 152 de zile.*

*Prin urmare, în acțiunile sale nu se regăseşte componența contravenției prevăzute de art. 287[1] alin. (3) din Codul contravențional, or automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei, pentru o perioadă ce nu depăşeşte 180 de zile. Or. legiuitorul a diferențiat încadrarea juridică a faptei în dependență de perioada aflării pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei.*

*A mai evidențiat că până la întocmirea procesului-verbal şi pornirea procesului contravențional, agentul constatator era obligat să-i explice drepturile indicate pe verso.*

*Consideră că, agentul constatator indiferent de ce i-a comunicat a încadrat juridic greşit fapta şi i-a aplicat sancțiunea de 3000 de lei, adică 90 u.c., deşi urmau a fi aplicate prevederile art. 451[1] din Codul contravențional şi să indice 45 uc., dar daca încadra juridic corect fapta în general urma a fi aplicat cel mul 30 u.c. De asemenea, agentul constatator*

*Sclifos Vasile nu a indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.*
*Menționează că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este consemnat corect numele și prenumele contravenientului, astfel deși procesul-verbal cu privire la contravenție i-a fost întocmit lui, Arnaut Mihail, agentul constatator a indicat că contravenient este o oarecare *****, pe care nu o cunoaște.*

*La fel, agentul constator nu a indicat corect seria și numărul actului de identitate, precum și data eliberării acestuia. Or, deși a prezentat actele când i-au fost solicitate, agentul constator a indicat că actul este eliberat de RO la 15.04.2019, deși buletinul de identitate i-a fost eliberat de autoritățile române la data de 10.12.2019.*

*Reieșind din prevederile normei de drept nominalizate în coraport cu circumstanțele expuse, consideră că procesul-verbal urmează a fi anulat ca neîntemeiat si ilegal, iar procesul contravențional în privința sa urmează a fi încetat.*

*În ședința de judecată, petiționarul **Arnaut Mihail**, a relatat că la 02.01.2023, era la volanul automobilului ce nu este al său personal, se deplasa spre vama Leuşeni, Fiisnt stopat de polișțist a prezentat toate actele, proprietarul automobilului ședea alături din motivul stării de sănătate n-a putut urca la volan. În urma verificării, sa constatat că unul din acte pe mașină nu este valabil, i-a comunicat polițistului că nu poate fi indicat în proces verbal căci mașina nu este a sa și proprietarul se afla alături și la indicația proprietarului a urcat la volan. A mai relatat că termenul de ședерea a vehiculului pe teritoriu RM nu era depășit. A mai indicat că a contestat pe motiv că actul de constatare este întocmit pe altă persoană*.

Agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Sclifos Vasile, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, indicate în scrisoare de însoţire a autorităţii constatatoare, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, care a fost înștiințat despre ședința de judecată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa lui Arnaut Mihail, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

*Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

*În fapt*, conform deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 793029 din 02.01.2023, petiționarul Arnaut Mihail a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. $287^3$ alin. (3) Cod contravențional, pe faptul că la data de 02.01.2023, ora 09:30, pe traseul M1, a conducând mijlocul de transport de model „BMW” cu n/î B 907 UDP, exploata automobilul cu vinieta achitată în mod necorespunzător.

Instanţa statuează că contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 793029 din 02.01.2023 a fost depusă de către petiționar la 13.01.2023, fiind înrgistrat în cancelaria autorităţii constatatoare cu nr. 137, adică în cadrul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

*În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Instanţa mai notează că în conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, a *deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator* sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, *de aplicare a sancţiunii contravenţionale* sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, *numele, prenumele*, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale *făptuitorului* care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată

în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a *circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a datelor privind *indicarea numelui și prenumelui făptuitorului*, această obligație derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, conform cărora procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 793029 (*****), instanța reține divergențe între procesul-verbal cu privire la contravenție în original, prezentat de agentul constatator, și copia procesului-verbal, care a fost eliberată petiționarului, acestea având seria și numărul identice. Astfel, în exemplarul prezentat în original de către agentul constatator, la rubrica 3.1 este indicat: *Persiana fizică: numele* Arnăut *prenumele* Mihail, totodată, în exemplarul în copie, eliberat petiționarului, la rubrica 3.1 este indicat: *Persiana fizică: numele* *****prenumele* *****. Prin urmare, instanța de judecată este în imposibilitate de a da o apreciere veridicității datelor consemnate de către agentul constatator la rubrica 3.1 a procesului-verbal cu privire la contravenție, odată ce acestea diferă, astfel nu este clar, în privința cui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, prevederile legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, cu toate că, elementele cu privire la *numele, prenumele*, seria şi numărul actului de identitate a persoanei în a cărei privință s-a pornit procesul contravențional, *au caracter obligatoriu*, dat fiind că, de către instanță *urmează a fi stabilită cu certitudine identitatea făptuitorului*, precum și întru respectarea principiului „*non bis in idem*”.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată remarcă că potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional – procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.* Însă în cazul supus examinării agentul constatator nu a acordat deplină eficiență noremei procesuale precitate, astfel, la rubrica 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator descrie fapta contravențională n felul următor: *„deplasându-se exploata auto cu vinieta achitată în mod necorespunzător”,* fapta descrisă fiind încadrată de către agentul constatator, în elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. $287^3$ alin. (3) Cod contravențional - *aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei* ***pentru o perioadă mai mare de 180 de zile.*** Prin urmare, din norma

respectivă, derivă necesitatea imperativă de a determina perioada de timp, pentru care nu a fost achitată vinieta, or, anume perioada de timp mai mare de 180 zile, este substanțială la încadrarea faptei conform art. $287^3$ alin. (3) Cod contravențional. La caz, instanța de judecată reține că agentul constatator deși a calificat fapt contravențională în baza art. $287^3$ alin. (3) Cod contravențional, nu a stabili perioada de timp.

Prin urmare, perioada de timp, pentru care nu a fost achitată vinieta fiind un element obligatoriu pe care urma să-l stabilească agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și încadrarea acesteia în norma contravențională. Astfel nefiind determinată perioada de timp, instanța de judecată este în imposibilitate de a constatat comiterea contravenției, și mai mult ca atât, de a verifica corectitudinea încadrării faptei contravenționale.

Așadar, reține instanța de judecată că, de către agentul constatator, a fost descris în mod general fapta contravențională, iar ca urmare a insuficienței descrierii faptei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să purceadă la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională, iar pe cale de consecință la stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Totodată, instanța mai relevă și faptul că, fapta contravențională prevăzută de art. $287^3$ alin. (3) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale. Agentul constatator însă, pentru comiterea faptei prezise, a stabilit o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 3000 lei, ce constituie 60 de unităţi convenţionale. Prin urmare se atestă că agentul constatator a aplicat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. $287^3$ alin. (3) Cod contravențional o sancțiune neprevăzută de norma respectivă.

În acest sens, instanța atestă că, încadrarea descrierea generală a faptei, încadrarea juridică, urmează a fi apreciate ca fiind necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate face dovada deplină, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, aceasta, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal, nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care acesta a fost întocmit cu multiple încălcări ale normelor imperative prevăzute de codul contravențional. Încălcări care au afectat în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Totodată, potrivit aliniatului (2) al aceluiași articol, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată,

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că în cadrul examinării cauzei contravenționale, de către instanța de judecată au fost reținute divergențe la rubrica 3.1 în conținutul procesului-verbal prezentat de către agentul costător și copia eliberată

petiționarului. Precum și descrierea generală a faptei contravenționale, încadrarea juridică neclară a acesteia, aplicarea unei sancțiuni neprevăzute pentru fapta contravențională imputată, instanța de judecată conchide că aceste circumstanțe au afectat în mod esențial fondul cauzei, și concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 793029 din 02.01.2023, emisă în privința cet. Arnaut Mihail, urmează a fi anulată în temeiul art. 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 442, art. 445, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

*H O T Ă R Ă Ş T E*:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 793029 din 02.01.2023, și decizia de acesta, emisă de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Sclifos Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. $287^3$ alin. (3) Cod contravențional, prin care Arnaut Mihail a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 3000 lei

În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa Arnaut Mihail, născut la *****, *****domiciliat în***** învinuit de săvârșirea contravenție prevăzută de art. $287^3$ alin. (3) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,