Dosarul nr. 2c-1821/2024
(2-24088028-12-2c-07082024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii emis la 27 septembrie 2024

Judecătoria Chişinău sediul Centru municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Victoria Bogomolova, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L. către S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. cu privire la încasarea sumei, cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele părţilor.

La 07 august, S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L., reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată (f.d.2-6).

În motivarea acţiunii civile, partea reclamantă a menţionat că la data de 27.06.2023, între S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L., în calitate de cumpărător şi S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. în calitate de vânzător, a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare nr. *****, a echipamentului de joacă în aer liber pentru copii, valoarea căruia constituia 2 060 262 lei, conform anexei nr. 1.

Susţine că până a fi executat contractul conform clauzelor stabilite iniţial, la data de 10.11.2023, în baza acordului comun, părţile au ajuns la înţelegerea ce vizează reducerea volumului de echipamente de joacă în aer liber pentru copii livrat, astfel că preţul contractului a fost modificat, constituind ulterior suma de 1 754 586 lei, conform anexei nr. 2.

Reclamanta relevă că cumpărătorul ,,S.C. ,,FOREMCONS S.R.L. a achitat preţul contractului înainte de a fi semnată anexa nr. 2 din 10.11.2023, adică, acesta a achitat o sumă mai mare decât valoarea contractului stabilită ulterior prin acordul comun al părţilor.

Menţionează că în rezultat, pârâta are o datorie faţă de reclamantă în cuantum de 61 901 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce.

Corespunzător, susţine că, 01.07.2024, la adresa fizică şi de e-mail a pârâtei, a fost expediată o notificare, prin care i s-a solicitat restituirea sumei de 61 901 lei achitată în surplus.

Notează partea reclamantă că, prin demersul pârâtului din 03.07.2024, recepţionat la adresa de e-mail ***** a fost confirmat faptul că părţile contractante, de comun acord, au convenit asupra reducerii cantităţii de echipamente de joacă livrate şi modificarea valorii contractului, constituind suma de 1 754 586 lei.

Contextual, menţionează că pârâta invocă că nu a semnat nici un act de verificare a decontărilor reciproce cu reclamanta, din motiv că, la momentul semnării anexei nr. 2 din 10.11.2023, reclamanta ar fi acceptat ca din valoarea creată în urma reducerii cantităţii de echipament livrat, să fie rezervat la depozitul pârâtei un complex de joacă nr. 2 în valoare de 59 160 lei şi să fie instalat la locaţia ce va fi comunicată de către reclamantă mai târziu, costul instalării fiind 2 741 lei. Precizează că argumentele invocate de către pârâtă, nu sunt întemeiate pe careva probe ori acesta nu a prezentat nici un înscris care ar putea confirma existenţa unui astfel de acord.

Mai susţine că, la data de 15.07.2024, în adresa pârâtei, a fost expediată declaraţia de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.06.2023, prin care a fost comunicată intenţia rezoluţiunii contractului, fiind totodată solicitată restituirea sumei de 61 901 lei în termen de 3 zile de la recepţionare.

Declaraţia, fiind expediată şi la adresa poştală, aceasta nu a fost recepţionată, dar a fost returnată cu menţiunea nereclamat, menţionând că, pârâta fiind entitate juridică era obligată să recepţioneze corespondenţa.

Conchide reclamanta că, din motivul nerestituirii sumei datorate, unica soluţie a fost adresarea în instanţa de judecată privind încasarea sumei forţat.

Astfel că, solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, cu încasarea din contul S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. în beneficiul ,,S.C. ,,FOREMCONS S.R.L., a sumei de 61 901 lei cu titlu de datorie în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 27.06.2023, cheltuieli de judecată pentru asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei şi a celor suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2407 lei precum şi cheltuieli poştale în sumă de 54 lei.

Aspecte de procedură:

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 august 2024, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L. către S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. şi s-a dispus comunicarea pârâtei S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L., a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia aceasta urma să prezinte referinţa şi copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acesteia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum şi că neprezentarea acestora nu va împiedica soluţionarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f. d. 34).

La 14 august 2024, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei" prin scrisoare cu aviz recomandat, la sediul persoanei juridice stabilit potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice – mun. Chişinău, str. Hînceşti 61, ap. 111, pârâtei S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L., i-a fost expediată încheierea din 13 august 2024, cererea de chemare în judecată şi anexele. Plicul a fost returnat instanţei cu menţiunea „nereclamat" (f. d. 35, 38).

În acord cu art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.

Conform telefonogramei, la numărul de telefon ***** care apaţine reprezentantul S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L., pârâta, a fost înştiinţată referitor la acţiunea aflată pe rol, la care reprezentantul pârâtei a comunicat că cunoaşte despre cauza civilă şi nu este de acord cu aceasta.

Astfel, judecătorul reţinând că pârâta S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L., a fost legal citată prin prisma art.107 alin.(2) Cod de procedură civilă şi prin intermediul telefonogramei, aceasta însă, nu a prezentat referinţa şi copiile de pe înscrisurile necesare în termen, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Analizând în esenţă toate circumstanţele cauzei, apreciind probele administrate prin prisma motivelor invocate cu raportare la prevederile legislaţiei civile în vigoare se concluzionează că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, pentru considerentele care urmează:

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform dispoziţiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Conform art.9 alin.(1) şi (2) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) şi (2) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 774-776 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, în baza contractului de vânzare-cumpărare Nr.***** din 27.06.2023 S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. în calitate de vânzător şi S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L., părţile au convenit să încheie prezentul contract, obiectul contractului, constituind conform pct. II vânzarea echipamentului de joacă în aer liber pentru copii, conform anexei şi specificaţiilor la prezentul contract (f.d.9).

Prin contractul de vânzare-cumpărare în condiţiile art.1108 Cod civil alin.(1), o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform pct. IV din prezentul contract, preţul echipamentului, este indicat în MDL cu TVA-20% , inclusiv cheltuieli de livrare la locul de destinaţie com. *****, mun. Chişinău iar valoarea totală a echipamentului a fost reflectată în anexa nr.1 la prezentul contract.

Astfel, din Anexa nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare Nr.***** din 27.06.2023, valoarea totală a echipamentului, a constituit 2 060 262 lei (f.d.10-11).

Conform clauzelor contractuale, plata pentru echipament, se va efectua în trei etape: prima etapă-transfer bancar în avans în mărime de 50% timp de 2 zile lucrătoare de la momentul semnării prezentului contract, a doua etapă- transfer bancar în mărime de 40% înainte de livrare la destinatar cu cel puţin 10 zile lucrătoare şi etapa trei prin transfer bancar în mărime de 10% care se va efectua în decurs de 2 zile lucrătoare din momentul livrării echipamentului la destinatar.

Opinează reclamanta că, în baza contractului de vânzare-cumpărare Nr.***** din 27.06.2023 S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. acumulează o datorie faţă de S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L., în sumă de 61 901 lei.

Contextual, notează că, în acord cu Anexa nr.2 a contractului Nr.***** din 27.06.2023, din 10.11.2023, părţile au redus livrarea cantităţii de echipament de joacă în aer liber pentru copii, stabilită în Anexa nr.1, cu valoarea redusă a contractului de vânzare-cumpărare, semnat la 27.06.2023fiind în mărime de 305 676 lei, corespunzător, valoarea contractului de vânzare-cumpărare Nr.*****, modificându-se la până la suma de 1 754 586 lei, inclusiv TVA (29431 lei) (f.d.12).

Aşadar, argumentele invocate supra nu pot fi reţinute de instanţa de judecată sub aspectul acumulării de către S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. a unei datorii, pretins a fi rezultată din Anexa nr. 2 a contractului de vânzare-cumpărare Nr.***** din 27.06.2023, în condiţiile în care, susţine partea reclamantă că, asupra Anexei nr.2, părţile au convenit de comun acord să semneze prezenta anexă, au stabilit valoarea redusă a contractului de vânzare-cumpărare şi astfel ar fi modificat mărimea contractului, pe când Anexa prezentată (nr.2), nu a fost semnată de către părţi.

Mai cu seamă, părţile au semnat doar contractul de vânzare-cumpărare Nr.***** din 27.06.2023 şi Anexa nr.1 la prezentul contract.

Corespunzător, cu referire la criticile formulate de partea reclamantă cum că, partea pârâtă ar fi acumulat faţă de partea reclamantă o datorie în sumă de 61 901 lei, se reliefează că, înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, nu probează că, S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. ar fi convenit la diminuarea preţului contractului de vânzare cumpărare Nr.***** din 27.06.2023, prin reducerea volumului de echipament de joacă în aer liber.

În susţinerea tezei enunţate, judecătorul remarcă că, lipseşte semnătura părţii pârâte S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. şi pe Actul de verificare din 24.05.2024 (f.d.13), or, nu pot fi reţinute argumentele reclamantei S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L., cum că, nesemnarea Actului de verificare, s-a datorat faptului că, la momentul semnării anexei nr.2 din 10.11.2023, reclamanta ar fi acceptat ca din valoarea creată în urma reducerii cantităţii de echipament livrat, să fie rezervat la depozitul pârâtului un complex de joacă nr.2 în valoare de 59 160 lei şi să fie instalat la locaţia ce va fi comunicată de către partea reclamantă mai târziu, costul instalării fiind 2 741 lei.

Subsecvent, dincolo de faptul că, Anexa nr.2 nu a fost semnată de părţi, faptul invocat de către partea reclamantă în susţinerea ipotezei de ce nu a fost semnat Actul de verificare din 24.05.2024, nu este stipulat nici în Anexa nr.2 din 10.11.2023.

Mai mult, în condiţiile în care, termenul de livrare în baza contractului de vânzare-cumpărare Nr.***** din 27.06.2023 în sumă de 2 060 262 lei, conform Anexei nr. 1 este de 30-45 zile lucrătoare, urmează a se atrage atenţia asupra faptului că, pretinsa semnare de către părţile contractuale a Anexei nr.2 este pretins convenită mult mai târziu de termenul prevăzut în contractul de vânzare-cumpărare, adică la 10.11.2023.

De asemenea, deşi susţine partea reclamantă că, prin prisma Anexei nr.2 ar fi fost redusă valoarea contractului de vânzare cumpărare Nr.***** din 27.06.2023 cu 305 676 lei, prin reducerea echipamentului de joacă pentru copii în aer liber, excluzând astfel poziţiile indicate în Anexa nr.1 şi anume: ID: EQ 102, EQ 104, EQ 108, EQ 114, EQ 120, EQ 122, EQ 125, EQ 129 şi EQ 121, la materialele cauzei, S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L., nu a anexat nici un act de predare primire a echipamentului de joacă în aer liber, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 27.06.2023, din conţinutul căruia ar fi rezultat faptul că, S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, ar fi livrat către S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L. echipament de joacă cu excluderea poziţiilor din Anexa nr.2, descrise mai sus.

Corespunzător, judecătorul notează că, partea reclamantă, nu a demonstrat faptul că, urmare a relaţiilor contractuale cu S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,,, prin prisma art.858 Cod civil, în conformitate cu care, obligaţia trebuie executată în mod corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit, partea pârâtă, nu şi-ar fi onorat obligaţiile în mod corespunzător.

În consecvent, pretinderea de executare silită a unei pretinse obligaţii care nu rezultă din materialele cauzei, nefiind probată de către partea reclamantă, nu poate fi satisfăcută de către instanţa de judecată.

Important fiind că, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în procedură scrisă, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care

le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acţiunea reclamantei S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L. este întemeiată şi urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată, înaintată de S.C. ,,FOREMCONS,, S.R.L. către S.C. ,,MOBILIER NOVATOR,, S.R.L. cu privire la încasarea sumei, cheltuielile de judecată, *se respinge ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Victoria BOGOMOLOVA