

SENTINȚA
În numele Legii

22 martie 2021

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Ghenadie Plămădeală

Grefier

Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Aliona Nesterov

Avocatului

Dumitru Nemerenco

Inculpatului

***** Borodin

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

Borodin ***** IDNP ***** , născut la ***** , domiciliat în mun. ***** , studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nesupus militar, anterior condamnat prin sentințele Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani :

- **din 07.10.2019** în baza art.art.46, 206 alin.3 lit.d) CP – 11 ani și 8 luni închisoare, și

- **din 27.11.2019** în baza art.187 alin.2 lit.e) și f) CP – 6 ani închisoare cu amendă 900 unități convenționale/45 000 lei/, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 17.10.2020, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la 22.03.2021.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

Borodin ***** , în perioada lunilor martie-aprilie 2019, aflându-se pe bd. Traian, mun. Chișinău, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în subdiviziunile Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice. În atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto. Personal, a pretins suma de ***** euro, ***** lei, pentru sine, de la cet. Palii ***** , care a absolvit cursurile Școlii Auto, pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, și a ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

În vederea realizării intenției sale criminale, Borodin ***** , aflându-se în apropierea magazinului ”Fidesco” de pe bd. Tarian din mun. Chișinău, i-a transmis prima tranșă de bani în sumă totală de ***** EUR, ce la data săvârșirii infracțiunii reprezenta, conform cursului oficial mediu de schimb al BNM a constituit suma de 14105 lei, consemnând acest fapt printr-o recipisă.

Inculpatul **Borodin** ***** în ședința de judecată a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, în perioada lunilor martie-aprilie 2019 vrând să ajute o cunoștință de a sa pe nume Palii ***** de a obține permisul de conducere categoria ”B”. Pentru acest serviciu i-a comunicat că va fi necesară suma de ***** euro. Însă nu i-a reușit de a-l ajuta. Urma să influențeze o rudă de a sa care are cunoștințe. Ajutorul consta în aceea că urma să îl ajute pe Palii de a da examenul. De la acesta a primit suma de ***** euro.

Concretizează, a primit suma de ***** euro de la Palii ***** , dar a pretins suma de ***** euro. Până la urmă nu a reușit să îi rezolve această întrebare, deoarece a plecat din țară.

Sincer se căiește pentru cele comise, fiind de acord de a i se aplica pedeapsa sub formă de amendă.

*Vinovăția inculpatului Borodin ***** în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, neavând careva obiecții și anume:*

- procesul verbal din 22.07.2019 privind sesizarea despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii (primirea autodenunțului de la cet. Palii ***** /f.d.4/;

- procesul verbal din 22.07.2019 privind ridicarea unui purtător de informații de tip DVD de la cet. Palii ***** /f.d.7/;

- procesul verbal din 29.07.2019 privind examinarea purtătorului de informații de tip DVD ridicat de la cet. Palii ***** prin procesul verbal din 22.07.2019.

Conform conținutului procesului-verbal supra s-a constatat că DVD-R-ul conține un fișier audio de tip MP3 cu durată de 02 minute și 24 secunde, care a fost stenografiat de către ofițerul de investigații, Grigorie Buruiană, după cum urmează:

STENOGRAMA - AUDIO

*Petrecută între cet. ***** Palii și cu cet. Mihaela Popescu din 27.06.2019 Vocea 1- ***** Palii Vocea 2- Mihaela Popescu Vocea 2- Da; Vocea 1- Privet; Vocea 2- Alio, privet puiu; Vocea 1- Și fași ?; Vocea 2- is la lucru; Vocea 1- im; Vocea 2- Da tu ?; Vocea 1- Eu am ajuns numai și acasă, și încă nu o apărut Vitali ?; Vocea 2- Văd că iam scris pe facebook da încă nu o văzut mesajul; Vocea 1- Nu o apărut, da atunși când teai întâlnit dorci nu fio zis nică o să rezolve?; Vocea 2- Nio zis că o să se rezolve să nu retrăiesc eu, că el are și de vorbit cu tine nu cu mine; Vocea 1- Da și are de vorbit dacă el nu mă sună văd că deloc niș, nu înțeleg nica, eu jî luia iam dat ***** de euro da ?; Vocea 2- îhm; Vocea 1- Apu, cum așa să dispară cu banii șeia; Vocea 2- Nu cred, el este în țară el nu poate să iasă din țară puiu, el îi în Chișinău el nu poate să iasă; Vocea 1- Nu știu cum tu ni lai recomandat nio că văd că nică tolc din trînsu, el precis o mai făcut la șineva permis ?; Vocea 2- Da, da o făcut; Vocea 1- îhm bun recomandator văd că, văd că el, da nu fio spus diși numi răspunde nia la telefon; Vocea 2- Eu nu știu el niș nia nu nio răspuns, eu lam sunat când nuștiu amuș iți spun ieri sau alaltăieri. Vocea 1- îhm; Vocea 2- Când tu nio niai scris ieri; Vocea 1- Ieri da, da, da; Vocea 2- Apui eu lam sunat; Vocea 1- Și el tipa și a să mă sune pe mine; Vocea 2- Niș gudoc nu se duce; Vocea 1- Niș gudoc nu se duce da ? La mine se duce da nu răspunde; Vocea 2- Nu so dus; Vocea 1- A, la mine se duce da el nu răspunde, el șio schimbat număr; Vocea 2- Poate tu îl suni când; Vocea 1- Eu îl sun și sara și tât normal, și văd că nu răspunde, înțăleji; Vocea 2- Eu cum îl văd; Vocea 1- Blea ***** de euro aieștea tot is bani; Vocea 2- Și normal că is bani, încă is mulți; Vocea 1- Apui da is mulți și iam dat luia și el, paneatna, bun dar; Vocea 2- Cum o săi găsească eu pe dînsul apui vii și o săi grăiești cu dînsul; Vocea 1- Aha, că am mai vorbit și cu prietenul șeala a luia și o zis tipa tot o săi găsească, da vad că nul găsește, bun dar; Vocea 2- Șini Oleg ?; Vocea 1- Oleg da; Vocea 2- Oleg și ieri o fost pe așeaa; Vocea 1- Da eu mam întâlnit cu dînsul și vad că nu mă sună nici Oleg așeala, ori îi cu dînsul; Vocea 2- Nu mai este, Oleg e la Vadul lui Vodă; Vocea 1- Ei treaba lor, bun dar; Vocea 2- Poate să șibă și împreună nuștiu; Vocea 1- Mai vorghim că olecușică trebu să mă duc întrun loc; Vocea 2- Bun ; Vocea 1- Vsio ; Vocea 2- Ai grija; Vocea 1- Tu tot; Vocea 2- Paca /f.d.10-11/;*

- copia unei recipise datate cu 17.04.2019 prin care se confirmă că Palii ***** /IDNP *****/ a transmis lui Bordean ***** /IDNP *****/ suma de ***** euro, iar ultimul a primit-o/f.d.17/;

- copia unei anexă la formularul nr. ***** set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B a cet. Palii ***** în ziua de examen 18.12.2018 cu calificativul respins/f.d.18/;

- declarațiile martorului **Palii *******, conform căruia a declarat că, în anul 2017 a învățat la școala auto cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa în domeniul pregătirii conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”. Examenele la școala auto le-a susținut cu brio, atât teoria cât și practica. La 18.12.2018 a fost la Secția calificare a conducătorilor auto Chișinău a ÎS “CRIS Registru” pentru a susține proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria ”B”, însă am obținut calificativul respins.

Aproximativ la 14.04.2019 prin intermediul unei cunoștințe de-a sale pe nume Popescu Mihaela, a.n.***** (*****), într-o discuție privată spunându-i că nu a susținut examenele pentru obținerea permisului de conducere, ultima i-a comunicat că are un cunoscut pe nume Borodin ***** , a.n.***** care ar putea să îl ajute cu perfectarea permisului de conducere de categoria „B” și i-a dat numărul de telefon al acestuia.

Tot în aceea zi, l-a apelat telefonic pe Borodin ***** la numărul ***** , pe care i l-a dat Mihaela și s-au înțeles să se întâlnească în ziua următoare pe la ora 18:00-19:00 în apropierea unui magazin-cafenea de pe str.Muncești, din mun. Chișinău.

În ziua următoare s-au întâlnit la locul sus indicat, unde în discuție Borodin ***** i-a comunicat că poate să-l ajute cu obținerea / perfectarea permisului, dar pentru aceasta trebuie să-i dea suma de ***** euro, iar după obținerea permisului încă ***** de euro, astfel în total suma preconizată era de ***** euro. El a fost de acord și i-a transmis un set de acte și anume: certificatul de la școala auto, certificatele medicale, poze și copia buletinului de

identitate. După aceasta Borodin ***** i-a comunicat că în zilele următoare îl va telefona când va fi necesar să se întâlnească și să-i transmită suma de ***** euro. Menționează, că la discuția dată a asistat și un prieten de a lui Borodin ***** , pe nume Oleg (*****).

Peste 2 zile, la 17.04.2019, a primit un apel telefonic de la ***** de pe numărul ***** și i-a fost comunicat că este necesar să-i transmită suma de ***** euro. S-au întâlnit în apropiere de magazinul "Fidesco" de pe bd. Traian din mun. Chișinău și s-au așezat la terasa cafenelei "Nice" din apropierea magazinului "Fidesco", unde el personal i-a transmis lui Borodin ***** suma de ***** euro, consemnând acest fapt într-o recipisă (pe care a prezentat-o organului de urmărire penală). Menționează, că atunci persoana dată s-a prezentat ca ***** Bordian și îi dicta datele sale dintr-un permis de conducere pentru întocmirea recipisei. După întocmirea recipisei a făcut o fotografie la recipisă și la permisul acestuia. Peste ceva timp a înțeles că numele lui este ***** Borodin și nu ***** Bordian.

Tot în acel moment ***** i-a comunicat că permisul va fi gata în termen 15 zile. La fel, i-a mai comunicat că el are o rudă apropiată (nan de botez) la Secția calificare a conducătorilor auto Chișinău a ÎS "CRIS Registru" și că urmează să discute cu aceasta rezolvarea problemei date. Tot el i-a spus să nu-și facă griji că el a mai făcut permise și la alte persoane și totul va fi bine.

Aproximativ peste o săptămână l-a apelat telefonic pe ***** (atât la numărul ***** cât și la *****) și el l-a asigurat că totul o să fie bine și să nu-și facă griji. Peste o perioadă de timp, l-a mai telefonat de 2 ori la care ***** din nou l-a asigurat că totul va fi bine, iar după aceasta până la 19.07.2019 acesta nu ieșea la legătură.

La 19.07.2019 în timp ce mă afla pe str. București din mun. Chișinău a observat în fluxul de transport un automobil de model Dacia la volanul căruia se afla Borodin ***** , s-a apropiat, la care ultimul i-a comunicat că și-a schimbat numărul de telefon și el i-a dat din nou numărul său de telefon și Borodin ***** i-a spus că îl va telefona puțin mai târziu, tot în acea zi, dar nici până astăzi nu l-a telefonat. Tot atunci el i-a dat un bip pe telefonul său de pe numărul mobil *****.

Menționează, că a încercat prin intermediul cunoștinței sale Popescu Mihaela și persoanei pe nume Oleg, să-l găsească pe Borodin ***** , însă fără succes. Una din discuțiile cu Mihaela și anume cea din data de 27.06.2019 a înregistrat-o audio cu ajutorul telefonului mobil, unde de mai multe ori se menționează că a transmis suma de ***** euro.

Cu Borodin ***** de atunci nu s-a întâlnit și nici nu a discutat, iar unde se află el acum la fel nu cunoaște.

În confirmarea celor declarate mai sus, a prezentat organului de urmărire penală pentru anexare la procesul-verbal, copia recipisei și a fotografiilor făcute la 17.04.2019/f.d.5, 69-70/;

- copia autentificată a recipisei datate cu 17.04.2019 prin care se confirmă că Palii ***** (IDNP *****) a transmis lui Bordean ***** (IDNP *****) suma de ***** euro, iar ultimul a primit-o/f.d.71/;

- copia autentificată a fotografiei permisului de conducere pe numele Borodin ***** , IDNP *****/f.d.72/;

- declarațiile martorului **Popescu Mihaela**, conform căruia a declarat că, din anul 2017 activează în calitate de chelner-barman la clubul de noapte „Stolița” care se află în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Burebista, nr. 17.

Pe cet. Palii ***** îl cunoaște din anul 2015 și se află în relații foarte bune, de prietenie. A făcut cunoștință cu el în cadrul serviciului când activa la compania „Baghira” SRL care are genul de activitate comercializarea ochelarilor. Director al companiei date era fratele lui Palii ***** , pe nume Palii Ion.

Pe cet. Borodin ***** îl cunoaște din anul 2017 și se află în relații bune, obișnuite, poate să zică că este o cunoștință de la lucru. A făcut cunoștință cu el în cadrul serviciului când activa ca chelner-barman la clubul de noapte „Stolița”, el venea des (practic în fiecare seară) cu prietenii și se distrau, câte o dată făceau gălăgie. Din câte își aduce aminte prin luna iunie-iulie 2019 l-a văzut că purta la picior o brățară (brasetă) GPS, iar din discuțiile purtate de el și prietenii săi a înțeles că avea interdicție de a părăsi mun. Chișinău.

Prin luna martie-aprilie 2019, Palii ***** într-o discuție privată i-a spus că a învățat la școala auto pentru obținerea permisului de conducere, examenele interne le-a susținut însă cele externe la MRAO nu le-a susținut. În discuție a întrebat-o dacă nu cunoaște pe cineva care l-ar putea ajuta, iar ea i-a spus că o să se intereseze.

Peste o perioadă de timp, într-o discuție privată cu Borodin ***** l-a întrebat pe acesta dacă nu cunoaște pe cineva care ar putea ajuta un prieten de al său (Palii *****) cu obținerea permisului de conducere, la ce Borodin ***** i-a spus că el ar putea ajuta dar contra unor sume de bani, cât anume și pentru ce nu a concretizat, deoarece el a spus că va discuta personal cu persoana care are nevoie de permis. Tot în discuție Borodin ***** a mai spus că el are un moș sau nan la MRAO și poate să se ocupe de întrebarea dată.

Peste o zi sau două într-o discuție privată cu Palii ***** i-a comunicat acestuia că este o persoană care l-ar putea ajuta și i-a dat numărul de telefon pentru a se întâlni și discuta, deoarece ea nu vroia să se implice în aceste treburi.

Peste o perioadă de timp, 2-3 luni, la fel în discuții private, Palii ***** a întrebat-o dacă nu cunoaște unde se află Borodin ***** și dacă nu mai vine pe la clubul de noapte unde ea lucra, deoarece el s-a înțeles cu acesta ca să-l

ajute cu obținerea permisului de conducere și că i-a dat suma de ***** euro pentru a rezolva problema dată, dar Borodin ***** nu iese la legătură.

Tot în discuția a rugat-o să îi scrie sau să vorbească cu Borodin ***** despre rezolvarea problemei cu permisul și să iasă la legătură cu el (Palii *****).

Din câte își aduce aminte ea i-a scris pe messenger și a vorbit cu el personal de vreo câteva ori despre faptul de ce nu iese la legătură cu Palii ***** și nici cu ea, la care Borodin ***** i-a spus verbal într-o discuție că el este la legătură cu Palii ***** și că se va lămuri cu el personal fără implicarea sa. Mai mult în discuții Borodin ***** i-a spus că întrebarea dată se rezolvă, el a transmis banii și documentele la persoanele care trebuie și problema se va rezolva, dar el va discuta cu Palii ***** personal.

Discuția pe messenger nu s-a păstrat în telefon, la fel și nici în prieteni nu îl mai are pe Borodin *****.

Printre prietenii cu care venea la club Borodin ***** era și o persoană pe nume Oleg Munteanu (nr. de telefon *****). Oleg lucra în securitate la magazinul Linela de pe str. Muncești.

Prin luna august 2019, într-o discuție privată (la clubul unde lucrează) cu Oleg, l-a întrebat pe acesta dacă nu cunoaște unde se află Borodin ***** la ce el i-a comunicat că nu știe și că nu s-a văzut demult cu el și nici nu discută.

Din luna august 2019 Borodin ***** nu a mai venit pe la clubul de noapte unde lucrează și de atunci nu s-a întâlnit și nici nu a discutat cu acesta, iar unde se află el acum la fel nu cunoaște/f.d.86-87/;

- procesul verbal din 04.11.2019 privind examinarea telefonului mobil al cet. Popescu Mihaela Anatolie.

Conform conținutului procesului-verbal supra s-a constatat că în telefonul mobil de model Nokia 6 cu nr. IMEI ***** și ***** care aparține cet. Popescu Mihaela Anatolie, în lista de contacte, s-a depistat contactul „Borodin *****” cu nr. „*****”, „Oleg Linela”, cu nr. „*****” și „Georghe Baghira” cu nr. „068667281”/f.d.88/;

- declarațiile martorului **Munteanu Oleg**, conform căruia a declarat că, pe cet. Borodin ***** în cunoaște din anul 2016-2017. A făcut cunoștință într-un grup de prieteni. Cu acesta se află în relații obișnuite este o cunoștință de a sa.

Pe cet. Palii ***** îl cunoaște vizual din anul 2019, din clubul de noapte „Stalița” din mun. Chișinău, str. Burebista.

Ulterior, prin luna martie-aprilie 2019 aflându-se cu Borodin ***** la magazinul Linela din str. Muncești, 402, ***** i-a spus să meargă cu el până la parcul de troleibuze nr. 2, tot de pe str. Muncești, unde trebuie să se întâlnească cu o persoană. Ajunși la fața locului s-a adevărit că persoana cu care trebuia să se întâlnească ***** era Palii *****. Menționează, că el nu cunoștea care trebuia să fie subiectul de discuție, deoarece ***** nu i-a spus.

Astfel, în discuție ***** i-a spus lui ***** că a înțeles că acesta are nevoie de permis de conducere și el l-ar putea ajuta cu obținerea acestuia, spunând că are pe cineva cunoscut la MRAO de pe str. Salcîmilor și ar putea să vorbească cu el, dar pentru asta trebuie o sumă de bani și anume ***** euro, dar din discuții au convenit la ***** de euro la început și după obținerea permisului încă ***** euro.

Tot în discuție, ei s-au înțeles ca ***** să-i transmită actele necesare lui ***** , după care peste o zi sau două și banii.

După discuție s-a despărțit, ***** într-o direcție și el cu ***** în altă direcție.

Peste o zi sau două, aflându-se cu ***** , acesta i-a spus să meargă cu el că trebuie să se întâlnească cu ***** să discute ceva, ce anume nu i-a spus.

Astfel, au mers la magazinul Fidesco de pe bd. Traian, unde au intrat într-o cafenea (cu narghelea), din câte își aduce aminte se numea „Nice”, unde ***** și ***** au discutat despre mai multe subiecte, inclusiv și despre permis, iar la un moment dat au ieșit afară, după câteva minute a ieșit și el și au plecat fiecare în direcții diferite, el cu ***** într-o direcție, iar ***** în altă direcție.

Ulterior, peste o perioadă de timp, în discuții cu Palii ***** , acesta l-a întrebat dacă nu cunosc unde este ***** , deoarece el (*****) i-a transmis lui ***** ***** euro pentru rezolvarea problemei cu permisul, iar ***** nu-i răspunde la telefon și nici nu iese la legătură. Muntean Oleg i-a spus că nu l-a văzut de mult timp, aproximativ 20 zile, fapt ce era adevărat.

Peste o perioadă de timp la legătură a apărut și ***** . În discuții i-a spus că este căutat de Palii ***** , la ce ***** i-a spus că nu s-a primit rezolvarea problemei cu permisul și urmează să se lămurească cu acesta, adică să-i întoarcă banii.

Ulterior, în altă discuție cu ***** acesta i-a spus că s-a întâlnit cu Palii ***** și au discutat, însă nu s-au înțeles până la urmă la acest subiect, se grăbeau amândoi.

Pe ***** nu l-a văzut de aproximativ 2 luni și nu cunoaște unde s-ar putea afla. Vreo legătură telefonică cu acesta nu are/f.d.95-96/;

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului *Borodin ****** și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrate juridic în

baza art.326 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „traficul de influență –”*pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul *Borodin ****** anterior condamnat, însă sentințele nu sunt definitive, a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, celibatar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fapt confirmat prin Certificatele nr.*****/f.d.81/ și nr.*****/f.d.83/, neangajat în câmpul muncii, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.(3) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, care a comis infracțiuni fără a face concluzii că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în *Capitolul XV - infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - traficul de influență*.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia, că *Borodin ****** va putea fi corectat și reeducat stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, ținând cont și de prevederile art.364/1 CPP al RM.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpaților, astfel pedeapsa se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de sancțiunea art.326 alin.(1) Cod Penal limita minimă aplicabilă va fi de 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 3 ani și 8 luni.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, considerând pedeapsa respectivă una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită de către inculpat, care are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a Legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Cât privește argumentul procurorului, avocatului și inculpatului privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța îl respinge ca neîntemeiat, din motivele mai sus menționate și ținând cont de faptul că pedeapsa nu-și va atinge scopul, precum și nu va preveni săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, care sunt frecvente pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, anterior inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor gravă /jaf - în scop material/și deosebit de gravă la pedeapsa sub formă de închisoare cu amendă, și aflându-se în locurile de detenție nu va fi în stare să achite pedeapsa sub formă de amendă.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delictu lipsesc.

În temeiul art.106 alin.2, lit.”a” CP al RM se supune confiscării speciale și se încasează de la *Borodin ****** în beneficiul *Statului* suma de ***** euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Măsura preventivă în privința lui *Borodin ***** ****** – nu au fost aplicată, însă a fost extradat din Republica Cehă la 28.08.2020 conform procesului verbal de reținere.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1, 384-389, 396, 397 CPP al RM, instanța de judecată

CONDAMNĂ :

*Borodin ***** ****** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi, se condamnă la **2/doi/ani** și **4/patru/luni** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii – **28.08.2020**.

Se supune confiscării speciale și se încasează de la **Borodin** *****/a.n.*****, IDNP *****/, în beneficiul **Statului** suma de *****/șapte sute/ euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Sentița este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Ghenadie Plămădeală

Copia confirm, Judecător