Dosarul nr.1a-752/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 1-24064891-02-1a-07082024 Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

19 august 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
În componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecători Budeci Vitalie și Băbălău Denis
Grefier Dandara Roman
Cu participarea
Procurorului Țurcanu Svetlana
Avocatului inculpatului Guțan Marcel
Inculpatului (prin videoconferință) Rachier *****

a judecat, în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Guțan Marcel, în interesele inculpatului Rachier ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1475/2024 din 16 iulie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Rachier* **,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *14 iunie 2024 – 16 iulie 2024*, în instanța de apel: *07 august 2024 – 19 august 2025.*

Procedura de citare a părților a fost legal respectată.

Procurorul solicită admiterea apelului din alte motive, ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024.

Avocatul inculpatului și nemijlocit inculpatul prin intermediul videoconferinței pledează pentru admiterea cererii de apel din motivele de fapt și de drept invocate.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1475/2024 din 16 iulie 2024, Rachier ***** s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal, și s-a condamnat în baza acestei Legi la 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura de reprimare în privința lui Rachier ***** s-a aplicat sub formă de arest. La momentul reținerii, Rachier *****, urmează a fi instalat în Instituția Penitenciar nr. 13, mun. Chișinău. Termenul ispășirii pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Rachier *****. Măsura de reprimare arestul, numită în privința lui Rachier *****, s-a menținut până când sentința va deveni definitivă. Mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale. S-a admis acțiunea civilă a părții civile Șerstchi Natalia către Rachier *****. S-a încasat din contul lui Rachier ***** în beneficiul lui Șerstchi Natalia, prejudiciul material în sumă de 5265 (cinci mii două sute șaizeci și cinci lei).

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Rachier *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat spre atingerea scopului stabilit, și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, la data de 13 aprilie 2024, în jurul orelor 15:50, în timp ce se afla în parcul amplasat pe *****, mun. Chișinău, observând-o pe victima Șerstchi Natalia, care se plimba de una singură prin parc, s-a apropiat din spatele acesteia, i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui de la ce numita a căzut în genunchi la sol și concomitent a sustras de pe umărul stâng al acesteia o geantă de culoare cafenie de dimensiuni mari în interiorul căreia se afla legitimația de pensionar, un tiket de masă, un telefon mobil de model "Xiaomi" de culoare neagră, la preț de 5 000 lei în care era inserată cartela SIM cu nr. *****, cinci bancnote cu nominalul a câte 50 lei (în total 250 lei), o monedă de 10 lei, o monedă de 5 lei și cheile de la apartament cu un cip, după care în regim alert a părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate Șerstchi Natalia daune în proporții considerabile în sumă totală de 5 265 lei.

3. *Astfel prin acțiunile sale intenționate, Rachier ***** a comis infracțiunea de jaf, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal.*

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1475/2024 din 16 iulie 2024, a declarat apel avocatul Guțan Marcel, în interesele inculpatului Rachier ***** solicitând admiterea integrală a cererii de apel, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 16.07.2024, cu rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri în privința lui Rachier ***** cu aplicarea unei pedepse echitabile, în conformitate cu art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Rachier ***** a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu a o executa, dacă numitul în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune.

5. În motivarea cererii de apel, se invocă, că în cadrul procesului penal inculpatului Rachier ***** i-a fost violat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din CEDO, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, având în vedere că la deliberarea și pronunțarea sentinței inculpatul Rachier ***** a fost prezent. Instanța de fond nu a luat în considerație motivele invocate de apărător, expuse în cadrul dezbaterilor judiciare, mai mult ca atât au fost respinse ca nefondate, apreciindu-le critic, luând în cauza penală dată poziția acuzării, ceia ce duce la concluzia de neimparțialitate a instanței de judecată la examinarea cauzei penale în instanța de fond. Instanța de fond neîntemeiat a aplicat o pedeapsă prea aspră, fără a ține cont de principiul individualizării pedepsei conform art. 7 din Codul penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) și (2) din Codul penal. Instanța de fond nu a motivat, care este necesitatea aplicării unei pedepse reale pe un termen de 5 (cinci) ani sub formă de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, având în vedere că în cadrul urmăririi penale inculpatul Rachier ***** a recunoscut vina integral.

6. Susține că, în acest context, în cadrul examinării procesului penal în cauză în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, s-a stabilit drept circumstanțe atenuante, și anume că inculpatul Rachier ***** este tânăr, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii în cauză în cadrul urmăririi penale, a recunoscut vina integral, se căiește sincer, anterior nejudecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Pornind de la cele expuse, consideră că inculpatul Rachier ***** nu prezintă pericol pentru societate iar circumstanțele atenuante micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, iar pedeapsa aplicată de către instanța de fond este prea aspră.

7. Reieșind din cele expuse, opinează că, instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea penală. Subsecvent, este relevant

faptul că, inculpatul Rachier ***** deși nu s-a prezentat în fața instanței la examinarea cauzei penale, fiind prezent doar la pronunțarea sentinței, potrivit art. 321 din Codul de procedură penală cauza fiind examinată în procedură generală în lipsa acestuia, aceste circumstanțe nu pot fi unele decisive în vederea individualizării pedepsei și stabilirii unei pedepse privative de libertate, ori stabilirea unei asemenea pedepse este disproporțională și nu se regăsește în circumstanțele cauzei.

8. Menționează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod. Așadar, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare cu executarea efectivă de către inculpatul Rachier ***** consideră că, în privința acestuia nu se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

9. În contextul circumstanțelor expuse supra, relevă că, situația inculpatului permite instanței de apel de a concluziona că, dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acesteia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

10. Subliniază faptul că, dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Codul penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Rachier ***** și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate. Deci, pornind de la cele expuse mai sus, consideră că inculpatului Rachier ***** în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond i-au

fost încălcate mai multe drepturi procedurale prevăzute de Codul de procedură penală și principiile generale ale procesului penal .

11. Invocă, că cele menționate anterior sunt pe măsură de a întemeia și a convinge despre temeinicia apelului dat pe cauza examinată și consideră justificat aplicarea față de inculpatul Rachier ***** a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de condamnare, cu suspendarea condiționată a pedepsei din motivul că, nu este rațional ca inculpatul Rachier ***** să execute pedeapsa stabilită și corectarea ei este posibilă fără a fi izolat de societate.

12. Potrivit art. 32 alin. (2) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzelor penale în privința persoanelor deținute poate fi efectuată la sediul instanței sau, după caz, la sediul instituției penitenciare ori prin intermediul videoconferinței.*

13. În ședința instanței de apel, *procurorul Țurcanu Svetlana* a solicitat admiterea cererii de apel inclusiv din alte motive, casarea sentinței primei instanțe și recalificarea faptei imputate inculpatului prin excluderea agravantei proporțiilor considerabile în legătură cu operarea modificărilor din Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024. *Avocatul Guțan Marcel, în interesele inculpatului Rachier *****, cât și inculpatul prin intermediul videoconferinței* au pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea sentinței instanței de fond în partea individualizării pedepsei, cu stabilirea unei pedepse penale inculpatului sub formă de suspendare condiționată a executării pedepsei. *Partea vătămată Șerstchi Natalia* în ședința de judecată în instanța de apel, nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței, din care considerente, în temeiul art. 412 alin. (5) coroborat cu art. 323 din Codul de procedură penală, s-a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acesteia.

14. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, admite cererea de apel înaintată de avocatul inculpatului, casează parțial sentința, în latura penală și în partea individualizării pedepsei, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță din următoarele considerente.*

15. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

16. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

17. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect

devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

18. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:****1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat;* ***2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă****; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

19. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 409 din Codul procedură penală, *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.*

20. În ordinea celor relevate, instanța de apel subliniază că prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală stipulează că*, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să*

fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

21. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

22. În speță, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1475/2024 din 16 iulie 2024, Rachier ***** s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal, și s-a condamnat în baza acestei Legi la 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

23. Deși din textul cererii de apel formulat de către avocatul Guțan Marcel, din numele inculpatului Rachier ***** se desprinde contestarea sentinței instanței de fond în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal, Colegiul penal consideră necesar de a interveni în ședință, în sensul casării parțiale a acesteia, prin recalificarea faptei incriminate inculpatului Ranchier *****, ținând cont de dispozițiile Legii nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 prin care au fost operate modificări la art. 126 din Codul penal ce prevede noțiunea de ”proporții considerabile”.

24. Instanța de apel indică următoarea faptă infracțională, prezentată de organul de urmărire penală și reținută de instanța de fond, și anume: *” Rachier *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat spre atingerea scopului stabilit, și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, la data de 13 aprilie 2024, în jurul orelor 15:50, în timp ce se afla în parcul amplasat pe *****, mun. Chișinău, observând-o pe victima Șerstchi Natalia, care se plimba de una singură prin parc, s-a apropiat din spatele acesteia, i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui de la ce numita a căzut în genunchi la sol și concomitent a sustras de pe umărul stâng al acesteia o geantă de culoare cafenie de dimensiuni mari în interiorul căreia se afla legitimația de pensionar, un tiket de masă, un telefon mobil de model “Xiaomi” de culoare neagră, la preț de 5 000 lei în care era inserată cartela SIM cu nr. *****, cinci bancnote cu nominalul a câte 50 lei (în total 250 lei), o monedă de 10 lei, o monedă de 5 lei și cheile de la apartament cu un cip, după care în regim alert a părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate Șerstchi Natalia daune în proporții considerabile în sumă totală*

de 5 265 lei.”.

25. Prin urmare, atât de către organul de urmărire penală, și de către prima instanță, inculpatului Rachier ***** i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) și f) din Codul penal, jaful cu indicii calificativi, sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

26. La examinarea în fond a cauzei penale, inculpatul Rachier *****, nu a fost prezent, astfel că, potrivit art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, cauza a fost examinată în lipsa acestuia. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024, inculpatul Rachier ***** a fost anunțat în căutare. În adresa instanței a parvenit informația despre intentarea duplicatului dosarului de căutare nr. 2024440141.

27. Totodată, cu respectarea prevederilor art. 368 din Codul de procedura penală, în ședința de judecată au fost date citirii ***declarațiile inculpatului Rachier ***** ***** depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, prin care vinovăția a recunoscut-o integral, menținând declarațiile făcute în calitate de bănuit, potrivit cărora a indicat că aproximativ o lună în urmă era împreună cu Cătălin *****, în apropierea parcului din sect. Buiucani, unde era o pădurice, intenționau să plece acasă și nu aveau bani, atunci ***** Cătălin a venit cu propunerea să fure o geantă. Astfel, au intrat în parc unde au văzut o doamnă, au urmărit-o, la un moment el s-a apropiat de ea, i-a smuls geanta de pe umăr, doamna a căzut jos, iar el a fugit. Cătălin în timpul cela s-a dus în parc în altă direcție ca să nu fie văzut. După ce a luat geanta s-a întors și a mers să-l caute pe Cătălin, a verificat ce este în geantă și a depistat un telefon mobil de model Xiaomi 10, bani în sumă de 800 lei și 10 dolari SUA, a luat lucrurile depistate, iar geanta a aruncat-o. Văzând că nu-l găsește pe Cătălin a urcat într-un taxi, telefonul mobil l-a schimbat pe droguri, iar banii i-a cheltuit. Îi pare rău de cele întâmplate.

28. ***Fiind audiată în ședința instanței de fond, partea vătămată Șerstchi Natalia*** a declarat că, din motiv de stare de sănătate precară medicul i-a recomandat să iasă la plimbare zilnic, la data de 13 aprilie 2024 după ce a mers la magazin mergea la un alt magazin prin parc, unde spontan din spate a fost lovită în regiunea gâtului de o persoană ce nu a văzut-o, în rezultat la ce a căzut și i-a fost sustrasă geanta și bunurile indicate în acuzare ce se aflau în interiorul acesteia, precum și alte bunuri de uz personal. Suma prejudiciului cauzat constituie aproximativ 6000 lei și este o sumă considerabilă, din cele sustrase nimic nu i-a fost restituit dar solicită încasarea din contul inculpatului a prejudiciului cauzat.

29. ***Fiind audiată în ședința instanței de fond, martorul Stancov Valerii*** a declarat că, inculpatul este consătean. Aproximativ cu 2-3 luni în urmă în jurul orei 14:00, fiind la volanul automobilului de model Dacia, se deplasa din localitatea ***** spre mun. Chișinău unde la marginea traseului a observat inculpatul împreună cu o

altă persoană pe care i-a transportat până în mun. Chișinău, regiunea pieții Delfin. Inculpatul era îmbrăcat în hanorac de culoare albastru și pantaloni.

30. Colegiul penal menționează că, în susținerea învinuirii înaintate lui Ranchier *****, acuzatorul de stat a prezentat probele obținute și administrate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 13 aprilie 2024***, acțiunea procesuală în cadrul căreia obiectul supus cercetării îl constituie parcul amplasat pe str. ***** din mun. Chișinău - locul unde a fost comisă infracțiunea (f.d. 6-9);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 mai 2024***, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării informația ridicată de la furnizorii de telecomunicații S.A "Orange", S.A. „Moldcell" și S.A. „Moldtelecom", pentru dispozitivul tehnic cu nr. *****. Astfel, obiectul nr. 1 supus examinării îl constituie informația eliberată de S.A "Moldtelecom" privind convorbirile telefonice efectuate prin intermediul dispozitivului cu numărul *****, numărul SIM nu dispune de înregistrări în rețeaua de telecomunicații. Obiectul nr. 2 supus examinării îl constituie informația privind convorbirile telefonice, care după examinare fiind plasate pe un purtător de informație de tip CD, pe care se conține informația eliberată de S.A "Moldcell" privind convorbirile telefonice efectuate prin intermediul dispozitivului cu numărul ***** din data de 10 aprilie 2024, numărul SIM nu dispune de înregistrări în rețeaua de telecomunicații. Obiectul nr. 3 supus examinării îl constituie informația privind convorbirile telefonice, care după examinare fiind plasate pe un purtător de informație de tip CD, pe care se conține informația eliberată de S.A "Orange" privind convorbirile telefonice efectuate prin intermediul dispozitivului cu numărul SIM *****, astfel s-a stabilit cî cartela SIM a fost activă în dispozitivul cu numărul de IMEI: *****, până la data de 13 aprilie 2024, ora 16:24, ulterior la 14 aprilie 2024, la ora 13:58, numărul SIM a fost introdus în dispozitivul cu numărul de IMEI:***** (f.d.41);
- ***Procesul-verbal de examinare din 29 mai 2024***, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării secvențele video ridicate prin proces-verbal din 17 mai 2024 de la reprezentanții Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău. Obiectul supus cercetării îl constituie o înregistrare video cu denumirea: "*****" din adiacentul *****, mun. Chișinău, din data de 13 aprilie 2024. Prin examinarea fișierului cu denumirea "***** s-a constat că aceasta conține o înregistrare video coloră, cu durata de 05:45 minute. Obiectul redat în imaginea video îl constituie o înregistrare video fixată la 13 aprilie 2024 din adiacentul ***** în intersecție cu *****, mun. Chișinău, în înregistrarea video se observă interiorul unei gherete de cafea. În minuta 12:31:50, de derulare a imaginilor video se observă Rachier *****, îmbrăcat în maiou de culoare roșie, o giacă de culoare verde, pantaloni de culoare neagră, acesta se apropie de gheretă și lasă un dispozitiv tehnic la încărcat, ulterior pleacă. Prin examinarea fișierului cu denumirea "*****" s-a constatat că aceasta

conține o înregistrare video coloră, cu durata de 05:17 minute. Obiectul redat în imaginea video îl constituie o înregistrare video fixată la 13 aprilie 2024 din adiacentul ***** în intersecție cu *****, mun. Chișinău, în înregistrarea video se observă interiorul unei gherete de cafea. În minuta 12:58:50, de derulare a imaginilor video se observă Rachier *****, îmbrăcat în maiou de culoare roșie, o giacă de culoare verde, pantaloni de culoare neagră, acesta se apropie de gheretă și ia dispozitivul care 1-a lăsat la încărcat. Prin examinarea fișierului cu denumirea ”*****, s-a constat că aceasta conține o înregistrare video coloră, cu durata de 02:08 minute. Obiectul redat în imaginea video îl constituie o înregistrare video fixată la 13 aprilie 2024 din parcul amplasat pe *****, mun. Chișinău, în înregistrarea video se observă, Rachier *****, îmbrăcat în maiou de culoare roșie, o giacă de culoare verde, pantaloni de culoare neagră, ***** Cătălin îmbrăcat într-un maiou roșu, un pulover de culoare albastru deschis, și era cu chipiu de culoare neagră în cap, aceștia coboară scările ce duc spre izvorul parcului. Prin examinarea fișierului cu denumirea ”*****”, s-a constat că aceasta conține o înregistrare video coloră, cu durata de 01:58:08 ore. Obiectul redat în imaginea video îl constituie o înregistrare video fixată la 13 aprilie 2024 din parcul amplasat pe *****, mun. Chișinău, în minuta 15:07:02 de derulare a înregistrării video se observă, Rachier *****, îmbrăcat în maiou de culoare roșie, o giacă de culoare verde, pantaloni de culoare neagră, care se deplasează prin parc, deplasându-se spre direcția izvorului. Prin examinarea fișierului cu denumirea ”*****1”, s-a constat că aceasta conține o înregistrare video coloră, cu durata de 01:58:08 ore. Obiectul redat în imaginea video îl constituie o înregistrare video fixată la 13 aprilie 2024 din parcul amplasat pe *****, mun. Chișinău, în minuta 15:15:06 de derulare a înregistrării video se observă, Rachier *****, îmbrăcat în maiou de culoare roșie, o giacă de culoare verde, pantaloni de culoare neagră, ***** Cătălin îmbrăcat într-un maiou roșu, un pulover de culoare albastru deschis, și era cu chipiu de culoare neagră în cap, aceștia vin din direcția izvorului, spre parcul amenajat cu dispozitive, fac un cerc prinprejurul acestuia. În minuta 15:28:21, de derulare a imaginilor video se observă din partea stângă că apare victima aceasta se deplasează înainte spre pădurice, Rachier ***** și ***** Cătălin se deplasează în direcția pădurii, puțin mai la vale față de victimă. În minuta 15:41:58, de derulare a imaginilor video se observă Rachier ***** care iese din regiunea pădurii și se deplasează în deal spre ieșirea parcului. (f.d.46, 47-51).

31. ***Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Rachier*** ***** a declarat că, învinuirea îi este clară și o cunoaște, vina o recunoaște, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele invocate de apărător.

32. În cadrul examinării cauzei penale, în instanța de apel, procurorul a reiterat probele invocate în instanța de fond și enumerate în actul de învinuire, iar avocatul nu a făcut referire la careva probe suplimentare.

33. Astfel, deși prima instanță la adoptarea sentinței contestate corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept, şi astfel a ajuns la concluzia că, inculpatul Rachier

***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal, jaful, după semnele calificative –sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, Colegiul penal examinând cauza în ordine de apel, ținând cont modificările operate în dispozițiile art.126 din Codul penal prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024, va admite din alte motive apelul apărătorului inculpatului și va casa sentința primei instanțe în această parte.

34. Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă că acțiunile inculpatului Rachier ***** urmează a fi calificate prin prisma art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal, jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și reține următoarea faptă infracțională ” *Rachier *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat spre atingerea scopului stabilit, și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, la data de 13 aprilie 2024, în jurul orelor 15:50, în timp ce se afla în parcul amplasat pe *****, mun. Chișinău, observând-o pe victima Șerstchi Natalia, care se plimba de una singură prin parc, s-a apropiat din spatele acesteia, i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui de la ce numita a căzut în genunchi la sol și concomitent a sustras de pe umărul stâng al acesteia o geantă de culoare cafenie de dimensiuni mari în interiorul căreia se afla legitimația de pensionar, un tiket de masă, un telefon mobil de model “Xiaomi” de culoare neagră, la preț de 5 000 lei în care era inserată cartela SIM cu nr. *****, cinci bancnote cu nominalul a câte 50 lei (în total 250 lei), o monedă de 10 lei, o monedă de 5 lei și cheile de la apartament cu un cip, după care în regim alert a părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate Șerstchi Natalia daune în sumă totală de 5 265 lei*”.

35. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Rachier ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e) din Codul penal și că, acțiunile inculpatului urmează a fi calificate prin prisma articolului sus-enunțat, și anume, jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, prin excluderea indicilor calificativi prevăzuți de alin.(2) lit. f) al art. 187 din Codul penal, ce stabilește – cauzarea daunelor considerabile.

36. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, se impune de a fi menționat că, potrivit doctrinei, infracțiunea de jaf presupune sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane. Or, prin sustragere se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop de cupiditate. Totodată, forma deschisă a sustragerii prezumă că, făptuitorul ignoră prezenţa altor persoane şi, implicit, sfidează riscul de a fi descoperit şi reţinut, or persoana care săvârşeşte jaful se bizuie nu pe lipsa martorilor oculari sau pe faptul că aceştia nu înţeleg caracterul celor săvârşite, ci pe cu totul alte împrejurări, cum ar fi fizicul slab al victimei, caracterul inopinat şi impertinent al acţiunilor sale, dezorientarea, surprinderea şi şovăiala martorilor oculari, teama martorilor oculari de o eventuală aplicare a violenţei, părăsirea rapidă de către făptuitor a locului infracţiunii etc.

37. În continuare, instanța de apel în extinderea normei de incriminare prevăzută art.187 din Codul penal, indică, că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii de jaf îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. ***Obiectul material sau imaterial*** al infracțiunii specificate la art.187 din Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

38. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute de art.187 din Codul penal, are următoarea componență 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis. Infracțiunea specificată la art.187 din Codul penal este o infracțiune *materială* și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii specificate la art.187 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul special infracțiunii în cauză – scop de cupiditate. ***Subiectul*** infracțiunii specificate la art.187 din Codul penal este persoana fizica responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

39. Prin urmare raportând starea de fapt la semnele componenței de infracțiuni, Colegiul penal atestă prezența cumulativă atât a semnelor obiective, cât și a celor subiective. Astfel prin fapta infracțională săvârșită a fost aduse atingere relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, fapta prejudiciabilă fiind realizată prin ”*... Rachier *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat spre atingerea scopului stabilit, și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, la data de 13 aprilie 2024, în jurul orelor 15:50, în timp ce se afla în parcul amplasat pe *****, mun. Chișinău, observând-o pe victima Șerstchi Natalia, care se plimba de una singură prin parc, s-a apropiat din*

*spatele acesteia, i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui de la ce numita a căzut în genunchi la sol şi concomitent a sustras de pe umărul stâng al acesteia o geantă de culoare cafenie de dimensiuni mari în interiorul căreia se afla legitimaţia de pensionar, un tiket de masă, un telefon mobil de model "Xiaomi" de culoare neagră, la preţ de 5 000 lei în care era inserată cartela SIM cu nr. *****, cinci bancnote cu nominalul a câte 50 lei (în total 250 lei), o monedă de 10 lei, o monedă de 5 lei şi cheile de la apartament cu un cip, după care în regim alert a părăsit locul comiterii faptei într-o direcţie necunoscută..."* și urmarea prejudiciabilă "*...daune în valoare totală de 5265 lei...",* cauzată părții vătămate Șerstchi Natalia, între faptă și urmarea prejudiciabilă existând legătura cauzală directă. Totodată, modul deschis al acțiunilor inculpatului rezultă din acţiunea de luarea bunurilor în prezenţa victimei, observă cele săvârşite, conştientizează semnificaţia juridică a celor comise, or inculpatul Rachier ******"... la data de 13 aprilie 2024, în jurul orelor 15:50, în timp ce se afla în parcul amplasat pe *****, mun. Chișinău..."*.

40. Aici, Colegiul penal învederează că, infracțiunea de jaf, constituind o infracțiune *materială* și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

41. În continuare cu referire la latura subiectivă, instanța de apel constată că, Rachier ***** a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, și anume *urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând intenționat spre atingerea scopului stabilit,* ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, acesta fiind responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii, fapt confirmat extrasul Agenției Servicii Publice care atestă că, Rachier ***** este născut la 11.10.2000.

42. Referitor la agravanta prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal, Colegiul penal consideră necesar de a sublinia că, violenţa nepericuloasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe îndeplineşte în cadrul faptei prejudiciabile rolul de acţiune adiacentă, iar în speță, Rachier ***** a aplicat violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui Șerstchi Natalia și anume *"...i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui de la ce numita a căzut în genunchi la sol...".*

43. Instanța de apel reține că, vinovăția inculpatului Rachier ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal se probează prin ***declarațiile părții vătămate Șerstchi Natalia*** care în ședința de judecată a declarat că, *"... la data de 13 aprilie 2024 după ce a mers la magazin mergea la un alt magazin prin parc, unde spontan din spate a fost lovită în regiunea gâtului de o persoană ce nu a văzut-o, în rezultat la ce a căzut şi i-a fost sustrasă geanta şi bunurile indicate în acuzare ce se aflau în interiorul acesteia, precum şi alte bunuri de uz personal...*" și

depozițiile martorului Stancov Valerii, care a comunicat că ”... *Aproximativ cu 2-3 luni în urmă în jurul orei 14:00, fiind la volanul automobilului de model Dacia, se deplasa din localitatea ***** spre mun. Chișiunău unde la marginea traseului a observat inculpatul împreună cu o altă persoană pe care i-a transportat pînă în mun. Chișinău, regiunea pieții Delfin. Inculpatul era îmbrăcat în hanorac de culoare albastru și pantaloni*...”.

44. În contextul dat, Colegiul penal menționează că, declarațiile părților în proces, coroborează cu ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 mai 2024*** și ***procesul-verbal de examinare din 29 mai 2024***, din conținutul cărora se desprind convorbirile telefonice precum și imaginile video din data faptei, și confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de jaf.

45. Din cele menţionate supra instanța de apel reține totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică faptă prejudiciabilă săvârșită de către Rachier ***** drept infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal - jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

46. Din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de apel la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilesc cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de jaf.

47. Distinct, cu referire la agravanta imputată inculpatului prin actul de învinuire prevăzută la lit. f) alin. (2) art. 187 din Codul penal, și anume ”cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”, instanța de apel subliniază că, dispoziție legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, care la alin. (2) stabilește că, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

48. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, a constituit 13 700 lei. Astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea

pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

49. Prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, la dauna cauzată de 5 265 lei a părții vătămate Șerstchi Natalia, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei, atribuind starea de fapt a daunei pretinse (5 265 lei) la cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2024. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de apel atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 187, alin. (2) lit. f) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

50. Astfel, se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Rachier ***** la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

51. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

52. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

53. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

54. În conformitate cu art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O*

pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

55. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cit şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

56. Astfel, la individualizarea şi stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de apel ţine cont de prevederile art.art.7,61,75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

57. Colegiul menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiunii atît de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

58. Sancțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) din Codul penal stabilește o pedeapsă cu *închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

59. În contextul dat instanța de apel, menționează că, la stabilirea categoriei și

termenului de pedeapsă urmează a ţine cont de gravitatea infracțiunii comise, care conform art. 16 din Codul penal face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării, anterior a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Rachier ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

60. Prin urmare pedeapsa numită inculpatului, reieșind din limitele pedepsei prevăzute pentru infracțiunea comisă, Colegiul penal atestă temeinicia pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului în baza art. 187 alin. (2), lit. e) din Codul penal – de 5 (cinci) ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

61. Distinct, ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respective, Colegiul penal, nu consideră rațional faptul că, prima instanță a dispus executarea reală a pedepsei integral. În aceeași ordine de idei, reiterând prin prisma textelor de lege menționate supra, instanța de apel relevă că, la stabilirea pedepsei inculpatului Rachier *****, instanța de fond a stabilit executarea reală a întregii pedepse stabilită în privința acestuia fără a motiva ineficiența unei pedepse alternative și fără a da eficiența cuvenită prevederilor art.61 și art.75 din Codul penal.

62. Conform art.90^1 alin.(1) din Codul penal, *în cazul în care instanța de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

63. Colegiul penal reține că, în speță, deși a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă, nu au fost identificate careva circumstanțe agravante care ar mări esențial gravitatea vinovăției inculpatului și nu ar justifica aplicarea prevederilor art.90^1 din Codul penal. Prin urmare, instanța de apel, analizând aceste fapte constată că, numirea unei sancțiuni inclusiv și neprivative de libertate (sub forma suspendării parțiale a executării pedepsei) va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

64. În contextul dat, instanța de apel statuează că, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90^1 din Codul penal, suspendând parțial executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de

neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

65. Distinct, Colegiul penal respinge ca fiind irelevante și alegațiile avocatului, în numele inculpatului potrivit căruia, ultimul a recunoscut vina integral și s-a corectat, se căiește de cele comise și a contribuit la stabilirea adevărului fapt ce ar putea beneficia de o pedeapsă non privativă de libertate sub formă de suspendare condiționată a executării pedepsei penale, or aceste motive nu pot fi considerate ca fiind circumstanțe atenuante prin prisma art.76 din Codul penal, deoarece nu reflectă scopul şi motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, iar alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, ce ar permite instanței de judecată să aplice o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate nu au fost constatate.

66. Instanța de apel apreciază că, modalitatea de executare aleasă şi stabilită inculpatului este în acord cu principiul proporţionalităţii având în vedere faptele comise, urmările produse şi personalitatea inculpatului. În acest context, se notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce priveşte fapta penală săvârşită, cât şi în ceea ce priveşte persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanţei de judecată că scopul pedepsei poate fi atins şi fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective şi subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat şi în acest mod.

67. Aşadar, în ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare cu executare efectivă și integrală de către inculpat, Colegiul penal apreciază că, în privinţa acestuia nu se impune în mod imperativ ca inculpatul să execute pedeapsa integral în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancţiunii, în detrimentul celui educativ şi de reintegrare socială, interesul comunităţii fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale.

68. Astfel, instanța de apel conchide că, pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. e) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare stabilită pe un termen de 5 (cinci) ani este una proporțională scopului urmărit precum și echitabilă. Totodată, urmând a fi aplicat în privința inculpatului Rachier ***** prevederile art. 90^1 din Codul penal, în baza cărora ultimul urmează să execute 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare din termenul pedepsei principale stabilite în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea a 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare din termenul respectiv, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. Or, ansamblul

de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că corectarea şi reeducarea lui Rachier ***** este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de apel, care este în acord cu principiul proporţionalităţii având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar pedeapsa cu executare reală a întregii pedepse stabilite, în privinţa inculpatului nu este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acesteia şi faptele comise, ţinându-se cont şi de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar pronunţarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea parțială a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

69. Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporţionalităţii pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să ţină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

70. Totodată, se reţine că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracţiunii”.

71. Astfel prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanţiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO îşi găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăţiei, ci şi pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

72. Cu privire la acțiunea civilă, Colegiul penal subliniază că, reieșind din jurisprudenţa CtEDO, cauza *Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

73. Astfel, potrivit art.23 alin.(2) din Codul de procedură penală, *victima unei*

fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

74. Conform art.219 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

75. Conform art.220 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

76. Potrivit art.1998 alin.(1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

77. Astfel, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componenţa delictului civil, și anume totalitatea de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

78. Componenţa delictului include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu, şi vinovăţia. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor elemente anume.

79. Prin ordonanța din 02.05.2024, Șerstchi Natalia a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale (f.d. 16), iar prin ordonanța emisă la aceeași dată, aceasta a dobândit și calitatea de parte civilă în cadrul procesului penal (f.d. 21).

80. Astfel că, deoarece partea vătămată Șerstchi Natalia a solicitat instanței de fond încasarea de la inculpat a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, care constituie costul bunurilor sustrase în sumă de 5 265 lei, prima instanță just a dispus încasarea prejudiciului în mărimea solicitată de partea vătămată, or, vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin.

81. Generalizând cele expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul avocatului Guțan Marcel, în interesele inculpatului Rachier *****, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura penală și în partea individualizării pedepsei, inclusiv din oficiu, prin prisma art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

82. În conformitate cu art. art. 415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E :

Admite apelul avocatului Guțan Marcel, în interesele inculpatului Rachier *****, casează parțial sentința Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1475/2024 din 16 iulie 2024 în latura penală, inclusiv din oficiu prin prisma art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Rachier ***** se recunoaște vinovat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă și cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90^1 din Codul penal, pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare stabilită lui Rachier ***** urmează a fi executată în felul următor:

- Termenul de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Termenul de executare pedepsei aplicate lui Rachier ***** se calculează din momentul pronunțării prezentei decizii.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător	Budeci Vitalie
Judecător	Băbălău Denis