C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-752/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-24081389-03-4r-29052025 Judecător Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

22 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocatul Șcerbacov Nicolai în numele lui Dascal Vladislav și de către Dascal Vladislav împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 30 aprilie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Dascal Vladislav în comiterea contravențiilor prevăzute de art.70 alin. (1), art. 317 alin. (1), art.353 alin. (1) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 26 iunie 2024, în jurul orelor 14.00 contravenientul Dascal Vladislav locuitor al municipiului *****, fiind în instanța de judecată sediul Central Drochia avea un comportament neadecvat, întrerupea ședința de judecată, striga cu cuvinte necenzurate în adresa procurorului Procuraturii Drochia, Turenco Diana și răspândea cu bună știință vorbe mincinoase în adresa altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 30 aprilie 2025 Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 400 (două mii patru sute) lei.

Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, s-a stabilit contravenientului Dascal Vladislav sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 400 (două mii patru sute) lei.

S-a explicat contravenientului Dascal Vladislav că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Împotriva respectivei hotărâri a declarat recurs avocatul Șcerbacov Nicolai în numele lui Dascal Vladislav solicitând casarea actului judecătoresc recurat, cu emiterea unei noi soluții.

În motivare a menționat că contravenientului Dascal Vladislav fiindu-i încălcate drepturile la apărare, agentul constatator neasigurând prezența unui avocat de stat, întrucât Dascal Vladislav nu este încadrat în câmpul muncii; nu a foste examinat cauza obiectiv și sub toate aspectele întru constarea certă a circumstanțelor cauzei.

Dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 30 aprilie 2025 prin recursul înaintat și-a manifestat și contravenientul Dascal Vladislav, optând întru casarea ei, considerând că instanța de fond nu i-a oferit dreptul deplin

ca să dovedească nevinovăția sa, nu au fost supuse examinării probele prezentate de către el, solicitând examinarea cauzei în prezența sa.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 22 iulie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Colegiul penal reține prevederile art.471 Cod contravențional, conform cărora, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.(3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.*

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea solicitării de a participa la judecarea cauzei, contravenientul Dascal Vladislav nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele dezacordului cu hotărârea contestată au fost reflectate în conținutul recursului depus de apărare în numele contravenientului și de către contravenient, iar necesitatea administrării de noi probe nu a fost invocată de cel din urmă. Respectiv, solicitarea contravenientului Dascal Vladislav cu privire la judecarea recursului în prezența părților, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestora în instanța de recurs.

Verificând argumentele invocate în recursuri, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursurile apărării și contravenientului, a căruia se consideră depus în termenul de atac, reieșind din lipsa datelor obiective ce ar confirma primirea hotărârii atacate, urmează a fi respinse ca nefondate cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după*

examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

În temeiul pct.1.20 din Anexa nr.2, art.5 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), Dascal Vladislav, fiind beneficiar de asistență juridică garantată de stat (decizia coordonatorului OT Bălți al CNAJGS nr.1052/ACV din 20.09.2024), se scutește de taxa de timbru.

Colegiul ajunge la concluzia că, hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează, că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravențiilor imputate lui Dascal Vladislav, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimului în baza art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional, prin prisma prevederilor art.44 Cod contravențional, cu amendă totală în mărime de 48 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 2400 lei.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în cererile de recurs, Colegiul penal conchide că, argumentele recurenților nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 307698, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Dascal Vladislav cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptelor, cu specificarea acțiunilor lui Dascal Vladislav, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Colegiul reține lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare, de rând ce la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Dascal Vladislav nu a solicitat acordarea termenului pentru angajarea unui apărător, pe caz nefiind prezente temeiurile de acordare a asistenței garantate de stat, contrasemnând la rubrica pct.18, ce prevede recunoașterea săvârșirii contravenției.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată că, la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Dascal Vladislav, acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin. (1), art. 317 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține că, faptele contravenționale și încadrarea juridică corectă a acestuia în baza art. 70 alin. (1), art. 317 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravențional, precum și vinovăția lui Dascal Vladislav în comiterea acestor contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată: -procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și nr. MAI06 307698 din 19 iulie 2024 prin care se constată că, la data de 26 iunie 2024, în jurul orelor 14:00 contravenientul Dascal Vladislav, fiind în instanța de judecată sediul Central Drochia avea un comportament neadecvat, întrerupea ședința de judecată, striga cu cuvinte necenzurate în adresa procurorului Procuraturii Drochia, Turenco Diana și răspândea cu bună știință vorbe mincinoase în adresa altor persoane; (f.d. 4) -denunțul depus de procurorul Procuratura raionului Drochia din 01 iulie 2024 prin care se atestă că, la data de 26 iunie 2024 participând la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Dascal Vladislav, acuzat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 177 alin. (2), 201^1 alin. (1), lit. a) și 320^1 Cod penal, care s-a examinat în Judecătoria Drochia, sediul Central, unde ultimul a încălcat ordinea ședinței de judecată, manifestată prin numirea cu cuvinte obscene în adresa ei, unde a participat în calitate de acuzator de stat și nesubordonării președintelui de ședință de a se liniști, ridicând vocea și vorbind neîntrebat, ceea ce a dus la perturbarea examinării cauzei penale în privința inculpatului, întreruperea activității normale a ședinței de judecată și amânarea acestei ședințe din cauza comportamentului inculpatului, care demonstrativ a violat normele etice general acceptate de societate; (f.d. 6) -proces-verbal de audiere a victimei Turenco Diana

din 05 iulie 2024, care a declarat că, la data de 26 iunie 2024, aproximativ la ora 13:40, în calitate de acuzator de stat, se afla în sala nr. 5 din Judecătoria Drochia, sediul Central. A luat loc la masa de lucru a procurorului. În sală a intrat Dascal Vladislav, avea la el un telefon mobil pe care l-a utilizat filmând și înregistrând audio ce se petrece în sală. În sala de ședință se mai aflau președintele de ședință, Craveț Vladimir, și grefiera *****, și avocatul inculpatului Vangheli Ion. Dascal Vladislav s-a adresat în adresa ei cu cuvinte obscene. Dascal Vladislav avea un comportament neadecvat, care se exprima prin următoarele: umbla prin sală, nu reacționa la observațiile făcute de către instanța de judecată, era agitat, aducea învinuire pe nedrept, că dosarul penal în privința lui a fost falsificat. Astfel, Dascal Vladislav i-a atins onoarea și reputația de procuror, felul cum a vorbit a jignit-o grav, iar acțiunile lui sunt vătămătoare, provocându-i un prejudiciu moral. Filmul video și audio despre cele întâmplate le-a plasat pe rețele de socializare „Facebook” și „Tik-Tok”, iar la ziua de astăzi a fost vizionat de un număr mare de persoane. Mai apoi, tot Dascal Vladislav, după ce a părăsit sala de judecată, utilizând telefonul său mobil a filmat și a înscris video, iar în cadrul filmului la fel a vorbit urât despre ea, i-a atins onoarea, reputația de procuror cu numirea cu cuvinte obscene. Tot el a plasat filmul și a înscris video, iar în cadrul filmului la fel a vorbit urât despre ea, i-a atins onoarea și reputația de procuror prin numirea cu cuvinte obscene, plasându-le pe rețele de socializare „Facebook” și „Tik-Tok”, care au fost vizualizate de un număr mare de persoane. Respectiv prin aceste acțiuni cu efect vătămător a ofensat-o și ultragiat; (f.d. 7) -proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 iulie 2024 cu anexarea planșei fotografice; (f.d. 8-11) -proces-verbal de examinare din 18 iulie 2024, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvenței video, publicat de către Dascal Vladislav pe rețeaua de socializare „Tik-Tok” pe profilul personal cu numele (daskal78), unde se observă că, Dascal Vladislav efectua înregistrare video în sală de ședință în incinta sediului Judecătoriei Drochia (or. Drochia, str. 31 August 7) în timpul examinării ședinței de judecată. Dascal Vladislav se exprimă în adresa Procurorului Turenco Diana cu cuvinte injurioase, totodată Dascal Vladislav s-a exprimat și în adresa Judecătorului Craveț Vladimir cu cuvinte injurioase. În înregistrarea video publicată de Dascal Vladislav a manifestat un comportament cu lipsă de respect în cadrul examinării ședinței de judecată. În cadrul filmulețului, Dascal Vladislav a răspândit informație mincinoase despre alte persoane; (f.d. 28-29) -proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces

contravențional din 19 iulie 2024, prin care se atestă că, Dascal Vladislav a declarat că, el la data de 26 iunie 2024 a participat la ședința de judecată la Judecătoria Drochia, sediul Central, amplasat în or. Drochia, str. 31 August nr. 7, la judecătorul Craveț Vladimir. În timpul ședinței lui nu i-au dat să aducă probe pe dosar și el s-a agitat. El s-a exprimat cu cuvinte în adresa celor prezenți, și anume, procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana. Din acest caz a devenit mai agresiv. Din motivul că, a considerat că, sunt încălcate drepturile sale, cu bună-știință a răspândit vorbe mincinoase care defăimează altă persoană, toate aceste întâmplate le-a postat pe rețelele de socializare (f.d. 30).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că, vinovăția lui Dascal Vladislav în comiterea contravențiilor supra vizate a fost stabilită dincolo de orice dubiu, iar careva probe ce ar demonstra contrariul instanței nu i-au fost prezentate, motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator şi reținute de către instanța de judecată reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Dascal Vladislav de comiterea contravențiilor prevăzută de art. 70 alin. (1), art. 317 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurenților aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

De rând cu acest fapt, nu ține nici o critică alegația recurenților precum că Dascal Vladislav, nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond, dat fiind faptul, că nu a comis contravențiile imputate, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Dascal Vladislav de comiterea contravențiilor prevăzute de art.art.70 alin.(1), art. 317 alin.(1), art. 353 alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurenților aduse în susținerea versiunii de neîntrunire a elementelor constitutive ale contravențiilor, sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru faptele contravenționale comise.

Astfel, la stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 2, art.32 și art.41 Cod Contravențional, reieșind din scopul acesteia, de prevenirea comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte ilegale și ținând cont de criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, determinând necesitatea aplicării în privința lui Dascal Vladislav a sancțiunii – amendă, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursurile declarate ca nefondate cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursurile declarate de către avocatul Șcerbacov Nicolai în numele lui Dascal Vladislav și de către Dascal Vladislav împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 30 aprilie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Dascal Vladislav în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional, se resping ca nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache