Dosarul nr. 21r-815/24 Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
1-17216723-02-21r-22042024 Judecător : Bologan Ana

D E C I Z I E

07 octombrie 2024 mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Chiroșca Igor
Judecătorii Cașcaval Andrei și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Grițco Pavel, în interesele condamnatului Guzun ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) nr. 21ji-3340/2023 din 29 martie 2024, privind cererea condamnatului Guzun *****, cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.11.2016 – 18.07.2017; 13.12.2017 – 11.03.2019;24.12.2020 – 09.08.2022; 07.12.2023 – 29.03.2024.

Instanța de recurs: 11.09.2017 – 10.11.2017;31.05.2019 – 27.10.2020; 05.10.2022 – 08.11.2023;22.04.2024 – 07.10.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 03.11.2016, condamnatul Guzun ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat aplicarea Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
2. Cererea înaintată s-a bazat pe următoarele, lui Guzun *****, deținut în Penitenciarul nr.4 – Cricova aflat în executarea pedepsei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, prin sentința Judecătoriei Buiucani din 17.03.2016 și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa de 6 luni închisoare, iar prin sentința Judecătoriei Buiucani din 29 iulie 2014, pentru infracțiune prevăzută la art. 287 alin. (3) din Codul penal, o pedeapsa sub forma de închisoare de trei ani, în baza art.85 din Codul penal pedeapsa definitiva a fost stabilita lui Guzun *****, de 3 ani și 6 luni cu

ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3. A indicat că, la data de 12.09.2016 prin cancelaria Penitenciarului nr.4 – Cricova de către avocatul Potereanu Dina, în interesul condamnatului a fost depusă cerere privind examinarea posibilității aplicării în privința condamnatului a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței RM, care la data de 07.10.2016 de către Comisia Penitenciarului nr. 4 – Cricova a fost respinsă solicitarea avocatului de a expedia dosarul în instanța de judecată pe motiv că, condamnatul Guzun ***** are un comportament nesatisfăcător, deoarece are o sancțiune activă din 26.09.2016, despre sancțiunea dată avocatul a aflat la 31.10.2016 când s-a deplasat la Penitenciarul nr. 4 – Cricova pentru a ridica refuzul comisiei penitenciarului privind aplicarea legii cu privire la amnistie în privința condamnatului Guzun *****, motiv din care la 02.11.2016, la cancelaria Penitenciarului nr. 4 - Cricova a fost depus contestația privind anularea sancțiunii din 26.09.2016.

4. A mai indicat că, sancțiunea aplicată nu este un impediment pentru aplicarea amnistiei.

5. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 18.07.2017, a fost admisă cererea avocatului înaintată în interesele condamnatului Guzun *****, cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În temeiul art. 6 din Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, condamnatul ***** Guzun s-a absolvit de pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 17.03.2016.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 10.11.2017 a fost admis recursul declarat de către șeful adjunct al Penitenciarului nr. 4 – Cricova, Dări Oleg, împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 18 iulie 2017, casată încheierea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 18 iulie 2017, în privința condamnatului Guzun ***** și remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

7. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 11.03.2019 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Potereanu Dina în interesele condamnatului Guzun ***** cu privire la aplicarea prevederilor art. 6 a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

8. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 27.10.2020, a fost admis recursul procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiul Râșcani, Arcer Alexandru și recursul avocatului Potereanu Dina în interesele condamnatului Guzun ***** împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 11 martie 2019, prin care a fost respinsă cererea avocatului cu privire la aplicarea art. 6 Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova ca neîntemeiată, casată încheierea atacată integral cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

9. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 08.11.2023 a fost

admis recursul Penitenciarului nr. 4 – Cricova, declarat împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) nr. 21ji-3299/2020 din 09 august 2022, cu casarea încheierii și dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

10. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) nr. 21ji-3340/2023 din 29 martie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Guzun *****, cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

11. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond avocatul Grițco Pavel, în interesele condamnatului Guzun ***** a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 29.03.2024 și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond.

12. În susținerea poziției sale indică că, în temeiul cerințelor stipulate în art.6 al Legii nr.210 vis-a-vis de situația condamnatului, instanța a menționat că, la momentul depunerii cererii ***** Guzun, deținea calitatea de condamnat, fiindu-i incriminate infracțiuni, care sunt atribuite la categoria celor ușoare și grave. Constată astfel lipsa a careva impedimente la posibilitatea aplicării Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

13. În concluzie, consideră că, au fost prezentate probe concludente despre prezența temeiurilor care permit de a aplica condamnatului Guzun *****, prevederile art.6 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și absolvirea acestuia de executarea părții rămase a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 17.03.2016.

14. Susține că, instanța de fond având obligațiunea de a verifica veridicitatea, corectitudinea și justețea cererii condamnatului, nu a făcut acest lucru și contrar atribuțiilor sale, a respins ca neîntemeiată cererea. Prin urmare, instanța de fond nu și-a motivat încheierea asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept invocate de condamnat, or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile.

15. Declară că, concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanțele ierarhic inferioare fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei. Prin urmare, în conținutul încheierii atacate nu se regăsesc probele, datele și documentele în baza cărora instanța de fond urma să-și formeze concluzia și să-și întemeieze soluția.

16. Menționează că, încheierea contestată este bazată pe o apreciere superficială, unilaterală și neobiectivă a circumstanțelor cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor și prin urmare concluzia instanței este în contradicție cu circumstanțele cauzei. Procedând în asemenea mod, instanța de fond la judecarea cauzei, a admis erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

17. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

18. Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

19. Reprezentantul Penitenciarului nr. 4 – Cricova, procurorul, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel *****, referințe sau completări la cererea de recurs.

20. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

21. În termenul stabilit de către instanța de recurs, Penitenciarul nr. 4 – Cricova și acuzatorul de stat nu au formulat referință la cererea de recurs înaintată.

22. La data de 20 august 2024, Penitenciarul nr. 4 – Cricova a informat instanța de recurs că, cet. Guzun ***** a fost eliberat la data de 18.07.2017, în baza încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 18.07.2017, conform căreia i s-a aplicat art. 6 din Legea nr. 210 din 29.07.2016.

23. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

24. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

25. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

26. În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în*

mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

27. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menţine hotărârea atacată.*

28. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărîrii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13^1) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată;* ***15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare);*** *16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17^1) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*

29. Conform art.107 alin.(1) din Codul penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

30. Potrivit art.272 alin.(1) din Codul de executare, *în cazul amnistiei, în temeiul*

art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituţiile şi organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemenţă fiecărui condamnat şi, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanţei de judecată competente conform art.470 din Codul de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt şi de drept invocate. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală.

31. În sensul prevederilor legale enunțate, *amnistia* reprezintă o cauză care stinge raportul penal de conflict sub aspectul pedepsei, ce constă în actul de clemență al legiuitorului care, din rațiuni de politică penală sau socială, renunță la dreptul de a aplica sancțiuni de drept penal persoanelor care au comis anumite infracțiuni.

32. Justificarea aplicării unui act de clemență, cum este amnistia, prin care persoanele, ce au comis infracţiuni, sunt liberate de răspundere şi pedeapsă penală, necesită evaluarea unui şir de factori cum ar fi: impactul pe care îl va produce asupra societăţii, componenţele de infracţiune şi categoriile de persoane în privinţa cărora urmează să se extindă actul dat, structura populaţiei penitenciare, efectul pe care îl va produce asupra numărului populaţiei penitenciare, frecvenţa aplicării unor asemenea acte şi raţionalitatea aplicării actului respectiv la momentul dat.

33. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) (2) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sânt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sânt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2 - 9, 11 și 12. Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art.57 din Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.*

34. În conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, *aplicarea oricărei modalități de liberare de pedeapsă penală, prevăzute de prezenta lege, poate avea loc doar în condițiile în care organul de urmărire penală, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție constată întrunirea cerințelor stipulate la alin. (1).*

35. În conformitate cu art. 6 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv*.

36. Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că, prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) nr. 21ji-3340/2023 din 29 martie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Guzun *****, cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

37. Instanța de recurs reține că, condamnatul Guzun ***** a formulat o cerere cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, în privința sa.

38. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

39. Colegiul penal relevă că, amnistia reprezintă, în sine o cauză reală de excludere a răspunderii penale, având ca efecte cu privire la toți participanții la săvârșirea infracțiunii, însă, deoarece aceasta este incidentă *in rem*, și nu *in personam*, consecințele pot surveni numai dacă sunt îndeplinite anumite condiții personale, iar, prin intermediul prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016, legiuitorul indică expres condițiile fără respectarea cărora nu poate fi pusă spre examinare cererea şi anume: *prezentarea dovezilor despre caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei, raportul evaluării psihologice că condamnatul care urmează a fi amnistiat prezintă un risc de recidivă mediu sau redus, or întrunirea acestor condiții urmează a fi stabilită prioritar de către comisia specială, instituită, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa.*

40. În speță, se atestă că, la data de 29.07.2014, Guzun *****, conform sentinței Judecătoriei Buiucani a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, la 3 ani privațiune de libertate, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, și stabilirea unui termen de probă de 1 an 4 luni.

41. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 17.03.2016, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 19.05.2016, Guzun ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, stabilindu-i-se 6 luni închisoare, iar în conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 29.07.2014, pe un termen de 3 ani închisoare, stabilindu-i-se definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

42. Totodată din materialele cauzei rezultă că, Guzun ***** a fost eliberat în temeiul încheierii din 18.07.2017, la data de 26.01.2016, ceea ce se confirmă prin informația nr. 5/5667 din 19.12.2023 eliberată de director adjunct comisar principal de justiție Prodan Oleg.

43. În circumstanțele enunțate supra, Colegiul penal subliniază că, la data înaintării cererii, Guzun ***** avea calitatea de condamnat, fiind recunoscut vinovat de infracțiuni, care sunt atribuite la categoria celor ușoare și grave.

44. Colegiul penal reține că, pe parcursul executării pedepsei condamnatul Guzun ***** a avut un comportament nesatisfăcător. Astfel, prin decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare din 26.09.2016, condamnatul Guzun ***** a fost sancționat disciplinar cu avertisment pe motiv că, la data de 18.09.2016 în timpul apelului de dimineață a părăsit formația fără nici un motiv.

45. Potrivit caracteristicilor anexate la materialele dosarului personal al condamnatului pe parcursul executării pedepsei condamnatul a avut un comportament nesatisfăcător, nefiind încadrat în câmpul muncii, susținând tradițiile hoțești și se bucură de autoritate în rândurile condamnaților.

46. Potrivit extrasului din proces-verbal nr. 30 al comisiei Penitenciarului nr. 4 – Cricova din 07.10.2016, s-a refuzat înaintarea materialelor pentru aplicarea actului de amnistie pe motiv că are sancțiuni active.

47. Conform raportului de evaluare nr. 5/859 din 03.03.2017, s-a stabilit că nu are stimulări, sancțiuni disciplinare aplicate la data de 26.09.206, zile privilegiate - 0 zile.

48. Totodată, condamnatul Guzun ***** a mai comis anterior o infracțiune cu intenție, motiv din care s-au aplicat prevederile art. 85 din CoduL penal. (f. d. 19), iar aceste stări de fapt urmează a fi apreciate referitor la caracteristica condamnatului și evaluarea riscului de recidivă, or, dânsul a comis ultima infracțiune în perioada termenului de probă, ceea ce indică la faptul că dânsul nu a manifestat căință sinceră, nu s-a îndreptat și nu s-a corijat, dar a continuat să comită infracțiuni intenționate.

49. Astfel, circumstanţele respective atestă că, cererea condamnatului Guzun ***** privind aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința ultimului, corect a fost respinsă de prima instanță, ca fiind neîntemeiată.

50. Instanța de recurs apreciază ca fiind irelevante argumentele recurentului cu referire la faptul că componența de infracțiune pentru care condamnatul execută pedeapsa penală se încadrează în cea a amnistierii, întrucât, pentru aplicarea actului de clemență este necesar existența și cumularea condițiilor stipulate la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016, și anume caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei și evaluarea psihologică, precum că, condamnatul care urmează a fi amnistiat prezintă un risc de recidivă mediu sau redus, fapt neîntrunit la caz.

51. Aici, urmează de a reitera faptul că, prin prisma condiției obligatorii privind evaluarea psihologică a condamnatului în scopul stabilirii riscului de recidivă, se atestă predominarea factorilor criminogeni ce condiționează o recădere infracțională, manifestați prin istoric infracțional și motivație infracțională, ignorarea normelor sociale. Mai mult ca atât, potrivit actelor cauzei, condamnatul nu are realizări, neexecutând în întregime programele puse la dispoziție de către instituția penitenciară, fiind caracterizat negativ de către instituția penitenciară.

52. În continuare, instanța de recurs consideră că fiecare cerere privind aplicarea amnistiei trebuie examinată individual potrivit particularităților deținutului evaluat. Această procedură trebuie aplicată la faza de examinare de către comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, cât și la faza de examinare a demersului în instanța de judecată. În acest sens, comisia specială trebuie să aloce timp suficient fiecăruia dintre deținuți să-și susțină poziția în fața organului colegial, să motiveze cererea de aplicare a amnistiei, să prezinte informații și probe pe care le consideră relevante în coraport cu normele de drept indicate supra.

53. În consecință, Colegiul penal reiterează convingerea că, Guzun *****, se caracterizează negativ și prezintă risc ridicat de recidivă, din care considerente, în

privinţa acestuia nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

54. În final, instanța de recurs consideră relevantă și jurisprudența CtEDO în materie de amnistie, potrivit căreia Curtea reiterează că amnistiile și grațierile sunt, în esență, o chestiune a dreptului intern al Statelor membre și că, în principiu, ele nu sunt contrare dreptului internațional, cu excepția cazurilor în care se aplică la fapte care constituie încălcări grave ale drepturilor fundamentale ale omului. Cu toate acestea, ea consideră că agresiunea … constituie o încălcare gravă a dreptului la integritatea fizică și psihică și că acordarea amnistiei unuia dintre autorii acestei agresiuni, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, este susceptibilă să contravină obligațiilor impuse Statului reclamat în sensul Articolelor 3 din Convenție (*Cauza E.G. vs Moldova, par. 44*).

55. Totodată, Curtea a hotărât că ar fi contrar obligațiilor care îi revin statului în temeiul art. 2 și 3 din Convenție să amnistieze fapte de omor sau de rele tratamente săvârșite împotriva unor civili și a constatat existența unei tendințe tot mai mari, în dreptul internațional, de a se considera inacceptabilă amnistierea unor încălcări grave ale drepturilor omului (*Cauza Marguš împotriva Croației (MC), pct. 122-141*).

56. Din considerentele enunțate, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

57. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

58. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de avocatul Grițco Pavel, în interesele condamnatului Guzun ***** urmează a fi respins ca nefondat.

59. În baza art.448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel ***** –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Grițco Pavel, în interesele condamnatului Guzun ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) nr. 21ji-3340/2023 din 29 martie 2024 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Chiroșca Igor

Judecător Cașcaval Andrei

Judecător Băbălău Denis