Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Central, judecător Veaceslav Suciu
Dosarul nr. 2a-504/24 (2-23074446-02-2a-01022024)

D E C I Z I E

16 aprilie 2025 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Botnari Cristina, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnari Cristina împotriva lui Codreanu Igor, persoană interesată DASPF ***** (în prezent ATAS Centru, STAS *****) cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei.

La 24 mai 2023, Botnari Cristina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Codreanu Igor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, *****, în mărime de 2 500 de lei, începând cu data adresării cererii de chemare în judecata și până la majoratul copilului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a făcut cunoștință cu pârâtul în anul 2014, după care au conviețuit împreună în concubinaj până în luna septembrie a anului 2019. Din această relație, la *****, s-a născut *****.

A menționat că, viața în comun cu pârâtul a eșuat, deoarece nu găseau soluții comune, pârâtul servea băuturi alcoolice și nu dorea să se angajeze în câmpul muncii, doar reclamanta lucra și întreținerea gospodăria.

Totodată, a indicat că pârâtul era agresiv și violent, deseori în privința reclamatei aplica violență fizică, inclusiv în prezența copilului minor, fapt ce a determinat-o în luna septembrie a anului 2019 să plece împreună cu copilul.

A relevat că, din acel moment, pârâtul nu participă la educarea, dezvoltarea fizică intelectuală și spirituală a copilului, manifestă o atitudine indiferentă față de acesta, se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, nu contribuie cu mijloace bănești la întreținerea copilului minor.

În context a afirmat că, nu cunoaște dacă pârâtul este angajat în câmpul muncii.

Dat fiind că, între reclamantă și pârât nu a fost încheiat un acord privind plata pensiei de întreținere a copilului minor, consideră că aceasta urmează să fie încasată pe cale judecătorească.

La 18 iulie 2023, reclamanta Botnari Cristina a depus cerere de completare a temeiului acțiunii, solicitând suplimentar determinarea domiciliului copilului minor *****, cu mama, Botnari Cristina, încasarea de la Codreanu Igor în beneficiul reclamantei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 000 de lei. Concomitent a indicat în calitate de intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, r-nul *****. (f.d. 24-25)

Prin referința depusă la 10 noiembrie 2023, ***** a indicat că, circumstanțele de fapt invocate de ex concubina sa în conținutul cererii de chemare în judecată precum că, ârâtul servea băuturi alcoolice și nu dorea să se angajeze în câmpul muncii, la acel moment lucra doar reclamanta și întreținerea gospodăriei era numai pe seama ei, pârâtul era agresiv și violent, deseori în privința reclamantei fiind aplicată violența fizică, inclusiv în fața copilului, reclamanta a fost nevoită să plece de acasă împreună cu copilul minor în luna septembrie 2019, din acel moment pârâtul nu participă la educația, dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copilului minor, manifestă o atitudine indiferentă față de copilul minor, se eschivează de la exercitarea obligațiunilor părintești, pârâtul nu contribuie cu mijloace bănești la întreținerea copilului minor, nu corespund adevărului și nu au niciun suport probatoriu. (f.d. 40-44)

În motivarea acesteia a indicat că, într-adevăr a făcut cunoștință cu reclamanta Botnari Cristina în or. *****, a stabilit cu ea o relație de prietenie, deși între ei era o mare diferență de ani, ulterior a stabilit cu ea o relație de concubinaj. Din relația lor de concubinaj la 15 septembrie 2019, s-a născut fiul lor comun, *****. Au locuit în s. **********.

Consideră că, relația cu concubina sa, constituia de fapt o familie, deși nu erau în căsătorie. El avea grijă de familia sa, o întreținea cu ce putea, nu duceau lipsuri, deoarece el era angajat în câmpul muncii în calitate de lucrător agricol, tractorist într-o întreprindere agricolă din or. *****.

A menționat că, reclamanta în perioada relației lor de familie nu a fost angajată în câmpul muncii, dar numai ultimele câteva luni a lucrat dereticătoare la un magazin din sat, unde primea un salariu foarte mic. Copilul lor de la vârsta de 3 ani a început a frecventa grădinița de copii din s. **********. În una din zilele lunii septembrie 2019 concubina sa, reclamanta Botnari Cristina pur și simplu a dispărut împreună cu copilul lor minor într-o direcție necunoscută, fără a-i comunica lui ceva.

Astfel el nu a cunoscut o perioadă îndelungată unde este plecată Botnari Cristina și unde se află copilul lor minor. În luna octombrie - noiembrie 2019 s-a adresat la IP ***** pe faptul dispariției ei și a copilului lor, însă i s-a comunicat că concubina sa, deoarece nu erau o familie înregistrată, putea să plece de la el, inclusiv și cu copilul minor comun. A telefonat părinții concubinei sale, dar ei nu i-au comunicat nimic. A aflat abia peste un an, că reclamanta Botnari Cristina era plecată peste hotarele Republicii Moldova, iar copilul lor minor a fost lăsat cu cineva din rudele apropiate ale fostei concubine.

A notat că, a încercat s-o contacteze pe ex concubina sa prin anumite rețele de socializare, dar ea evita să comunice cu el. Abia în anul 2022 i-a comunicat că copilul este la o rudă a ei, dar nu i-a spus la cine anume. A avut o întâlnire cu copilul său minor abia în anul 2022, și ulterior în anul 2023, dar numai în prezența concubinei. În cadrul acestor două întâlniri el i-a transmis copilului bunuri, inclusiv sume de bani. El nu este împotrivă să acorde întreținere pentru copilul minor.

A menționat că, la moment este angajat la o întreprindere din r-nul ***** și are un salariu lunar de aproximativ 5 000 – 6 000 de lei, iar altă sursă de venit decât salariul său nu are și acest salariu constituie unica sa sursă de existență, din care se întreține el și concubina sa. Nu a fost și nu este împotrivă să achite pensie de întreținere pentru copilul minor, *****, născut la *****, dar este disponibil să achite această întreținere în mod benevol, fără implicarea executorului judecătoresc sau a instanței de judecată, în sumă de aproximativ 1 500 de lei/lunar, reieșind din veniturile sale lunare, deoarece nu are venituri mari.

În final, pârâtul a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depuse de Botnari Cristina.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Botnari Cristina. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, la locul de trai al mamei sale – Botnari Cristina. S-a încasat de la Codreanu Igor, în beneficiul Cristinei Botnari, pensie de întreținere a copilului minor ***** în mărime fixă de 1 500 de lei/lunar, începând cu 24 mai 2023, până la atingerea de către copil a vârstei majoratului. S-a încasat de la Codreanu Igor, în beneficiul Cristinei Botnari, cheltuielile de asistență

juridică în mărime de 7 000 de lei. S-a încasează de la Codreanu Igor, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 540 de lei. (f.d. 61-63)

Solicitarea apelanților și termenul de declarare a apelului.

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței, prin intermediul oficiului poștal, la 28 noiembrie 2023, Codreanu Igor a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023. (f.d. 54-56)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 4 (f.d. 75-76), menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 2 octombrie 2024, cererea de apel depusă de Codreanu Igor a fost restituită. (f.d. 75-76, 107-112)

La 9 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Botnari Cristina, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, cu majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****, dispus spre încasare de la Codreanu Igor, de la 1 500 lei/lunar la 2 500 de lei/lunar. (f.d. 57-60)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central a fost pronunțat la 10 noiembrie 2023 (f.d. 61-63), iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de Botnari Cristina la 9 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 57-60), cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților.

În susținerea cererii de apel, Botnari Cristina, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, considerând pasibilă modificarea hotărârii primei instanțe în această parte, cu majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****, dispus spre încasare de la Codreanu Igor, de la 1 500 de lei/lunar la 2 500 de lei/lunar.

Or, interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești.

Apelanta a notat că, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală, și intelectuală armonioasă, luând în

calcul nu doar posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, comportamentul părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare care l-au manifestat față de copil.

Conform art. 62 alin.(1) și (3) Cod familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului.

A relevat că, cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținând cont de situația materială și familială a părinților, dar și de alte circumstanțe importante, păstrând, dacă este posibil nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Prin Avizul concluzie nr. 6-04-10-C din 16 ianuarie 2025, STAS ***** din subordinea ATAS Centru a considerat oportun de apreciat cuantumul pensiei de întreținere în conformitate cu art. 74 și 75 ale Codului familiei, luând în considerare nevoile copilului, costurile de educație, sănătate și alte cheltuieli necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului, inclusiv cheltuielile extraordinare, neprevăzute. (f.d. 119-120)

Prin referința depusă la 20 ianuarie 2025, intimatul Codreanu Igor a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 121-127)

Poziția părților în apel:

Apelanta, Botnari Cristina și avocatul acesteia, Vârlan Octavian, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****, dispus spre încasare de la Codreanu Igor, de la 1500 lei lunar la 2500 lei lunar.

Intimatul, Codreanu Igor, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, dar avocatul acestuia, Coptu Sergiu, a solicitat în temeiul cererii depuse la 16 aprilie 2025, prin e-mail, amânarea examinării cauzei în ordine de apel, cerere de amânare pe care Colegiul judiciar a respins-o ca fiind neîntemeiată și a dispus în temeiul art.379 alin. (2) Cod de procedură civilă, examinarea cauzei în ordine de apel în absența părților absente.

Autoritatea tutelară, ATAS Centru, STAS ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, dar a depus avizul concluzie nr. 6-04-10-C din 16 ianuarie 2025 și a solicitat examinarea apelului în lipsa acesteia, din care considerente Colegiul judiciar în temeiul art.379 alin. (2) Cod de procedură civilă dispune examinarea apelului în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor formulate în cererea de apel și a observațiilor aferente invocate de intimat, în contextul prevederilor legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a

admite apelul declarat de Botnari Cristina, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian și a modifica în parte hotărârea primei instanțe, din următoarele raționamente ce succed.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar a stabilit că, Botnari Cristina și Codreanu Igor, sunt părinții copilului minor, *****, născut la *****, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de naștere a copilului minor nr. NA-VI 2281074, eliberat de Primăria s. ********** la 14 octombrie 2015. (f.d. 5).

S-a constatat că, minorul *****, născut la ***** domiciliază cu mama sa, Botnari Cristina și se află la întreținerea acesteia.

În temeiul adeverinței eliberate de Primăria s. **********, se confirmă că, Codreanu Igor, este locuitor al s. **********, componența familiei: fiul ***** și concubina Dseatnicov Tatiana. (f.d.45)

Conform afirmațiilor Cristinei Botnari, relația de concubinaj a suferit o ruptură definitivă, fără perspective de reconciliere, ambele părți renunțând la ideea continuării conviețuirii, motiv pentru care au decis să locuiască separat, iar în prezent, există conflicte între reclamantă/apelantă și pârât/intimat cu privire la întreținerea, educația și stabilirea domiciliului copilului minor comun, motiv pentru care a depus prezenta acțiune în judecată, ulterior concretizată, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor *****, cu mama, Botnari Cristina, încasarea de la pârâtul Codreanu Igor în beneficiul reclamantei, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru copilul minor, *****, în mărime de 2 500 de lei/lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecata până la majoratul copilului și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 000 de lei. (f.d.3-4, 24-25)

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată. (f.d. 61-63)

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței, la 9 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Botnari Cristina, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023 în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, cu majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****, dispus spre încasare de la Codreanu Igor, de la 1 500 de lei/lunar la 2 500 lei/lunar. (f.d. 57-60)

Prin Avizul concluzie nr. 6-04-10-C din 16 ianuarie 2025, Structura Teritorială de Asistență Socială ***** din subordinea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru a considerat oportun de apreciat cuantumul pensiei de

întreținere în conformitate cu art. 74 și art.75 ale Codului familiei, luând în considerare nevoile copilului, costurile de educație, sănătate și alte cheltuieli necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului, inclusiv cheltuielile extraordinare, neprevăzute. (f.d. 120)

Limitele judecării apelului.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, **astfel încât instanța de apel urmează să se pronunțe doar asupra pretenției de încasare a pensiei de întreținere.**

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, criteriu care presupune lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea poziției exprimate, Colegiul judiciar reține prevederile art. 46 din Codul familiei, care statuează expres că, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Totodată, conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, conform normei enunțate, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

La fel, Colegiul reține și prevederile art. 74 din Codul familiei, care reglementează expres că, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

De menționat că, art. 75 alin. (1) din același Cod, prevede expres că, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în *mărime de 1/4 - pentru un copil*, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii.

Norma cuprinsă la art. 76 din Codul familiei, prevede expres că, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În acord cu art. 98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Așadar, interesul superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea acestuia reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Totodată, urmează de reiterat că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

În particular, Colegiul judiciar atestă că, Botnari Cristina și Codreanu Igor, sunt părinții copilului minor, *****, născut la *****, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de naștere a copilului minor nr. NA-VI 2281074, eliberat de Primăria s. ********** la 14 octombrie 2015 (f.d. 5), respectiv părinților le revine obligația de creștere și întreținere a copilului minor comun, *****, născut la *****.

Tangențial, în cazul lipsei unui acord între părinți sau dacă se va dovedi că, acordul lezează drepturile și interesele copilului minor sau ale unuia dintre părinți, instanța judecătorească este obligată să determine care dintre părinți va plăti pensia de întreținere a copilului minor, mărimea și modul de plată a acestei pensii.

Corespunzător, în cazul în care copilul minor, *****, născut la *****, se află

la întreținerea mamei, iar conform reglementărilor legale ambii părinți sunt obligați la întreținerea copiilor lor minori, corect a fost reținut de către instanța de fond că, pârâtul intimat, Codreanu Igor, urmează să achite pensia pentru întreținerea copilului minor, *****, născut la *****, până la atingerea majoratului acestuia.

Or, ambilor părinți le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Iar, în accepțiunea art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului conform căruia *ambii părinți au o răspundere comună* pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Aderent, Colegiul ține să remarce că, intimatul, Codreanu Igor, nu este angajat oficial în câmpul muncii, deține venituri neregulate, or, acesta nu a prezentat careva probe prin care să confirme veniturile sale, caz în care cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi determinat în sumă fixă, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de apel, la acest segment reiterează că, art. 76 alin. (1) Cod familiei, reglementează că, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri**, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă** și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

Prin urmare, instanța de fond în temei legal a considerat oportună stabilirea obligației de plată a pensiei de întreținere pentru copilul minor lunar în sumă bănească fixă, la caz fiind întrunite dispozițiile art. 76 alin.(1) și (2) Cod familiei, de încasare a pensiei alimentare în sumă bănească fixă, dar nejustificat a diminuat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****.

Acestea fiind reținute, Colegiul judiciar învederează că, în conformitate cu dispozițiile Codului civil, regula în materia obligației de întreținere este de executare a acesteia în natură, iar îndeplinirea obligației prin această modalitate presupune ca fiecare dintre părinți să pună la dispoziția copilului alimente, îmbrăcăminte și alte produse, conform nevoilor rezonabile, ceea ce necesită o bună cooperare între părinți, în sensul de a conveni asupra celor necesare copilului și a modului în care fiecare dintre ei urmează să le furnizeze.

Adițional, din acțiunea formulată de reclamanta, Botnari Cristina, rezultă că aceasta pretinde de la Codreanu Igor, pensia de întreținere pentru copilul minor, *****, născut la ***** în mărime fixă de 2 500 de lei/lunar, pretenție admisă parțial de către prima instanță, doar în partea sumei de 1 500 de lei/lunar până la atingerea majoratului copilului.

În același timp, nefiind de acord parțial cu această soluție apelanta Botnari Cristina a solicitat încasarea de la intimat a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 2 500 de lei/lunar, dat fiind că suma de 1 500 de lei admisă de către instanța de fond este una insuficientă, la determinarea cuantumului acesteia nefiind luate în calcul toate circumstanțele importante ale cauzei, inclusiv starea materială a apelantei.

Prin Avizul concluzie nr. 6-04-10-C din 16 ianuarie 2025, STAS ***** din subordinea ATAS Centru a considerat oportun de apreciat cuantumul pensiei de întreținere în conformitate cu art. 74 și art.75 ale Codului familiei, luând în considerare nevoile copilului, costurile de educație, sănătate și alte cheltuieli necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului, inclusiv cheltuielile extraordinare, neprevăzute. (f.d. 120)

În contextul celor menționate, cu referire la cuantumul pensiei alimentare în mărime de 2 500 de lei/lunar solicitate de către reclamanta/apelantă, Botnari Cristina și soluția instanței de fond în acest sens, Colegiul consideră că suma pretinsă de către aceasta de 2 500 de lei este una echitabilă în raport cu obligațiile ambilor părinți, iar suma pensiei de întreținere admisă de către prima instanță de 1 500 de lei/lunar, pe care intimatul este de acord să o achite, este una insuficientă pentru întreținerea copilul minor, or, **necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copilului**.

De altfel, pensia de întreținere nu se calculează ca o jumătate din minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică pentru anul 2023, în sumă de 2 736,10 de lei, deoarece stabilirea acesteia se face în conformitate cu principiile legale și necesitățile reale ale copilului, precum și cu capacitatea financiară a părintelui obligat la plată. Minimul de existență reprezintă doar un criteriu orientativ și nu o limita strictă pentru cuantumul pensiei de întreținere, care trebuie să reflecte în mod echilibrat interesul superior al copilului și condițiile economice specifice fiecărei cauze.

Sub un alt aspect, instanța de judecată are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Finalmente, Colegiul conchide referitor la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născut la ***** cu majorarea acesteia de la 1 500 de lei/lunar la 2 500 de le/lunar, care constituie o sumă suficientă și echitabilă în raport cu obligațiile ambilor părinți, ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă.

Din cele ce preced, dat fiind că hotărârea contestată este una parțial neîntemeiată în privința sumelor adjudecate cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor de la Codreanu Igor, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Botnari Cristina, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian și de a modifica hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 385 lit. b), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de Botnari Cristina, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian.

Se modifică hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023, prin majorarea sumei pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă, prin majorarea sumei pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****, de la Codreanu Igor în beneficiul Cristinei Botnari de la 1 500 (una mie cinci sute) de lei la 2 500 (două mii cinci sute) de lei.

În rest, se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Central, judecător Veaceslav Suciu
Dosarul nr. 2a-504/24 (2-23074446-02-2a-01022024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

16 aprilie 2025 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Botnari Cristina, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnari Cristina împotriva lui Codreanu Igor, persoană interesată DASPF ***** (în prezent ATAS Centru, STAS *****) cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. b), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de Botnari Cristina, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian.

Se modifică hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023, prin majorarea sumei pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă, prin majorarea sumei pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****, de la Codreanu Igor în beneficiul Cristinei Botnari de la 1 500 (una mie cinci sute) de lei la 2 500 (două mii cinci sute) de lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 10 noiembrie 2023 se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu