Dosarul nr. 4r-381/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24019251-02-4r-29012025 Judecător Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,
În componență:
Președintele ședinței, judecător Robu Oxana
judecători Schibin Vladislav și Cojocaru Olga

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de executorul judecătoresc Gheorghe Stoian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 iunie 2024, în cauza contravenţională în privinţa lui Serghei Stratu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

Datele referitoare la termenii de examinare a cauzei:
În procedura instanței de fond: 16.02.2024– 04.06.2024;
În procedura instanței de recurs: 29.01.2025 – 31.03.2025.

Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.
Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

La data de 15 februarie 2024, agentul constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată un demers privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 februarie 2023 solicitând sancționarea lui Serghei Stratu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. ***** conform prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional-neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești.

În susținerea demersului a indicat că executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1507/2022 din 06.10.2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la Stratu Serghei Ion (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-nul Orhei, s. *****) în beneficiul lui O.C.N.„Easy Credit„ SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 9 803,40 lei.

Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Procedura de executare declanșată la cererea creditorului si încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile

întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

A menționat că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului.

A specificat că, în legătură cu faptul că debitorul și-a schimbat domiciliul fără a înștiința executorul judecătoresc, acesta a fost anunțat în căutare după care a fost stabilit de către organele poliției.

A mai indicat că, la data de 05 ianuarie 2024 Stratu Serghei a declarat că nu a achitat datoria din neglijență. Totodată i-a comunicat că lucrează peste hotare cu salariu de 350 euro de mai mulți ani de zile.

A concretizat că, Stratu Serghei din data emiterii hotărârii de judecată nu a executat-o, și nu a justificat ce l-a împiedicat să o execute.

A mai menționat că la 05 ianuarie 2024, Stratu Serghei a declarat că are nevoie de vreo luna ca să execută hotărârea instanței de judecată. În continuare i-a fost înmânată citația debitorului de prezentare pentru data de 22 ianuarie 2024 ora 10:00 la Biroul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore pentru a fi întocmit în privința acestuia proces-verbal de constatare a contravenției în temeiul art.318 Cod contravențional.

La data de 30 noiembrie 2023 debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necăutând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin citația. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Deși, executorul judecătoresc și-a conturat pe deplin rolul activ în cadrul procedurii de executare, având responsabilitatea legală de a-l înștiința pe debitor despre existența documentului executoriu și mențiunea încadrată în aceasta, de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, debitorul, în continuare, intenționat, fără a ține scama de decizia instanței, tratează oarecum cerințele executorului judecătoresc, manifestând impasibilitate împrejurărilor la care este solicitat.

Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art.318 alin.(l) Cod contravențional.

Susține că reieșind din faptul că s-au epuizat toate acțiunile posibile pe marginea procedurii de executare, prezenta hotărâre devine imposibilă de-a fi executată ținînd cont de atitudinea debitorului prin care își manifestă dezacordul total de-a executa hotărîrea dată și în mod vădit nu se supune cerințelor înaintate de executorul judecătoresc, la moment o soluție este atragerea la răspundere în conformitate cu prevederile art. 318 alin.(l) Cod Contravențional, pentru

neexecutarea hotărârii instanței de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 06 februarie 2023, întocmit în privința lui Serghei Stratu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în rnul Orhei, sat. ***** în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional intentat în privinţa lui Serghei Stratu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către executorul judecătoresc Stoian Grigore prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024, cu atragerea la răspundere conform art. 318 alin. (1) Cod contravenționala lui Stratu Serghei.

În susținerea recursului se invocă că pe parcursul procedurii de executare, debitorul a fost somat în nenumărate rânduri de a executa hotărârea de judecată, însă debitorul s-a arătat total indiferent față de Actul judecătoresc, față de procedura de executare.

Notează că, din data intentării procedurii de executare, debitorului i-a fost acordat un termen de executare a hotărâri judecătorești la care debitorul a renunțat.

Hotărârea de judecată nr. 2-663/2019 din 17 mai 2019 emis de Judecătoria Strășeni, nu a fost executată exclusiv din vina debitorului, fapt care pune în pericol dreptul creditorului, garantat de art.6 CEDO, la un proces echitabil. Deși, conform art.44 Cod de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu Stratu Serghei lon, până în prezent nu a executat hotărârea de judecată deși a avut mai mult de 2 ani fiind constatat faptul că debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu, astfel executorul judecătoresc Stoian Grigore a găsit concludent faptul săvârșirii de către cet. Stratu Serghei, a contravenției prevăzute la art.318, alin. (1) Cod contravențional.

Consideră că judecătorul a aplicat greșit normele de drept, ori inacțiunea debitorului este de fapt și eschivarea acestuia de la executarea hotărârii instanței de judecată, întrucât executorul judecătoresc Stoian Grigore a constatat faptul eschivării și anume prin neîndeplinirea dispozitivului hotărârii de judecătorești ori o probă convingătoare ar fi fost prezentarea extrasului din contul curent special al executorului judecătoresc.

Remarcă că, în contextul în care debitorul cunoaște despre faptul că în privința sa a fost emisă o hotărâre de judecată privind încasarea unei datoriei, precum și despre pornirea în privința sa a dosarului de executare silită, despre citațiile adresate, debitorul urma imediat, fără nici o întârziere nejustificată să se prezinte conștiincios la fiecare citație a executorului judecătoresc și să execute actul judecătoresc.

Astfel, inacțiunea debitorului sub aspectul obligativității de a executa întocmai hotărârea de judecată, scoate la iveală caracterul necorespunzător al debitorului și tendința acestuia de a se sustrage de la îndeplinirea obligației de a achita anume ce a dispus instanța de judecată în octombrie 2022.

Indică recurentul că în hotărârea emisă de instanța de fond nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un

interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 februarie 2023 lui Stratu Serghei i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1507/2022 din 06.10.2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, privind încasarea de la Stratu Serghei Ion (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-l.Orhei, s. *****) în beneficiul lui O.C.N.„Easy Credit„ SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 9 803,40 lei.

Așadar, potrivit art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută

de art.6 § 2 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale stabilite la art. 6 din Convenția Europeană, instanţa de judecată verifică cu întîietate legalitatea și apoi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Colegiul penal analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, stabilește cu certitudine faptul că, dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

De remarcat că, dispozițiile art. 443 alin (1) Cod contravențional stabilesc elementele pe care trebuie să le conțină procesul verbal cu privire la contravenţie, iar în art. 445 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Colegiul reiterează că obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a faptei contravenţionale, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

La caz, după cum s-a stabilit, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit privința lui Stratu Serghei în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional la o dată anterioară comiterii faptei și anume la 06 februarie 2023 ori aceasta s-ar fi consumat la data de 22 ianuarie 2024 când debitorul a fost citat în Biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore în vederea documentării și emiterii acestuia, ceea ce, în baza art.445 din Codul contravenţional are ca efect nulitatea absolută a procesului – verbal în cauză. Or, construcţia normei indicate permite de a concluziona, că indicarea eronată a unei date anterioare comiterii contravenției și anume la 06 februarie 2023 puse în sarcina făptuitorului în procesul-verbal cu privire la pretinsei contravenții are ca efect nulitatea de drept şi imperativ al acestuia fără invocarea obiecţiilor din partea

participanţilor la proces, precum şi determină obligativitatea instanţei de judecată de a anula procesul-verbal.

Prin urmare, se atestă că procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. Iar prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, indică expres că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din considerentele menționate, pentru că nulitatea procesului verbal prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar agentul constatator în cererea de recurs nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 iunie 2024 fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 iunie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privinţa lui Serghei Stratu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Robu Oxana

judecător Schibin Vladislav

judecător Cojocaru Olga