Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Moldovanu
Dosarul nr. 2r-2572/25
(2-24023091-02-2r-24122025)

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Evlampie Donos, în interesele Georgetei Donos,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, prin care s-a scos de pe rol acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Evlampie Donos, în interesele Georgetei Donos către S.A. „Termoelectrica" privind anularea documentelor de plată, contractului nr.23 din 02 mai 2017 și efectuarea recalculului,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 26 februarie 2024, Donos Evlampie, în interesele Georgetei Donos a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată către S.A. „Termoelectrica" și S.R.L. „InfoBon" privind anularea documentelor de plată, contractului nr.23 din 02 mai 2017 și efectuarea recalculului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Donos Evlampie în interesele lui Donos Georgeta către S.A. „Termoelectrica" privind anularea documentelor de plată, contractului nr.23 din 02 mai 2017 și efectuarea recalculului, în temeiul art. 267 lit.„g" Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 5 decembrie 2025 Evlampie Donos, în interesele Georgetei Donos, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, partea recurentă a susținut că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025 ar avea un caracter părtinitor și ar urmări limitarea dreptului reclamantei la apărare.

Recurenta a arătat că reprezentantul său, din motive medicale, nu s-a putut prezenta la ședința de judecată fixată pentru data de 24 noiembrie 2025, ora 10:30, deși în ziua respectivă s-a prezentat în incinta instanței pentru a participa la ședință.

Anterior începerii ședinței, reprezentantul a înregistrat la Direcția evidență și documentare procesuală a cauzelor din cadrul instanței cererea privind prezentarea probei sub nr. 04/1-1.1.-35500, la ora 09:05.

Totodată, în aceeași zi, Policlinica de Stat a dispus internarea acestuia în Secția de chirurgie a IMSP Spitalul de Stat, fiind anexat extrasul medical din 24.11.2025. De asemenea, printr-un extras medical din 14 noiembrie 2025 emis de Policlinica Oncologică, unde persoana se află în evidență, s-a solicitat efectuarea unor investigații suplimentare, cu prezentarea rezultatelor către instituția medicală.

La materialele dosarului a fost anexată și copia extrasului medical din 22 februarie 2025 al IMSP SCM „Sfânta Treime”, din care rezultă efectuarea investigațiilor privind fibrinogenul în dinamică.

Ulterior, la 25 noiembrie 2025 a fost înregistrată cererea de anulare a încheierii din 24 noiembrie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea din 2 decembrie 2025, instanța a solicitat părților să își expună poziția în formă scrisă asupra anulării acestei încheieri, stabilind termen de examinare pentru 22 ianuarie 2026. În același timp, reclamantei i s-a recomandat depunerea unei noi cereri, fiind depusă o nouă cerere la 3 decembrie 2025.

Prin încheierea din 4 decembrie 2025 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, cu motivarea că nu a fost demonstrată respectarea procedurii prealabile contractuale prevăzute la 1 iulie 2024, reclamanta neanexând dovezi privind adresarea prealabilă către pârâta SA „Termoelectrica” pentru recalcularea sumelor facturate. Încheierea din 4 decembrie 2025 a fost atacată cu recurs.

De asemenea, prin încheierea din 21 februarie 2025 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată privind recalcularea consumului de energie termică, în condițiile în care reprezentantul reclamantei solicitase amânarea ședinței din motive independente de voința sa, cerere care nu a fost luată în considerare. Această încheiere a fost, la rândul său, contestată cu recurs, însă recursul a fost restituit fără examinare.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 24 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 5 decembrie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

În corespundere cu art.206 alin.(2) Cod civil, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces […].

Din suportul probatoriu instanța de recurs a constatat, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Evlampie Donos, în interesele Georgetei Donos către S.A. „Termoelectrica” privind anularea documentelor de plată, contractului nr.23 din 02 mai 2017 și efectuarea recalculului.

Astfel, Colegiul atestă că prima instanță a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Evlampie Donos, în interesele Georgetei Donos către S.A. „Termoelectrica” privind anularea documentelor de plată, contractului nr.23 din 02 mai 2017 și efectuarea recalculului, indicând ca temei legal art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. Norma respectivă declară, că instanța judecătorească scoate acțiunea de pe rol în cazul în care reclamantul nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pârâtul nu a solicitat examinarea pricinii în fond.

În speță, Colegiul reține că aplicarea dispozițiilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: neprezentarea reclamantului în ședință, lipsa comunicării motivelor neprezentării sau aprecierea acestora ca fiind neîntemeiate și inexistența unei cereri privind examinarea cauzei în lipsă, în condițiile în care pârâtul nu solicită judecarea pricinii în fond.

Drept temei al emiterii încheierii nominalizate a constituit faptul că reclamantul, deși legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat în mod corespunzător motivele neprezentării sau acestea au fost apreciate de instanță ca fiind neîntemeiate și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu a cerut soluționarea pricinii în fond.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, în ședința de judecată în cadrul căreia a fost dispusă scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei Georgeta Donos, Evlampie Donos, nu s-a prezentat. Totuși, odată cu declararea recursului, partea recurentă a anexat înscrisuri medicale din care rezultă imposibilitatea obiectivă de prezentare la ședința din 24 noiembrie 2025. Astfel, potrivit extrasului medical, emis de IMSP Spitalul de Stat, Secția chirurgie, Evlampie Donos a fost internat în aceeași zi, situație care confirmă existența unui impediment real și independent de voința sa.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că starea de sănătate a reprezentantului a constituit un motiv obiectiv și întemeiat de neprezentare, acesta aflându-se în imposibilitate atât de a desemna un alt reprezentant, cât și de a formula în timp util o cerere de amânare a ședinței de judecată.

Totodată, drept argument suplimentar pentru admiterea recursului, Colegiul evidențiază durata excesivă și evoluția procedurii.

Astfel, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 26 februarie 2024 și acceptată spre examinare la 14 martie 2024. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2025, cererea a fost scoasă de pe rol, explicându-se reclamantei dreptul de a depune o nouă acțiune sau o cerere de anulare a încheierii, cu prezentarea probelor ce ar confirma imposibilitatea prezentării în ședința de judecată. Prin încheierea din 19 martie 2025, instanța a admis cererea reprezentantului reclamantei privind anularea încheierii din 21 februarie 2025, dispunând anularea acesteia și repunerea cauzei pe rol pentru continuarea examinării. Cu toate acestea, la 24 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost din nou scoasă de pe rol.

În acest context, Colegiul constată că, deși acțiunea a fost înregistrată încă la 26 februarie 2024, până la 24 noiembrie 2025 cauza nu a fost examinată în fond, fiind dispuse succesiv măsuri de scoatere de pe rol, urmate de anularea acestora. O asemenea succesiune de acte procesuale, fără soluționarea efectivă a litigiului, denotă o tergiversare a procedurii și afectează exigența soluționării cauzei într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în ansamblul circumstanțelor cauzei, Colegiul apreciază că aplicarea repetată a sancțiunii scoaterii cererii de pe rol, în lipsa unei analize proporționale și efective a motivelor neprezentării, a condus la afectarea dreptului recurentului la acces efectiv la justiție și la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, ceea ce constituie temei pentru admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Reieșind din cele expuse și pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, luând în considerație circumstanțele stabilite în speță, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Evlampie Donos, în interesele Georgetei Donos, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025 și a remite cauza civilă instanței de fond, pentru continuarea examinării cauzei.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit.b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Evlampie Donos, în interesele Georgetei Donos.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, prin care a fost scossă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Evlampie Donos, în interesele Georgetei Donos către S.A. „Termoelectrica" privind anularea actelor: documentelor de plată, contractului nr.23 din 02 mai 2017 și efectuarea recalculului și se restituie cauza pentru continuarea examinării în fond, în aceiași instanță judecătorească - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu