Dos.nr. 1-3/24
1-24000929-09-1-02012024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 ianuarie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea:
Procuror în procuratura raionului Sângerei Victor Rauh
Avocat Sergiu Tica

examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Matei Elena *****, IDNP *****, născut la ***** în r-nul Florești, s. *****, cet. a RMoldova, nesupusă militar, divorțată, studii medii, neangajat în câmpul muncii, dom. s. *****, r-nul Sângerei, anterior judecată:
1.prin sentința judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 20 aprilie 2022 în baza art. 155 cu aplicarea art. 109 Cp s-a încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părții vătămate cu inculpatul.

în temeiul art. 155, alin. (1) Cod penal al RMoldova.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 02 ianuarie 2024 până la 23 ianuarie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Inculpata Matei Elena la 03.11.2023 aproximativ în jurul orelor 18:00 min. fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în bucătăria domiciliului său din sat. ***** r-nul Sîngerei, unde locuiește împreună cu nora sa Vrajitoru Vera şi care la acel moment avea copilul său cu vîrsta de 2 luni în braţe, în rezultatul unor relaţii ostile apărute spontan între ei, acţionând în scopul ameninţării cu moartea a ultimei, în mod verbal a ameninţat-o cu moartea şi anume cu aplicarea unei lovituri cu un tacîm, (furculiţă), apoi pentru apariţia pericolului real de survenire a acestor consecinţe, a şi luat de pe masă o furculiţă şi intenţionat cu tacîmul respectiv, s-a avîntat spre Vrajitoru Vera ţinînd tacîmul în mînă, cu care a ameninţat-o cu moartea, spunîndu-i să părăsească locuinţa, în caz contrar o va omorî. Astfel, creînd pericolul realizării ameninţărilor sale. Percepînd acţiunile acesteia ca pericol real pentru viaţa sa, Vrajitoru Vera s-a speriat, iar ca rezultat a intervenit soţul ei Matei Petru, care a îmbrîncit-o pe Matei Elena şi a determinat-o să înceteze acţiunile sale de ameninţare.

2. ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpată şi care demonstrează integral vinovăția acestora și anume:

-Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 03.11.2023 depus de Vrajitoru Vera; (f.d.3).

-Raport despre primirea informaţiei referitoare la infracţiuni şi incidente din 03.11.2023, precum că la data de 03.11.2023 ora 18:40 s-a adresat Matei Mihail, care a comunicat, că are conflict cu mama sa la domiciliu; (f.d.6).

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2023, și planșa fotografică; (f.d.7- 11).

-**Declaraţiile părţii vătămate Vrajitoru Vera, depuse în cadrul urmăririi penale care a declarat în esență c**ă este originară din raionul Teleneşti satul *****, însă de mai bine de 3 luni de zile, e stabilită cu traiul la concubinul Matei Mihai, la domiciliul părinţilor săi din sat. ***** r-nul Sîngerei. Cu concubinul, au copil de 2 luni de zile pe nume *****. În domiciliul socrilor Petru şi Elena, ea cu concubinul şi copilul au odaia separată. Bucătăria însă este comună. Cu soacra Elena se străduie să nu intre în conflicte, căci aceasta adesea consumă alcool, iar la beţie dânsa este scandalagioasă şi conflictuală. Astfel la data de 03.11.2023, pe parcursul zilei s- a aflat acasă cu copilul. Concubinul a fost în sat, căci lucrează la construcţii. Seara, când a venit Mihai acasă, s-au așezat la masă ca să cineze. Astfel, la bucătărie era ea cu feciorul ***** în braţe şi concubinul. Stau la masa din bucătărie şi anume ea sta pe colţul din bucătărie, iar în faţa ei sta Mihai. La scurt timp în bucătărie a intrat soacra pe nume Elena. Aceasta a luat loc cu ea pe colţar. Se afla la vreo 40-50 cm de lângă dânsa. Dânsa era în stare de ebrietate, căci

i-a simţit mirosul de alcool puternic. Soacra a început a-i reproşa că să o ducă la părinţii ei acasă şi să fie gospodină, apoi la un moment dat i-a spus *cuvinte necenzurate,* fiind agresivă. Ea sta cu copilul în braţe şi i-a comunicat că să o lase în pace, la ce soacra având la îndemână tacâmurile de pe masă, căci pe masă erau şi lingură şi furculiţă, a văzut cum şi-a întins mâna pe masă şi a luat un tacâm. Ce anume era, ea nu a văzut. Cu acela în mâini, dânsa s-a ridicat de pe scaun, fiind în picioare s-a năpustit asupra ei, îndreptându-i tacâmul **în** regiunea gâtului. Concomitent cu asta, a intervenit concubinul Mihai care a împins-o de **la** ea, la o parte. A auzit cum ceva a căzut la podea, căci s-a auzit aşa un sunet ascuţit parcă, Mihai a strigat către soacră "ce *faci, eşti nebună*". Soacra fiind enervată şi pe ea şi **pe** Mihail, a părăsit locuinţa, luând cu ea actele sale. Dar înainte de apleca a aşteptat ca dânsa cu Mihai şi copilul să iasă din bucătărie şi să meargă la ei în cameră, şi ea a fost **la** bucătărie şi a şters masa. Ea personal n-a văzut ce obiect i-a pus la gât, dar presupune **că** un tacâm de pe masă. Cu acesta ea nu a atins-o deloc, însă l-a îndreptat intenţionat **în** regiunea gâtului spunându-i că necenzurat că *dacă nu pleacă la mama sa o omoară.* Ea s-a speriat **şi** mulţumeşte cuncubinului că a intervenit şi a bruscat-o la o parte. In caz contrar, nu ştie **ce** era să fie, căci anul trecut cu tata socru, la fel aşa a făcut. Ea când e beată e agresivă. Ea nu **o** iubeşte, nu o acceptă în familia ei. A perceput acţiunile ei ca o ameninţare reală cu omorul, căci intenţionat s-a îndreptat spre ea şi acum în timp ce ea era cu ochii spre copil, adică prin suprindere a luat-o; **(f.d.17-19**). În ședința de judecată fiind citată partea vătămată nu s-a prezentat. Instanța de judecată având în vedere că în cadrul urmării penale nu a depus o acțiune civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

- Matorul Matei Petru, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, că locuieşte în sat. ***** r-nul ***** împreună cu soţia, feciorul, nora şi nepoţelul său. La data de 03.11.2023 în jurul orelor 18:00, fiind acasă cu toţii şi stând la masă unde au mai consumat băuturi alcoolice, soţia Matei Elena deja după ce era în stare de ebrietate şi nu îşi controla vorba, l-a ofensat puţin. Iar el văzând asta, a mers în altă cameră să se culce ca să evite situația **de** conflict. După ceva timp, băiatul Matei Mihai a venit la el în cameră şi i-a zis că a avut un mic conflict cu mama sa Elena şi a chemat Poliţia. Adaugă că nu este pentru prima dată când soţia sa fiind în stare de ebrietate îşi permite asemenea lucruri şi îi alungă pe copii din casă. Cum a avut loc conflictul şi ce a fost, nu cunoaşte deoarece nu era cu ei la masă; (**f.d.22-23).**

-Declaraţiile martorului Matei Mihail depuse în cadrul urmăririi penale şi din care rezultă, că locuieşte în sat. ***** r-nul ***** în casa părinţilor Elena şi Petru Matei. Tot cu el locuieşte şi cuncubina Vrajitoru Vera, care-i originară din sat. ***** r-nul Teleneşeti. Cu aceasta sunt cununaţi, însă nu au căsătorie oficială. Amândoi cresc şi educă copilul comun ***** de 2 luni de zile. **La** domiciliul părinţilor locuiesc de mai bine de 3 luni de zile. Mamei nu-i place că în casă **a** mai

venit o femeie. De aceea dânsele periodic se ceartă. Mai mult se ceartă când mama **e** servită. Atunci dânsa are chef de sfadă. La 03.11.2023, a fost la lucru cu ziua prin sat, căci pune teracotă la un om din sat. A servit la acesta nişte vin. Pe la orele 18:00 a revenit acasă. S-au aşezat la masă să mănînce. Cît mîncau, în bucătăria din casă, a venit mama Elena fiind beată criţă. S-a aşezat lîngă Vera, pe scaunul de la masă. Mama a început iarăşi a o fugări pe Vera de acasă, şi îi spunea necenzurat să plece la mama ei. Vera nu atrăgea atenţie şi spunea că nu se duce nicăieri. La ce, la un moment dat, în timp ce el mînca, a văzut-o pe mama care brusc s-a ridicat de pe scaun în picioare. A observat la ea în mîna stîngă un obiect lucios, a crezut că el e cu margini ascuţite. A presupus că e lama unui cuţit. Nu a văzut de unde l-a luat, sau îl avea deja. Mama şi-a întins mîna stîngă cu obiectul cela în direcţia gîtului Verei cu cuvintele că dacă nu pleacă la mama ei o omoară. El văzînd asta, repede s-a repezit spre mamă şi a împins-o la o parte. **Se** temea, căci Vera era cu copilul în braţe, şi era şi lîngă frigider. Se temea să nu se lovească de marginile frigiderului. După ce a izbit-o pe mama la o parte, s-a auzit cum au căzut **de** pe masă şi farfurie şi lingură şi furculiţă. Farfuria s-a stricat. Mama a ieşit din bucătărie. S-a temut pentru familia lui, atît pentru copil cît şi pentru soţie. Mama sa şi anul trecut **a** vrut să-l omoare pe tata, tot cu un cuţit, şi atunci tata s-a apărat. Acum văzînd asta, şi-a dat seama că mama nu se poate linişti. Nu s-a învăţat minte; (**f.d.26-27).**

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2023 şi planşa fotografică; (f.d.29- 31).

-Corp delict - o furculiţă recunoscută prin ordonanţa OUP al IP Sîngerei din 12.12.2023 şi care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Sîngerei conform chitanţiei nr. 2380. (**f.d.32-33).**

-Proces-verbal de testarea alcoolscopică din 03.11.2023; (f.d.47).

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2023 şi tichetul Drager pe numele învinuitei Matei Elena; (f.d.48-49)

Inculpata Matei Elena, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.104-110 CPP), pe lângă faptul că a acceptat probele procurorului a completat că Vrajitorul vera este concubina fiului Matei Mihail, care locuiesc în gospodăria acesteia. Anterior s-au împăcat bine. La 03.11.2023 fiind în stare de ebrietate a inițiat un conflict fiindcă anterior a locuit singură și nu era obișnuită să locuiască cu copii. A luat de pe masă o furculița și a amenințat-o pe Vrajitorul Vera că dacă nu pleacă de la ea îi va omorî. Îi pare rău de cele comise, și-a cerut scuze de la partea vătămată și solicită să nu fie pedepsit aspru, cu ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând cumulul de probe, cercetate de instanţă, sub aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilității probelor, instanța de judecată le consideră suficiente şi care confirmă vinovăţia inculpatei Matei Elena, iar acţiunile ei corect au fost încadrate

în baza art. art.155, alin. (1) Cod penal, amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Stabilind pedeapsa inculpatei Matei Elena instanța de judecată remarcă următoarele caracteristici ale acestuia.

Potrivit caracteristicii eliberate de către primăria s. *****, r-nul Sângerei rezultă că inculpata Matei Elena se caracterizează pozitiv. **(f.d.37)**

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. **(f.d.38-39)**

Nu este la prima abatere penală, anterior a mai comis o infracțiune similară, fiind încetat procesul în temeiul art.109 CP în legătură cu împăcarea părții vătămate cu inculpata.

Infracțiunea prevăzută la art. 155, alin. (1) CP, conform art. 16 CP se califică ca fiind mai puțin gravă.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța de judecată a stabilit săvîșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Pedeapsa prevăzută la art. 155, alin. (1) CP este de trei categorii: amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.80^1, alin. (1) CP limitele pedepsei cu ore muncă neremunerate în folosul comunității prevăzute la art. 155, alin. (1) CP care poate fi aplicată de către instanță inculpatului este de la 135 ore la 180 ore.

În contextul circumstanţelor constatate, faptul că deși ultima anterior a mai comis o infracțiune similară, dar a fost încetat procesul în legătură cu împăcarea părții vătamate cu inculpata, vîrsta relativ tînără a acesteia, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului Matei Elena, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi echitabilă faptelor comise.

Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de executare al acesteia, astfel individualizate – 140 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

5. CORPURILE DELICTE.

Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.1) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunilor vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

În speță, instanța de judecată reține că prin Ordonanța Ofițerului de Urmărire Penală al Secției Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție r-nul Sîngerei Nicoleta Matei din 12 decembrie 2023 a fost recunoscut în calitate de corpuri

delicte: o furculiță, care se păstrează în camera de păstrare al Inspectoratului de Poliție Sîngerei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a dispune nimicirea corpului delict.

În conformitate cu art. 364[1], 384, 389, 392-397 CPP RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Matei Elena se recunoaşte vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 155, alin. (1) CP şi în baza acestei Legi i se numește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore.

Matei Elena se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpurile delicte: o furculiță, care se păstrează în camera de păstrare al Inspectoratului de Poliție Sîngerei după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 23 ianuarie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț