Dosarul nr. 1-23053669-28-1-11042023
nr.manual 1-44/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 februarie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga
cu participarea :
procurorului în procuratura raionului ***** Dumbrava Valentin,
apărătorului Șova Victor,
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Gojan Veaceslav Tudor, născut la *****, c/p *****, originar și dom. s. *****, r-nul Briceni, studii medii incomplete, moldovean, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, anterior condamnat, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 320^1, 320^1, 320^1, 320^1, 320^1, 201^1, alin. (2) lit. b) Cod penal,
cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

a c o n s t a t a t:

Gojan Veaceslav la data de 03.04.2023, în jurul orelor 23.10, urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanţa de protecţie emisă în cadrul cauzei nr.2o/pr-6/23 de Judecătoria Edineț, sediul Briceni la data de 14 martie 2023, definitivă şi executorie din momentul pronunţării, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie –Gojan Victoria, domiciliată în satul ***** raionul Briceni, prin care Gojan Veaceslav Tudor a fost obligat, pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, să stea departe de locul aflării victimei la o distanţă nu mai mică de 200 (două) sute metri, excluzând orice contact, să nu contacteze telefonic, prin corespondență poștală sau orice alt mod victima, și de a

părăsi temporar locuința comună cu victima Gojan Victoria, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului, intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată, ca urmare la data de 03 aprilie 2023 în jurul orelor 2227 , fiind în stare de ebrietate alcoolică, a apelat telefonic victima, iar ulterior, în jurul orelor 2310 a intrat în ograda domiciliului comun amplasat în s. *****, r-nul Briceni, unde a început a striga și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe victima Gojan Victoria.

Acţiunile lui Gojan Veaceslav au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 320[1] Cod penal, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot el la data de 12.05.2023, în jurul orelor 2140, urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanţa de protecţie emisă în cadrul cauzei nr.2o/pr-6/23 de Judecătoria Edineț, sediul Briceni la data de 14 martie 2023, definitivă şi executorie din momentul pronunţării, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie –Gojan Victoria, domiciliată în satul ***** raionul Briceni, prin care Gojan Veaceslav Tudor a fost obligat, pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, să stea departe de locul aflării victimei la o distanţă nu mai mică de 200 (două) sute metri, excluzând orice contact, să nu contacteze telefonic, prin corespondență poștală sau orice alt mod victima, și de a părăsi temporar locuința comună cu victima Gojan Victoria, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului, intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată, ca urmare la data de 12 mai 2023 în jurul orelor 2140 , a intrat în ograda domiciliului comun amplasat în s.***** raionul Briceni, unde a rugat-o pe victima Gojan Victoria să-l primească să înopteze.

Acţiunile lui Gojan Veaceslav au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 320[1] Cod penal, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot el la data de 03.05.2023, în jurul orelor 22[25], urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanţa de protecţie emisă în cadrul cauzei nr.2o/pr-6/23 de Judecătoria Edineț, sediul Briceni la data de 14 martie 2023, definitivă şi executorie din momentul pronunţării, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie – Gojan Victoria, domiciliată în satul ***** raionul Briceni, prin care Gojan Veaceslav Tudor a fost obligat, pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, să stea departe de locul aflării victimei

la o distanţă nu mai mică de 200 (două) sute metri, excluzând orice contact, să nu contacteze telefonic, prin corespondență poștală sau orice alt mod victima, și de a părăsi temporar locuința comună cu victima Gojan Victoria, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului, intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată, ca urmare la data de 03 mai 2023 în jurul orelor 22^{25}, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a intrat în ograda domiciliului comun amplasat în s. ***** raionul Briceni, unde a început a striga și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe victima Gojan Victoria.

Acţiunile lui Gojan Veaceslav au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 320^1 Cod penal, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot el la data de 20.05.2023, în jurul orelor 00.10, urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanţa de protecţie emisă în cadrul cauzei nr.2o/pr-6/23 de Judecătoria Edineț, sediul Briceni la data de 14 martie 2023, definitivă şi executorie din momentul pronunţării, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie –Gojan Victoria, domiciliată în satul ***** raionul Briceni, prin care Gojan Veaceslav Tudor a fost obligat, pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, să stea departe de locul aflării victimei la o distanţă nu mai mică de 200 (două) sute metri, excluzând orice contact, să nu contacteze telefonic, prin corespondență poștală sau orice alt mod victima, și de a părăsi temporar locuința comună cu victima Gojan Victoria, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului, intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată, ca urmare la data de 20 mai 2023 în jurul orelor 0010 , fiind în stare de ebrietate alcoolică, a intrat în ograda domiciliului comun amplasat în s.***** raionul Briceni, unde a început a striga, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe victima Gojan Victoria și a stricat sticla de la fereastră de la casa de locuit.

Acţiunile lui Gojan Veaceslav au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 320^1 Cod penal, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot el la data de 08.06.2023 în jurul orelor 1420, urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanţa de protecţie emisă în cadrul cauzei nr.2o/pr-6/23 de Judecătoria Edineț, sediul Briceni la data de 14 martie 2023, definitivă şi executorie din momentul pronunţării, au fost instituite

măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie –Gojan Victoria, domiciliată în satul ***** raionul Briceni, prin care Gojan Veaceslav Tudor a fost obligat, pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, să stea departe de locul aflării victimei la o distanţă nu mai mică de 200 (două) sute metri, excluzând orice contact, să nu contacteze telefonic, prin corespondență poștală sau orice alt mod victima, și de a părăsi temporar locuința comună cu victima Gojan Victoria, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului, intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată, ca urmare la data de 08 iunie 2023 în jurul orelor 1420, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a intrat în ograda domiciliului comun amplasat în s. ***** raionul Briceni, unde a început a striga și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe victima Gojan Victoria.

Acţiunile lui Gojan Veaceslav au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 320^1 Cod penal, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot el cunoscând că în privința lui prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 14.03.2023 a fost emisă o ordonanță de protecție a victimei violenței în familie pe un termen de 90 zile, pe care ultimul a încălcat-o în mod intenționat, fiind pornite cinci cauze penale conform art. 320/1 Cod penal, precum și având ordin de restricție nr. 58 aplicat la data de 17.06.2023 ora 23:35, potrivit căruia era obligat să nu se apropie de gospodăria unde locuiește soția sa, Gojan Victoria, situată în satul ***** raionul Briceni, concluzii necesare nu și-a făcut și cu intenție, în noaptea de 17.06.2023 spre 18.06.2023, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, pe motivul că soția sa a solicitat de mai multe ori aplicarea măsurilor de protecție, având o intenție directă s-a apropiat și a intrat în gospodăria comună unde locuiește soția sa Gojan Victoria, a inițiat un conflict și a aplicat forța fizică și psihică asupra soției sale, demonstrând supremație și un comportament inadecvat în relația cu familia sa, provocând stare de tensiune și suferință psihică asupra victimei, prin ce a intimidat-o în scopul de a-și impune voința și controlul asupra victimei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202337A0263 din 31.10.2023 s-a stabilit că Gojan Victoria a suportat traumă psihologică, manifestă simptome ale tulburării de stres posttraumatic: dispoziție depresivă, anxietate, gânduri intruzive, vigilență excesivă. Gojan Victoria nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, indici de imaginație sporită, semne ale fanteziei patologice, exagerarea celor percepute.

Acţiunile lui Gojan Veaceslav au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin

maltratare, intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra victimei, săvârșite în legătură cu solicitarea și aplicarea măsurilor de protecţie.

În şedinţa de judecată inculpatul Gojan Veaceslav prin cererea scrisă, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului Gojan Veaceslav, avocatul Șova Victor şi acuzatorul de stat, procurorul în procuratura raionului Briceni Dumbrava Valentin au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În şedinţa de judecată inculpatul Gojan Veaceslav, fiind audiat sub jurămînt, vina a recunoscut integral şi a declarat instanţei, că totate cele întîmplate au fost săvîrșite fiind sub influența băuturilor alcoolice. De cele întîmplate se căiește și solicită să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, pe care o va putea presta.

Pe lîngă faptul recunoaşterii vinovăţiei de către inculpatul Gojan Veaceslav vinovăţia acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în şedinţa de judecată, şi anume:

1.Învinuirea adusă în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal la darta de 03.04.2023:

Prin declarațiile martorului Cocîrla Ion, care a declarat la faza urmăririi penale că activează în calitate de subofițer al SP a SPP IP Briceni. La data de 03.04.2023 fiind în serviciu conform graficului aproximativ orele 23:20 a primit cominucarea telefonică de la DZN, precum că inspectorul care monitorizează personale în privința cărora este emisă ordonanța de protecție a comunicat că cet. Gojan Veaceslav născut la *****, locuitor al satului ***** rl. Briceni, a încălcat ordonanța de protecție. Ulterior a fost telefonată (069582622) victima violenței în familie Gojan Victoria a.n. 1981, care prin telefon a declarat că la acel moment soțul ei este în stare de ebrietate alcoolică, bate la ușă și strigă prin ogradă. Deplasîndu-se împreună cu colegul Șiticov Vladimir la fața locului, în ograda casei Gojan Victoria a fost depistat cet. Gojan Veaceslav, care striga în voce tare la soția s-a, ultima aflându-se în casă. Din discuție cu Gojan Veaceslav acesta a comunicat că la picior este instalată brațara de monitorizare și că nu are dreptul să se apropie de soția s-a, însă a dorit să i-a hainele și nu are unde să plece, să locuiască. Astfel în urma examinării s-a stabilit faptul că la data de 14.03.2023, de către Judecătoria

Edineț sediul Briceni a fost emisă Ordonanța de protecție pe care a încălcat-o cet. Gojan Veaceslav (f.d. 8, vol. VI).

Prin declarațiile martorului Gojan Victoria, care a declarat la faza urmăririi penale că, locuiește la moment de una singură, însă este oficial căsătorită cu cet. Gojan Veaceslav Tudor, născut la *****. În timpul căsniciei din cauza consumului abuziv de alcool între ei se iscau certuri, în urma cărora era agresată fizic de către el. Ulterior la data de 11 martie și 12 martie din cauza că soțul era în stare de ebrietate între ei s-a iscat conflict am fost agresată fizic, ulterior nu a mai putut răbda și a solicitat ajutorul poliției. Astfel a depus plîngere în privința acestuia, pe faptul violenței domestice. Ulterior la data de 14.03.2023, a fost emisă de către Judecătoria Edineț sediul Briceni, Ordonanța de protecție la cererea victimei violenței în familie, avînd interdicția de a comunica cu ea telefonic de a se apropia de ea la o distanță nu mai mică de 200 m. Poate declara că la soț este instalat și sistemul de supraveghere. Astfel la data de 03.04.2023, aproximativ orele 22:27, a primit apel de la soțul său pe numărul de telefon nou pe care l-a schimbat cu puțin timp în urmă, ea nu i-a răspuns, apoi vazînd că el sună în continuu i-a răspuns și el fiind beat i-a comunicat că lui îi tot una de poliție și că vine acasă, și să-și i-a hainele. Însă la orele 23:10, ea a primit mesaj de la angajații care îl monitorizează și au prentîmpinat-o că soțul se apropie de ea. Ulterior Veaceslav a intrat în ograda casei, ea se afla în casă , și nu ieșea afară. În acest timp Veaceslav striga, o înjura, era beat, peste cîteva minute au venit și angajații poliției la fața locului. Este pentru prima dată cînd soțul a încălcat ordonanța de protecție (f.d. 6-7, vol. VI).

Mijloacele materiale de probă:

Prin comunicarea inspectorului principal DME Denis Guțu din 03.04.2023 (f.d. 5, vol. VI).

Prin raportul depus de către OUP a SUP a IP Briceni, comisar Ana Panfili la data de 04.04.2023 (f.d. 4, vol. VI).

Prin copia ordonanței de protecție din 14 martie 2023 a Judecătoriei Edineț sediul Briceni (f.d. 15, vol. VI).

Prin procesul verbal de ridicare din 04.04.2023 (f.d. 13-14. Vol. VI).

Prin procesul verbal de examinare a obiectului, și anume informația din telefonul mobil de model „Xiaomi" din data de 04.04.2023**,** care aparține învinuitului, prin care s-a constatat că ultimul a telefonat-o pe soția sa (f.d. 23-28, vol. VI).

2.Învinuirea adusă în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal la darta de 12.05.2023:

Prin declarațiile martorului Gojan Victoria, care la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește la moment de una singură, însă este oficial căsătorită

cu cet. Gojan Veaceslav Tudor născut la *****. În timpul căsniciei din cauza consumului abuziv de alcool între ei se iscau certuri , în urma cărora era agresată fizic de către el. Ulterior la data de 11 martie și 12 martie din cauza că soțul era în stare de ebrietate între ei s-a iscat conflict a fost agresată fizic, ulterior nu a mai putut răbda și a solicitat ajutorul poliției. Astfel a depus plîngere în privința acestuia, pe faptul violenței fizice. Ulterior la data de 14.03.2023, a fost emisă de către Judecătoria Edineț sediul Briceni, Ordnanța de protecție la cererea ei în calitate de victimă a violenței în familie, soțul Gojan Veaceslav avînd interdicția de nu comunica cu ea telefonic de a nu se apropia de ea la o distanță nu mai mică de 200 m. Declară că la soț este instalat și sistemul de monitorizare electronică. Astfel la data de 12.05.2023, aproximativ orele 21 :40, soțul Gojan Veaceslav a venit la domiciliul ei, încălcând ordonanța de protecție și a rugat-o să-i permit să locuiască în casă deaorece nu are unde, ea l-a primit. În scurt timp ea a fost apelată de către angajații Biroului Probațiune care îl monitorizează, a fost întrebată dacă Gojan Veaceslav se află la domiciliul său a răspund că da. Ulterior la fața locului a venit și angajații poliției și ea le-a comunicat că i-a permis lui Gojan Veaceslav să rămână peste noapte și ea a plecat la rude unde a dormit. A doua zi ea a plecat. Este pentru a treia oară Cînd soțul a încălcat ordonanța de protecție. Mai mult pe cazul dat nu are de adăugat nimic (f.d. 13-15, vol. I).

Mijloacele materiale de probă.

Prin comunicarea inspectorului principal DME Petrov Dorin din 12.05.2023 (f.d. 5, vol. I).

Prin procesul verbal privind depistarea infracțiunii din 13.05.2023 (f.d. 4, vol. I).

Prin copia ordonanței de protecție din 14 martie 2023 a Judecătoriei Edineț sediul Briceni (f.d. 6-7, vol. I).

Prin nota informativă a inspectorului principal DME Petrov Dorin din 12.05.2023 (f.d. 8-9, vol. I).

3.Învinuirea adusă în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal la darta de 03.05.2023:

Prin declarațiile părții vătămate Gojan Victoria Victor, care la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește la moment de una singură, în s. *****, r-nul Briceni, însă este oficial căsătorită cu cet. Gojan Veaceslav Tudor, născut la *****. În timpul căsniciei din cauza consumului abuziv de alcool între ei se iscau certuri, în urma cărora era agresată fizic de către el. Ulterior la data de 11 martie și 12 martie din cauza că soțul era în stare de ebrietate între ei s-a iscat conflict, ea a fost agresată fizic, ulterior nu a mai putut răbda și a solicitat ajutorul poliției. Astfel a depus plîngere în privința acestuia, pe faptul violenței fizice. Ulterior la data de

14.03.2023, a fost emisă de către Judecătoria Edineț sediul Briceni, Ordonanța de protecție la cererea ei în calitate de victimă a violenței în familie, soțul Gojan Veaceslav avînd interdicția de nu comunica cu ea telefonic, de a se apropia de ea la o distanță nu mai mică de 200 m. Declară că la soț este instalat și sistemul de monitorizare electronică. Astfel la data de 03.05.2023, aproximativ orele 22:25, soțul Gojan Veaceslav a venit la domiciliul ei, încălcând ordonanța de protecție a numit-o cu cuvinte necenzurate apoi a deteriorat parbrizul automobilului comun care era parcat în ogradă. În scurt timp ea a fost apelată de către angajații Biroului Probațiune care îl monitorizează, a fost întrebată dacă Gojan Veaceslav se află la domiciliul ei, și e a răspund că da. Ulterior la fața locului a venit și angajații poliției și Gojan Veaceslav a fost luat la IP Briceni. Este pentru a doua oară când soțul a încălcat ordonanța de protecție (f.d. 10-12, vol. II).

Prin ordonanța de protecție din 14.03.2023, emisă de către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, (f.d.7-8, vol. II).

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

Prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatării bănuielii rezonabile privind săvîrșirea infracțiunii din 03.05.2023, în care este consemnat că la data de 03.05.2023, aproximativ la orele 23:20, a parvenit comunicarea telefonică de la Inspectoratul de probațiune, precum că, cet. Gojan Veaceslav, a.n. 1974, locuitor al s. *****, r-nul Briceni a încălcat ordonanța de protecție din 14.03.2023, deplasându-se la locul de trai a soției sale Gojan Victoria, locuitoare a s. *****, r-nul Briceni (f.d. 5, vol. II).

4.Învinuirea adusă în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal la darta de 20.05.2023:

Prin declarațiile **martorului Gojan Victoria** , care la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește la moment de una singură, însă este oficial căsătorită cu cet. Gojan Veaceslav Tudor născut la *****. În timpul căsniciei din cauza consumului abuziv de alcool între ei se iscau certuri, în urma cărora era agresată fizic de către el. Ulterior la data de 11 martie și 12 martie din cauza că soțul era în stare de ebrietate între ei s-a iscat conflict am fost agresată fizic, ulterior nu a mai putut răbda și a solicitat ajutorul poliției. Astfel a depus plîngere în privința acestuia, pe faptul violenței domestice. Ulterior la data de 14.03.2023, a fost emisă de către Judecătoria Edineț sediul Briceni, Ordonanța de protecție la cererea victimei violenței în familie, avînd interdicția de a comunica cu ea telefonic de a se apropia de ea la o distanță nu mai mică de 200 m. Poate declara că la soț este instalat și sistemul de supraveghere. Astfel la data de 20.05.2023, aproximativ orele 00.10, soțul ei împreună cu mama sa Gojan Ana s-au apropiat de casa ei amplasată în s.***** r-l Bricei, fiind agresivi, au deteriorat geamul de la casă, astfel soțul ei Gojan Veaceslav din nou a încălcat ordonanța de protecție (f.d. 11, vol. III).

Mijloacele materiale de probă:

Prin comunicare inspectorului principal DME Dumitrașco Andrei din 20.05.2023 (f.d. 6, vol. III).

Prin nota informatvă depusă de către inspectorul principal DME Dumitrașco Andrei din 20.05.2023 (f.d. 8. Vol. III).

Prin copia ordonanței de protecție din 14 martie 2023 a Judecătoriei Edineț sediul Briceni (f.d. 7, vol. III).

Prin procesul verbal de examinare din 24.05.2023 (f.d. 9, vol. III).

5.Învinuirea adusă în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal la darta de 08.06.2023:

Prin declarațiile părții vătămate Gojan Victoria Victor, care la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește la moment de una singură, în s. *****, r-nul Briceni, însă este oficial căsătorită cu cet. Gojan Veaceslav Tudor, născut la *****. În timpul căsniciei din cauza consumului abuziv de alcool între ei se iscau certuri, în urma cărora era agresată fizic de către ultimul. La data de 14 martie 2023, de către Judecătoria Edineț sediul Briceni în privința soțului său a fost întocmită ordonanță de protecție prin care soțul Gojan Veaceslav era obligat să nu să se apropie de dînsa pe o perioadă de 3 luni de zile, la o distanță nu mai mică de 200 metri, excluzînd orice contact cu dînsa atât fizică, telefonică sau prin orice altă metodă. La data de 08 iunie 2023, în jurul orelor 14:10, în timp ce se afla în cîmp cu lucrul, a fost telefonată și informată de către vecinul său Pernei Petru, care i-a comunicat că soțul său s-a apropiat și a intrat în gospodăria sa amplasată în s. *****, r. Briceni de care acesta nu are dreptul să se apropie. Ca urmare, după cele auzite s-a deplasat imediat la domiciliu unde a observat că geamul de la casă este deschis, și Veaceslav în acel moment intra pe geam în interiorul casei. Astfel, soțul său Gojan Veaceslav prin acțiunile sale din nou a încălcat ordonanța de protecție aplicată la data de 14 martie 2023, unde după cele observate imediat a sunat la serviciul de urgență 112 și a comunicat despre cele întîmplate (f.d. 15, vol. IV).

Prin declarațiile martorului Pernei Petru, care la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 08.06.2023, în jurul orelor 14:35 se afla la domiciliu său, amplasat în s. *****, r-nul Briceni și la un moment dat l-a observat pe vecinul său Gojan Veaceslav cum se plimba prin ograda casei sale după care s-a deplasat în direcția grădinei sale spre vale, ducîndu-se într-o direcție necunoscută, vizibil se observa că se află în stare de ebrietate, vorbind la telefonul mobil. Pe Gojan Victoria nu a văzut-o în curtea casei sale (f.d. 16-17, vol. IV).

Prin Ordonanța de protecție din 14.03.2023, emisă de către Judecătoria Edineț, sediul Briceni (f.d. 10, vol. IV).

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

Prin procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 08.06.2023 **(**f.d. 4, vol. IV).

Învinuirea adusă în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1]alin. (2) lit. b) Cod penal la darta de 17.06.2023:

Prin declarațiile părții vătămate Gojan Victoria care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, este domiciliată în r. Briceni s. *****. La moment locuiește de una singură, însă este oficial căsătorită cu cet. Gojan Veaceslav Tudor născut la *****. În timpul căsniciei din cauza consumului abuziv de alcool între ei se iscau certuri, în urma cărora era agresată fizic de către el. La data de 14 martie 2023, de către Judecătoria Edineț sediul Briceni în privința soțului ei a fost emisă ordonanță de protecție prin care soțului ei Gojan Veaceslav a fost obligat să nu să se apropie de ea pe o perioadă de 3 luni de zile, la o distanță nu mai mică de 200 metri, excluzând orice contact atât fizic, telefonic cât și prin orice altă metodă. Ca urmare soțul ei a încălcat ordonanța de protecție de aproximativ 7-8 ori, de fiecare dată fiind agresiv, permanent amenințând-o pe ea cu răfuială fizică, amenințând-o cu moartea prin diferite vorbe. Ea și până la momentul de față are frică de soțul ei, permanent se teme să se afle în gospodărie și în casă de una singură. La fel a comunicat că la data de 17.06.2023, începând cu orele 21:00, soțul ei Gojan Veaceslav a venit în gospodăria lor comună, vădit fiind în stare de ebrietate, avea un comportament agresiv, striga cuvinte necenzurate în privința ei, o amenința cu răfuială, ca urmare ea a telefonat la 112. În scurt timp, la fața locului au venit angajații poliției, care l-au luat pe soțul ei de acasă, după ce ea a dat explicație referitor la cele întâmplate. Ea s-a culcat, aproximativ pe la orele 23:30, soțul ei din nou a venit acasă, la fel fiind agresiv, lovea prin geamuri, striga pe afară cu cuvinte necenzurate, o amenința. Ea la fel a telefonat la 112, la fața locului s-au prezentat angajații poliției, care au întocmit în privința soțului ei Gojan Veaceslav ordin de restricție, obligându-l să nu să se apropie de ea pe o perioadă de 10 zile. La fel soțul ei a plecat împreună cu angajații poliției într-o direcție necunoscută. Aproximativ la orele 03:00, în timp ce dormea, ea s-a trezit de spaimă considerând că din nou a venit acasă soțul ei. Ca urmare ea a aprins lumina afară și s-a uitat prin geam și a văzut că într-adevăr este soțul ei Gojan Veaceslav, care a smuls contorul de la electricitate din perete, concomitent striga cuvinte necenzurate și amenințări la adresa ei. Văzând acest lucru ea imediat a telefonat la 112. Peste câteva minute la gospodăria ei în s. ***** r. Briceni, de nou s-au prezentat angajații poliției. Însă ieșind afară, soțul ei deja nu era în gospodărie. Atunci angajații poliției l-au telefonat pe soțul ei, unde acesta a răspuns la telefon și în timp ce angajații poliției discutau cu Veaceslav, ea auzea cum latră câinii la vecini, presupunând că el se află undeva prin apropiere. Din motiv că angajații poliției nu l-au depistat pe soțul ei, aceștia au plecat. Aproximativ la orele 05:00 și anume deja la data de 18.06.2023, ea auzea gălăgie afară și cum cineva trage de ușa de la intrare, unde a

observat prin geam că este soțul ei. Ea prin geam i-a zis să nu tragă de ușă că și așa a fărâmat o ușă, la ce el striga cu cuvinte necenzurate ca să deschidă ușa la casă, că în caz contrar totul ce a strâns toată viața nu o să fie timp de 2 minute. Din acest motiv ea s-a speriat că acesta poate să dea foc la casă, ea a deschis ușa. Imediat în casă a intrat soțul ei care a apucat-o de gât cu mâina dreaptă și anume s-a poziționat în spatele ei, o ținea de gât și o trăgea în bucătăria de vară. La intrare în bucătărie ea a si7mțit miros puternic de gaz. În acest timp, soțul striga că până nu o să o mântuie nu o să o lașe. Ea se ținea de ușa de la intrare să nu poată soțul Veaceslav să o tragă în bucătărie de vară. În acest timp la fața locului au venit angajații poliției, împreună cu vecinul Daniliuc Vasile, care au smuls-o din mâinile soțului. În acel timp soțul a luat o brichetă în mâină și încerca să o aprindă, fiind reținut de către angajații poliției. Cineva imediat a stins balonul de gaz. Ea a dat explicație, angajaților poliției și ca urmare soțul Veaceslav a fost reținut de către angajații poliției. A comunicat că apoi la data de 19.06.2023, în jurul orelor 09:00, ea s-a deplasat în or. Edineț unde a fost examinat de către medicul de acolo, fiind depistate la ea leziuni corporale neînsemnate. A declarat că ultima dată, ea în urma acțiunilor soțului ei a primit leziuni corporale neînsemnate și a primit o spaimă care e prezentă chiar și până în momentul de față. Ea nu poate reda lucrul dat, dar îi este frică de viața sa (f.d. 32, vol. V).

Prin declarațiile martorului Daniliuc Vasile a declarat la faza urmăririi penale că, locuiește în satul ***** raionul Briceni de unul singur și este vecin cu familia Gojan. La data de 18.06.2023 practic toată noaptea, începând cu orele 00:00 l-a auzit pe cet. Gojan Veaceslav cum striga și o înjura pe soția sa Gojan Victoria. De asemenea a mai comunicat că Gojan Veaceslav a intrat fără permis și la el în ogradă, însă el nu dorește să depună careva cerere. La data de 18.06.2023 în jurul orelor 05:00, iarăși l-a observat și auzit pe cet. Gojan Veaceslav cum o înjura pe soția sa Gojan Victoria, iar ultima plângea cu voce tare și țipa de parcă era agresată de către soțul său Gojan Veaceslav (f.d. 129, vol. V).

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 18.06.2023, potrivit căruia de către victima Gojan Victoria au fost sesizate organele de poliție privitor la acțiunile de violență din partea soțului Gojan Veaceslav (f.d. 4, vol. V).

Procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 13.11.2023, conform căruia au fost ridicate din cancelaria Procuraturii Briceni copiile ordonanțelor de pornire a cauzelor penale în privința lui Gojan Veaceslav conform art. 320/1 Cod penal, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.11.2023 (f.d. 131-139, vol. V).

Ordinul de restricție de urgență nr. 58 din 17.06.2023 conform căruia în privința lui Gojan Veaceslav au fost aplicate restricții pe un termen de 10 zile (f.d. 16-17, vol. V).

Raportul de constatare nr. 202319P0408 din 19.06.2023 conform căruia la Gojan Victoria au fost depistate echimoze la față, gât și coapsa stângă care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f.d. 27, vol. V).

Raportul de expertiză judiciară nr. 202337A0263 din 31.10.2023 conform căruia Gojan Victoria a suportat traumă psihologică, manifestă simptome ale tulburării de stres posttraumatic: dispoziție depresivă, anxietate, gânduri intruzive, vigilență excesivă. Gojan Victoria nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, indici de imaginație sporită, semne ale fanteziei patologice, exagerarea celor percepute (f.d. 47-51, vol. V).

Mijloace materiale de probă:

tichetul de la aparatul „Drager", nr. 5224, efectuat la data de 18.06.2023, orele 07:21, conform căruia în aerul expirat de către Gojan Veaceslav, se conţinea o concentraţie a vaporilor de alcool în cantitate de 0,98 mg/l (f.d. 26, vol. V).

Prin urmare, instanţa de judecată, analizînd şi verificînd probele acumulate la cauza penală, respectîndu-su prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

Acţiunile inculpatului Gojan Veaceslav sunt corect calificate în baza art. 320^1 alin. (1) Cod penal după indicile - neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, cît și cele prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicele - acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra victimei, săvârșite în legătură cu solicitarea și aplicarea măsurilor de protecţie.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Gojan Veaceslav instanţa de judecată reţine următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea faţă de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Conform predeverilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui

vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

Conform predeverilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa ţine cont de faptul, că inculpatul Gojan Veaceslav anterior nu a fost condamnat, vina a recunoscut integral, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află.

Referitor la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal, săvărşită de către inculpatul Gojan Veaceslav, instanţa de judecată, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Referitor la gravitatea infracţiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal, săvărşite de către inculpatul Gojan Veaceslav, instanţa de judecată, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanţe atenuate, ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Gojan Veaceslav conform art. 76 Cod penal, sunt recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanţe agravante ce agravează răspunderea penală a inculpatului Gojan Veaceslav conform art. 77 Cod penal, n-au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Sancţiunea art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedepasa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Sancţiunea art. 320^1 Cod penal prevede pedepasa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În şedinţă de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de 240 ore munca neremunerată în folosul comunităţii.

Inculpatul Gojan Veaceslav a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în limita minimă prevăzută de Lege, deoarece este apt de muncă. Această poziţie a fost susţinută de către apărătorul acestuia - avocatul Șova Victor.

În acest sens instanţa ţine cont de prevederile art. 67 alin. (4) Cod penal, unde este stipulat că, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Deci, din norma legii citată urmează, că nu sunt careva restricţii pentru aplicarea inculpatului a unei astfel de pedepse.

În consecinţă, luînd în consideraţie faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabileşte nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă: pentru art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 până 180 ore,* iar pentru art. 320^1 Cod penal cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 până 150 ore,* călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 67 şi 75 Cod penal.

Or, după părerea instanţei, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, prevăzută de sancţiunea articolului incriminat, va atinge scopul individual al pedepsei penale - de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi va contribui la atingerea scopului general al pedepsei penale - de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vre-una din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor applicate.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, **iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Reeșind din materialele cauzei penale Gojan Veaceslav s-a aflat 167 (una sută șaizeci și șapte) zile sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei începînd cu data de 18.06.2023 pînă la 01.12.2023 (f.d. 77-80; 82-85; 92-95; 103-106; 112-115; 121-124; 190-197 Vol.V).

Astfel, instanța de judecată, reeșind din faptul că, maximul pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ce poate fi stabilită inculpatului este de 240 (două sute patruzeci) ore, iar ultimul s-a aflat sub arest preventiv 167 (una sută șaizeci și șapte) zile, ajunge la concluzia că inculpatul a executat pedeapsa stabilită.

Soluţionînd chestiunea privind cheltuielele de judecată instanţa a constatat următoarele:

Instanța constată necesitatea admiterii solicitării acuzatorului de stat (procurorului) privind încasarea de la inculpatul Gojan Veaceslav în beneficiul statului a cheltuielilor suportate din bugetul de stat pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202319P0408 din 19.06.2023 (f.d. 27, vol. V) în sumă de 128 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202337A0263 din 31 octombrie 2023 (f.d. 47-51, vol. V) în sumă de 4704 lei.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispoziţiile art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP, potrivit cărora *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale când prin alte probe nu este posibil de stabilit adevărul pe caz.*

Totodată, potrivit art. 100 alin. (2) CPP şi art. 6 par. 2 a Convenţiei, *sarcina probaţiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de "prezumţia nevinovăţiei", stipulată la art.8 CPP.*

De rînd cu aceasta instanța va reţine dispoziţiile art. 15 alin. (1) a Legii RM nr. 1086 din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit căreia, *expertiza judiciară se efectuează la ordonarea organului de urmărire penală, a procurorului, a organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţiile administrative, a instanţei judecătoreşti din oficiu sau la cererea părţilor, în conformitate cu legislaţia de procedură penală, de procedură civilă, legislaţia cu privire la contravenţiile administrative şi cu prezenta lege.*

În această ordine de idei, instanța atrage atenţia la faptul că, normele juridice respective urmează a fi interpretate ţinând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de Procedură penală, care prevedea că *plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.*

Prin urmare, voinţa legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea

condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, astfel fiind încasate de la făptuitor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4832 lei.

Soluţionînd chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa constată următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Prin ordonanţa din 24.05.2023 cu privire la recunoaşterea și atașarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale nota informativă depusă de către inspectorul principal DME Dumitrașco Andrei din 20.05.2023.

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca mijlocul material de probă și anume nota informativă depusă de către inspectorul principal DME Dumitrașco Andrei din 20.05.2023, de păstrat la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Gojan Veaceslav se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, fiindui numită o pedeapsă penală în baza acestui articol sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Gojan Veaceslav se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, fiindui numită o pedeapsă penală în baza acestui articol sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Gojan Veaceslav se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, fiindui numită o pedeapsă penală în baza acestui articol sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Gojan Veaceslav se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, fiindui numită o pedeapsă penală în baza acestui articol sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Gojan Veaceslav se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, fiindui numită o pedeapsă penală în baza acestui articol sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Gojan Veaceslav se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindui numită o pedeapsă penală în baza acestui articol sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de ai stabili lui Gojan Veaceslav pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, pedeapsa stabilită se consideră executată.

Se încasează de la Gojan Veaceslav în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea cauzei penale estimate în sumă de 4832 (patru mii opt sute treizeci și doi) lei.

Mijloacele materiale de probă, nota informativă depusă de către inspectorul principal DME Dumitrașco Andrei din 20.05.2023, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**