JUDECĂTORIA ORHEI
(sediul Central)

Dosar nr. 4-291/2026
nr. elec. 4-26134537-38-4-22102026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
Cu participarea:
Agentului constatator Pîslaru Romina
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Oganesean Gamlet

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Oganesean Gamlet, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în str. *****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La 21 octombrie 2026, agentul constatator din cadrul IP Orhei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06406106, în privința lui Oganesean Gamlet în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, la 10 septembrie 2026, ora 11:35, Oganesean Gamlet a ignorat obligația de a păstra pistolul cu nr. 04401, deținut legal în safeul metalic, totodată safeul nu era fixat de podea sau perete, concomitent acesta a deținut ilegal 8 cartușe cu calibru 9 mm. P.A.K în lipsa unei autorizații în acest sens, deoarece arma pentru care a fost autorizat, este de calibru 35 Grenaille și nu 9 mm P.A.K., prin ce a încălcat art. 4 alin. (2) și art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/2012 și art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Agentul constatator, în ședința de judecată a declarat că la 10 septembrie în cadrul verificării armei care este deținută de Oganesean Gamlet s-a constatat că nu păstra arma în safeu, iar safeul nu este întreținut conform legislației în vigoare și tot în domiciliul au fost depistate 8 cartușe cu calibru 9 mm. P.A.K în lipsa unei autorizații în acest sens.

Fiind depistate la Oganesean Gamlet aceste nereguli indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt pe care a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită să fie recunoscut vinovat Oganesean Gamlet de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM și să-i fie stabilită sancțiunea sub formă de amendă minimă și de încasat de la Oganesean Gamlet cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Oganesean Gamlet, în ședința de judecată a declarat că deține permis de port armă a pistolului care a fost depistat la el. Munițiile care au fost depistate la el nu sunt letale. Nu își amintește de unde are acele cartușe, dar le are de vreo 20 de ani.

Nu a cunoscut că nu are dreptul să dețină acele cartușe, chiar dacă nu sunt letale, cunoaște condițiile în care trebuie să se afle safeul pentru deținerea armei. Cunoștea că arma trebuie să se dețină în safeu și cunoștea că este o încălcare ca nu a deținut arma în safeu. El a ținut arma în afara safeului vreo 10 ani și nimeni nu a verificat acest lucru.

Este de acord să achite suma de 2100 cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei.

Martorul, Lozan Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Oganesean Gamlet până la caz l-a cunoscut. Îl cunoaște de un an în legătură cu serviciul pe care îl are Activează în calitate ofițer superior al serviciului supraveghere armament al Inspectoratului de Poliție Orhei. Careva relații ostile nu a avut. La 10 septembrie 2026, se afla în serviciu și a fost contactat telefonic de către colega Pînzaru Romina, care i-a comunicat că se află la domiciliu lui Oganesean Gamlet, cu scopul de a verifica arma, permisul de armă și condițiile de păstrare a armei. Totodată, colega i-a comunicat că a depistat arma deținută legal, în afara safeului. Arma este un pistol de model ”Enser sportwaffen”.

Arma urma să fie păstrată în safeu. Necăutând la faptul că este o armă neletală, condițiile legale de păstrare este de a o păstra în safeu, care trebuie să fie întărit în perete sau podea și să fie încuiat. Inițial, prin telefon a înțeles că Oganesean Gamlet a reacționat negativ când colega a dorit să ridice arma și munițiile, și a solicitat prezența sa. Colega a spus că a găsit arma, în afara safeului, la bucătărie, împreună cu cartușele, care nu erau păstrate corespunzător. La solicitare, s-a prezentat la fața locului, la domiciliul lui Oganesean Gamlet. Într-adevăr arma și cartușele se aflau în afara safeului, iar atenția i-a fost atrasă de cartușe, care la prima vedere arătau diferite față de cele care se folosesc la acea armă.

Erau 8 cartușe cu calibrul de 9 mm. A dorit să se convingă personal că Oganesean Gamlet are condiții de păstrare a armei, iar Oganesean Gamlet i-a arătat că safeul se află în subsolul

casei. Personal a verificat să vadă dacă safeul este întărit în perete sau în podea, iar safeul nu era întărit, iar lacătul nu funcționa, deoarece nu se descuia. Ulterior, domnului Oganesean Gamlet i s-a explicat încălcările comise, arma și munițiile au fost ridicate și trimise la expertiză. Oganesean Gamlet deține permis de port armă pentru arma depistată. La categoria dată de armă, permisul nu are termen.

Conform expertizei, s-a confirmat dubiile sale, anume că cartușele nu corespundeau armei deținute, respectiv se păstrau ilegal, deoarece posesorul poată să dețină cartușe doar pentru arma pe care o deține legal.

Audiind participanții la proces, și examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Oganesean Gamlet se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional al RM probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art.462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06406106 din 21 octombrie 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, MAI06406106 din 21 octombrie 2026, Oganesean Gamlet, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06406106 din 21 octombrie 2026, s-a încheiat, în prezența lui Oganesean Gamlet, fapt confirmat de semnătura acestuia și la rubrica „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiune stabilită”.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06406106 din 21 octombrie 2026, Oganesean Gamlet, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, la 10 septembrie 2026, ora 11:35 Oganesean Gamlet a ignorat obligația de a păstra pistolul cu nr. 04401, deținut legal în safeul metalic, totodată safeul nu era fixat de podea sau perete, concomitent acesta a deținut ilegal 8 cartușe cu calibru 9 mm. P.A.K în lipsa unei

autorizații în acest sens, deoarece arma pentru care a fost autorizat, este de calibru 35 Grenaille și nu 9 mm P.A.K. prin ce a încălcat art. 4 alin. (2) și art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/2012 și art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Oganesean Gamlet, la 10 septembrie 2026, ora 11:35 Oganesean Gamlet a ignorat obligația de a păstra pistolul cu nr. 04401, deținut legal în safeul metalic, totodată safeul nu era fixat de podea sau perete, concomitent acesta a deținut ilegal 8 cartușe cu calibru 9 mm. P.A.K în lipsa unei autorizații în acest sens, deoarece arma pentru care a fost autorizat, este de calibru 35 Grenaille și nu 9 mm P.A.K. prin ce a încălcat art. 4 alin. (2) și art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/2012 și art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Vinovăția lui Oganesean Gamlet este dovedită prin declarațiile acestuia prin care recunoaște vina și prin următoarele probe:

- Raportul privind înregistrarea contravenției din 25 septembrie 2026, unde se indică că în urma verificării deținătorului de armă s-a constatat deținerea ilegală a munițiilor,
- Informația despre infracțiuni și contravenții din 10 septembrie 2026,
- Raportul subofițerului superior de sector al IP Orhei, Romina Pînzaru privind depistarea încălcărilor condițiilor de păstrare a armei de către Oganesean Gamlet,
- Raportul privind rezultate verificării la domiciliu a posesorului de armă, unde a fost verificat pistolul cu gaze în condiții necorespunzătoare,
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10 septembrie 2026, fiind cercetat domiciliul lui Oganesean Gamlet,
- Fototabele de la domiciliul lui Oganesean Gamlet,
- Proces-verbal de ridicare din 10 septembrie 2026 prin care se indică că de la domiciliul lui Oganesean Gamlet a fost ridicat pistolul cu gaze și 8 cartușe cu calibru 9mm și permisul de armă.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia afost pornit proces contravențional Oganesean Gamlet, care a recunoscut vina.

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte Arma de model „”Super-P35 de tip pistol și 8 cartușe cu calibru 9 mm.
- Raporul de constatare tehnico științifică din 09.10.2026 nr. 34/12-R-4892,
- Copia certificatului deținător.

Analiza probelor acumulate și anexate de agentul constatator, conduc instanța la concluzia că acestea a fost obținute legal și dovedesc incontestabil vinovăția lui Oganesean Gamlet, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM. La fel, instanța concluzionează că aceste probe sunt pertinente, concludente și utile.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare, aceste dovezi sunt capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului care nu a mai fost tras anterior la răspundere contravențională; circumstanțele ce atenuează vina acestuia ar fi recunoașterea vinovăției. Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional al RM, de personalitatea contravenientului, astfel instanța constată că față de contravenientul, Oganesean Gamlet, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Conform art. 383 alin. (1) din Codul contravențional al RM cheltuielile de administrare și de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga

condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, conform raportului de constatare științifică din 09 octombrie 2026 cu nr. 34/12/-R-4892, cheltuielile suportate de stat în legătură cu efectuarea raportului, constituie suma totală de 2100 (două mii o sută) lei, sumă care urmează a fi încasată de la Oganesean Gamlet.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate probe precum că, Oganesean Gamlet la 17 septembrie 2026, a deținut ilegal o cutie cu proiectile de calibru 4,5mm pentru arme pneumatice.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform art. 439^7 din Codul contravențional la RM alin. (1) confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții;

b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

(4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.

(5) Până la pronunțarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor ușor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor.

(6) Dacă bunurile rezultate din săvârșirea contravenției și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârșirea contravenției și a veniturilor de la aceste bunuri.

(7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

(9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constat că, Oganesean Gamlet a deținut legal pistolul cu nr. 04401, însă nu l-a păstrat corespunzător și a deținut ilegal 8 cartușe cu calibru 9 mm. P.A.K în lipsa unei autorizații în acest sens.

Conform pct. 13, 14 din Regulamentul Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1447 din 30.12.2016, armele ridicate, cu titlul oneros sau gratuit, ilegal deținute fără documente de proveniență, fără stăpân, confiscate, neacceptate în termenul succesiunii, se transmit, în termen de 10 zile, Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

Armele se recepționează de către angajații Inspectoratelor de poliție teritoriale cu atribuții în domeniu, conform chitanțelor strict numerotate. Circulația armelor este supravegheată de către secretarul Comisiei, iar la solicitarea membrilor Comisiei armele se prezintă suplimentar pentru examinare, verificare și control. Armele recepționate se păstrează la Direcția generală securitate publică și la depozitul pentru păstrarea armamentului al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Prin urmare instanța va dispune confiscarea specială a pistolului cu nr. 04401 de model ”Super –P 35” cu țeavă scurtă, lisă cu separator, de calibru 35 Granaille și 8 cartușe de calibrul 9 mm P.A.K, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, de nimicit

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 361 alin. (1), 441, 439[7], alin. (2) lit. d) 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Oganesean Gamlet de comiterea contravenției prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă

sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientului, Oganesean Gamlet, că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se încasează de la Oganesean Gamlet, în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii o sută) lei.

Se supune confiscării speciale pistolului cu nr. 04401 de model ”Super –P 35”, cu țeavă scurtă, lisă cu separator, de calibru 35 Granaille, și 8 cartușe de calibrul 9 mm P.A.K, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, de nimicit.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu