Dosar nr.3-76/2025
PIGD 2-24130825-09-3-24032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ghenadie Covali în interesele SRL"Aria Prod Impex" și reclamantul SRL"Aria Prod Impex" către Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024, procesului-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 15.11.2024 avocatul Ghenadie Covali în interesele reclamantului SRL"Aria Prod Impex" și reclamantul SRL"Aria Prod Impex" a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024, procesului-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a invocat că la data de 02.10.2021"Aria Prod Impex"SRL conform DV nr.2070 I 100533 depuse la Biroul Vamal Centru a importat în Republica Moldova, organe congelate de porcine – părți de carne de la cap în cantitate de 21000 kg din Germania.
3. Susține că, la data de 22.04.2022, "Aria Prod Impex" SRL conform DV nr.2070 I 41267 depuse la Biroul Vamal Centru, a importat în Republica

Moldova, carne de porcine congelate – părți de piept cu os ”costițe”, în cantitate de 19440 kg din Germania.

4. Menționează că, toate documentele care au însoțit mărfurile respective, au fost prezentate pentru declararea mărfurilor importate brokerului vamal ”Netram Grup” SRL din partea căruia nu au parvenit careva solicitări suplimentare și totodată marfa fiind controlată, plățile vamale fiind achitate, iar declarațiile perfectate cu aplicarea liberului de vamă.

5. Invocă faptul că, la data de 19 iulie 2024 administratorul ”Aria Prod Impex”SRL din partea Serviciului Vamal a recepționat citația prin care s-a dispus invitarea pe data de 29.07.2024, ora 10.00 la Biroul Vamal Nord pentru a prezenta documentele, informații sau mărturii cu privire la copia declarației vamale nr. 2070I100533 din 02.10.2021 și a documentelor anexate, anume contractul de vânzare – cumpărare cu toate anexele și specificațiile, invoce, parking list, proforma actului comercial, certificate, declarația vamală a țării de export, dispoziția de plată, inclusiv s-a solicitat explicație cu referire la caracteristica și destinația bunurilor cu anexarea fotografiilor și paginilor de catalog. Documentele solicitate fiind prezentate prin poștă electronică la data de 24 iulie 2024.

6. Menționează că, la data de 29.07.2024 administratorul ”Aria Prod Impex” SRL a recepționat procesul – verbal de reverificare nr.55/01 a 2 declarații vamale în care s-a indicat că reclamantul eronat a declarat marfa importată prin faptul că la DV 2070 I 41267 din 22.04.2022 greșit a fost aplicat contingentul și la DV 2070 I 100533 din 02.10.2021 greșit s-a indicat încadrarea tarifară la codul mărfii 0206. Prin urmare, la data de 02 august 2024 s-a contestat la Serviciul Vamal procesul – verbal prin dezacord. Ca rezultat, la data de 05.08.2022, administratorul ”Aria Prod Impex” SRL a recepționat răspunsul la dezacordul depus prin care s-a recunoscut ca neîntemeiat.

7. Indică că, la data de 09 septembrie 2024 ”Aria Prod Impex” SRL a recepționat scrisoare nr.28/25-6145 din 20.08.2024 la care au fost anexate deciziile de regularizare nr.196 din 20 august 2024 și nr.197 din 20.08.2024. Suplimentar comunică că prin decizia de regularizare nr.196 din 20.08.2024 a fost stabilită obligația vamală în sumă de 327879,72 lei, iar prin decizia de regularizare nr.197 din 20 august 2024 a fost stabilită obligația vamală în sumă de 66438,59 lei.

8. Declară că, la data de 27 septembrie 2024 deciziile de regularizare au fost contestate la Serviciul Vamal, iar ulterior ”Aria Prod Impex” SRL a recepționat scrisoarea nr.28/11-12846 din 18.10.2024 prin care Serviciul Vamal s-a respins contestația depusă. Suplimentar menționează că astfel de acțiuni ale colaboratorilor Serviciului Vamal sunt considerate ca ilegale, totodată argumentând cu faptul că reclamantul fiind importator de bună credință care activează onest în RM mai mult de 20 ani și nu a avut intenția de a se eschiva de la plata drepturilor de import.

9. Invocă faptul că, procedura administrativă de reverificare a declarațiilor vamale urmează a fi efectuată conform Codului Vamal 95/2021 (cod vamal nou), iar referirea inspectorului vamal la codul vamal nr.1149 din 20.07.2000 (cod vamal vechi) este ilegală.

10. Susține că, citația de reverificare nr.55/01 din 19.07.2024 a fost emisă de către Biroul Vamal Nord în privința efectuării reverificării declarației vamale nr.2070 I 100533 din 02.10.2021 perfectate la postul vamal 2070 ”Industrială” din cadrul Biroului Vamal Centru pentru marfa importată prin postul vamal ”Leușeni” cadrul Biroului Vamal Centru. Astfel implicarea Biroul Vamal Nord și solicitarea prezentării tuturor actelor sunt îndreptate la crearea problemelor pentru reclamant ”Aria Prod Impex” SRL din motiv că necesită timp pentru deplasarea în mun.Bălți și cheltuieli suplimentare, totodată accentuează faptul că și această solicitare cu caracter ilegal a fost executată de reclamant la timp și deplin.

11. Consideră că, ilegalitatea efectuării reverificării de către Biroul Vamal Nord se demonstrează prin faptul că declarația vamală nr.2070 I 100533 a fost perfectată la postul vamal 2070 ”Industrială” din cadrul Biroului vamal Centru pentru marfa importată prin postul vamal ”Leușeni” din cadrul Biroului vamal Centru care este abilitat cu dreptul de a reverifica declarația, prin urmare decizia de regularizare care și este notificarea despre apariția datoriei vamale urma să fie emisă de Biroul Vamal Centru, iar emiterea notificărilor despre apariția datoriei vamale în formă de decizii de regularizare de către Biroul Vamal Nord în privința declarațiilor vamale depuse la Biroul Vamal Centru este ilegală.

12. Invocă că, la DV 2070 I 100533 din 02.10.2021 a fost stabilită neachitarea drepturilor de import pe motivul încadrării tarifare greșite la codul mărfii. Argumentează cu faptul că pentru reclasificarea mărfii importate pe care s-a

bazat colaboratorul vamal este pnct.22 din Normele tehnice privind verificarea clasificării mărfurilor, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 529/2023 din 20.12.2023, subliniind faptul că declarația a fost perfectată în data de 02.10.2021**.** Consideră că, ilegalitatea aplicării acestui punct într-un act administrativ emis ulterior acțiunii de declarare se demonstrează prin aplicarea retroactivă a normelor juridice care conform principiilor de drept nu pot avea efect retroactiv decât în cazurile prevăzute de lege. Comunică că Ordinul nr.529 /2023 din 20.12.2023 a fost emis la o dată ulterioară declarării mărfii (02.10.2021) iar pct.22 din normele tehnice nu erau în vigoare la momentul întocmirii și depunerii declarației vamale din 02.10.2021.

13. Argumentează că, existența principiului securității juridice impune ca persoanele să aibă o așteptare legitimă ca legislația în vigoare la momentul unui act juridic să rămână neschimbată, iar modificarea sau reclasificarea mărfurilor pe baza unor norme ulterioare încalcă această așteptare și afectează securitatea juridică a agentului economic, totodată reclasificarea mărfurilor în baza unor norme emise ulterior declarării nu constituie un fundament legal, din motiv că la momentul înregistrării declarației vamale în anul 2021, clasificarea a fost efectuată conform normelor în vigoare la acel moment și emiterea ulterioară a unor noi norme nu poate justifica o modificare retroactivă a declarației inițiale.

14. Reprezentantul reclamantului menționează că, pentru modificarea codului tarifar în DV 2070 I 100533 din 02.10.2021 indicat în proces – verbal de reverificare contestat, este conform regulii generale de interpretare nr.1 care prezintă faptul că clasificarea mărfurilor se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și a notelor corespunzătoare referitoare la secții și capitole, și dacă textele respective nu prevăd altceva și nr.6 ce prevede scopurile juridice, clasificarea mărfurilor de la subpozițiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpozițiilor respective și notele referitoare la aceste subpoziții, precum și conform regulilor anterioare, cu condiția că subpozițiile de la același nivel sunt comparabile.

15. Indică că, clasificarea mărfii în declarația inițială a fost efectuată în corespundere cu regula nr.1 și totodată susține că denumirea mărfii este indicată în Invoce – Frozen pork head meat – carne de porc de pe cap, congelată; CMR – Frozen Pork Headmeat – carne congelată de porc de pe cap; Declarația de export – Schweine Kopfleisch – Carne de cap de porc cu

indicarea codului marfar 020649000; certificat de calitate – Frozen pork head meat – carne de porc de pe cap, congelată; Packing list – Frozen pork head meat – carne de porc de pe cap, congelată. Prin urmare, consideră că aplicând regula nr.1 marfa importată urma să fie clasificată la 02064900 – organe congelate de porcine - părți de carne de pe cap.

16. Invocă că, aplicând regula nr.6, clasificarea poate fi făcută exclusiv la nivelul subpoziției unei poziții, astfel aplicând această regulă marfa importată nu poate fi clasificată la codul 020329550 din motiv că regula nr.6 nu se aplică la modificarea nivelului poziției, ci exclusiv detrimentul poziției 0206 – părți de carne de pe cap. În consecință reprezentantul reclamantului consideră că organul vamal greșit a modificat codul declarat în baza regulilor nr.1 și nr.6.

17. Reprezentantul reclamantului avocat - Covali Ghenadie consideră total greșite argumentele pârâtului prin care se referă la Nota complementară 2 lit.C, capitolul 2 a Nomenclaturii combinate, în acest sens a făcut trimitere la extrasul din notele explicative a Nomenclaturii combinate privind complementara 2C la care s-a referit pârâtul și a indicat despre tehnicile de tăiere și la termenii ”grumaz – parte spată”, ” parte din josul fălcii” și ”parte din josul fălcii și grumaz” cu anexarea schemelor.

18. Mai indică că, marfa importată nu poate fi clasificată conform Notei complimentare 2 lit.c) capitolul 2, Nomenclaturii combinate la codul 020329550, ci exclusiv la codul mărfii 020649000, suplimentar subliniază că la modificarea codului tarifar în DV 2070 I 100533 din 02.10.2021 organul vamal nu a respectat nici procedura modificării și nici regulile de apreciere a codului marfar.

19. Menționează că, reclasificarea mărfii importate a fost efectuată conform Ordinului nr.529 - O din 20.12.2023 care prevede faptul că în cazul în care apar dificultăți în clasificarea mărfurilor, postul vamal solicită avizul subdiviziunii responsabile pentru clasificarea mărfurilor, iar la caz reclasificarea a fost efectuată fără aplicarea acestei proceduri, reclamantului ne fiindu-i demonstrat nici solicitarea de a emite avizul de către subdiviziunea responsabilă de clasificarea mărfurilor și nici avizul propriu – zis. Ca rezultat, în opinia părții reclamante, Biroul Vamal Nord a modificat codul marfar contrar procedurii prevăzute de cadrul legal.

20. Susține că, decizia de regularizare nr.197 din 20.08.2024 a fost emisă în privința recalculării drepturilor de import, încasate pe declarația vamală

nr.20700 I 100533 din 02.10.2021, totodată indică că declarația din 02.10.2021 a fost perfectată pentru importul organelor congelate de porcine – părți de carne de la cap, cu codul 02064900, precum că decizia de regularizare este emisă în privința cuțitelor și lamelelor tăietoare pentru mașini și aparate mecanice, cu modificarea codului din 2064900 cu codul 02032955, care nu are absolut nici o legătură cu marfa importată. Ca consecință, consideră că Biroul Vamal Nord a modificat codul la marfa care nu a fost importată.

21. Invocă că, emiterea procesului – verbal de reverificare în privința declarației vamale nr.2070 I 41267 din 02.10.2021 cu stabilirea cuantumului obligației vamale fără înștiințarea reclamantului poartă caracter ilegal.

22. Argumentează că, Decizia de regularizare nr.196 din 20.08.2024 a stabilit o datorie vamală nouă la DV 2070 I 41267 pe motivul aplicării contingentului EUIM1 în timp ce el era epuizat, totodată menționează că contingentul tarifar și tratamentul preferențial au fost stabilite în temeiul Acordului de Asociere între RM și UE și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora.

23. Mai indică că, Serviciul Vamal se abilitează cu funcția de gestionare a contingentelor tarifare pentru importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova și Serviciul Vamal administrează sistemul contingentelor tarifare prin intermediul SIIV ”Asycuda World”, iar acordarea preferințelor tarifare se efectuează în ordinea înregistrării în SIIV ”Asycuda World” a declarației vamale și în limitele cantităților indicate.

24. Concluzionează că, la momentul întocmirii și depunerii declarației vamale din 22.04.2024, reclamantul nu avea posibilitatea de a controla dacă la momentul depunerii și înregistrării declarației vamale contingentul era epuizat sau nu, iar simpla înregistrare în sistemul informațional vamal ”Asycuda World” era suficientă pentru a declara mărfurile organului vamal, confirmând astfel că, la momentul înregistrării declarațiilor vamale respective, cantitatea mărfurilor disponibile în baza de date a contingentului nu era epuizată. Orice erori, neconcordanțe sau modificări ulterioare ale cantității mărfurilor disponibile nu pot fi imputate agentului economic sau utilizatorului SIIV ”Asycuda World” ce țin exclusiv de competența Serviciului vamal care trebuie să-ți asume consecințele financiare și de altă natură.

25. Consideră că, Serviciul Vamal admite fals în acte oficiale, anume prin faptul că în procesul – verbal care a stat la baza emiterii acestor decizii de

regularizare nu există dovadă care să demonstreze că în urma examinării datelor din baza de date statistice – portalul Serviciului Vamal s-a constatat că la data de 14.03.2022 contingentul EUIM1 în cantitate de 5500 tone a fost epuizat.

26. Constată că, la data de 19.04.2022, contingentul EUIM1 a fost în valoare de 19503 kg și în data de 04.05.2022 constituia 63 kg, prin urmare comunică faptul că în această perioadă s-au depus declarații vamale în cantitate totală de 19440 kg (19503kg – 63kg = 19440kg), exact cantitatea vămuită conform declarației vamale nr.2070I41267 din 22.04.2022 depusă de reclamant. Prin urmare, concluzionează prin faptul că în data de 22.04.2024 contingentul EUIM1 nu a fost epuizat și cantitatea declarată în declarația vamală nr.2070I41267 din 22.04.2022 urma să fie vămuită cu aplicarea contingentului EUIM1.

27. Argumentează că, orice concluzie a autorității vamale trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte clar confirmate și demonstrate, prin probe concludente și pertinente, iar în absența unor astfel de dovezi, concluziile din procesul – verbal care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare sunt nejustificate și nu ar trebui acceptate de conducerea Serviciului Vamal.

28. Constată că, la momentul întocmirii și înregistrării declarației vamale din 22.04.2022, nu existau mecanisme legale sau practice care să permită autorității vamale să constate disponibilitatea sau epuizarea cantității de mărfuri supuse tratamentului tarifar preferențial, iar sistemul informațional Asycuda World fiind singura sursă de verificare automată a contingentului tarifar și responsabilitatea pentru gestionarea și corectitudinea datelor revenea exclusiv Serviciului Vamal.

29. În susținerea poziției sale reprezentantul reclamantului indică prevederile legislative, anume: art.65, 189, 209, 211-212, 214, lit. a) alin.(1) art.224 Codul administrativ.

30. Partea reclamantă solicită admiterea acțiunii; anularea răspunsului Serviciului Vamal al RM nr. 28/25 – 5747 din 05.08.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă de ”Aria Prod Impex” SRL; anularea procesului – verbal de reverificare nr. 55/02 din 29.07.2024 în privința ”Aria Prod Impex” SRL; anularea deciziilor de regularizare cu nr.196 și 197 din 20.08.2024 în privința ”Aria Prod Impex” SRL, precum și încasarea din contul pârâtului cheltuielilor de judecare a pricinii.

31. La data de 17.12.2024 reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus **referință** la acțiunea în contencios administrativ depusă de către ”Aria Prod Impex” SRL împotriva Serviciului Vamal Biroului vamal Nord, solicitând respingerea acțiunii depusă de către ”Aria Prod Impex” SRL ca neîntemeiată și nefondată.

32. În susținerea poziției, reprezentantul pârâtului indică că, în perioada 05.07.2024 – 25.07.2024, de către funcționarul vamal din cadrul secției de control ulterior a BV Nord al Serviciului Vamal a fost efectuat controlul ulterior prin reverificare planificat a declarației vamale nr.2070 I 100533 din 02.10.2021, privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii 02064900 și a declarației vamale nr. 2070 I 41267 din 22.04.2022 privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial la ”Aria Prod Impex” SRL.

33. Consideră că, se aplică prevederile legislației vamale în vigoare la data efectuării tranzacției economice externe – declarația vamală nr.2070 I 100533 din 02.10.2021 și declarația vamală nr.2070 I 41267 din 22.04.2022.

34. Argumentează că, conform programului de activitate al Secției control ulterior pe anul 2024 a fost supusă reverificării corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferențial (mărfuri contingentate EUIM1) la importul mărfurilor declarate la poziția tarifară 020329150 conform declarației vamale nr.2070 I 41267 din 22.04.2022, în baza cărora reclamantul ”Aria Prod Impex” SRL a importat în regim vamal 4000 ”import definitiv” de la A. Faber ”SIMPLEX” Germany, în condiții de livrare EXW Garrel ” carne de porcină congelate – părți de piept cu os ”costițe” 19440,00 kg – 1944 cut”, în sumă de 42768,00 euro, valoarea statistică constituind 1291982,40 lei, cu acordarea tratamentului tarifar preferențial la mărfurile contingentate EUIM1.

35. Indică că, potrivit Acordului de Asociere între Republica Moldova, Uniunea Europeană și comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, semnat la Bruxells la data de 27 iunie 2014, ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014, mărfurile importate menționate la poziția tarifară 0203 reprezintă mărfuri contingentate.

36. Menționează că, la momentul vămuirii marfa declarată ca ”carne de porcină congelate – părți de piept cu os ”costițe” 19440,00 kg – 1944 cut”, are origine UE și reieșind din descrierea mărfii, aceasta se regăsește în ”Lista de concesii tarifare” prevăzută în anexa XV - D a Acordului de Asociere, fiind

considerate produse de categoria CT-1 și conform anexei indicate anterior se va aplica cota ”0” în limitele contingentelor tarifare respective și cota taxei stabilite (15%) din Nomenclatura combinată a mărfurilor – la depășirea limitei respective. Suplimentar menționează că cota contingentului EUIM1 pentru anul 2022 a fost stabilită în cantitate de 5500 tone.

37. Susține că, procedura de funcționare a sistemului de gestionare a cotelor tarifare, care se aplică la importul mărfurilor originare în/din țările membre ale Uniunii Europene, este determinată de Regulamentul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.971 din 17.11.2014. Prin urmare, conform pct. 13 din regulamentul menționat, indică precum cotele tarifare oferite de Republica Moldova la importul mărfurilor din Uniunea Europeană sunt stabilite în anexele Acordului de Asociere.

38. Argumentează că, Serviciul Vamal administrează sistemul contingentelor tarifare prin intermediul SIIV”Asycuda World”, totodată Serviciul Vamal asigură publicarea și actualizarea datelor privind soldurile curente ale contingentelor tarifare pe pagina web, la adresa www.customs.gov.md.

39. Mai indică că, conform pct.14 și 15 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.971/2014, Sistemul de administrare a contingentelor tarifare se bazează pe principiul ”primul venit, primul servit”, în baza înregistrării în SIIV ”Asycuda World” a declarației vamale, iar acordarea preferințelor tarifare se efectuează în ordinea înregistrării în SIIV ”Asycuda World” a declarației vamale și în limitele cantităților indicate.

40. Menționează că, conform prevederilor Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr.346-O din 24.12.2009 (în vigoare până la 31.12.2023, la data perfectării tranzacției vamale), rubrica nr.39 – ” Contingente” din declarația vamală, se completează în toate situațiile în care au fost instituite contingente cantitative sau valorice, prin înscrierea unuia dintre codurile prevăzute în anexa nr.12.

41. Consideră că, conform prevederilor acelorași norme, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal indicat anterior, în rubrica nr.36 – ”Preferințe” din declarația vamală se completează în cazurile în care se solicită un tratament tarifar preferențial, unde se înscrie codul aferent preferințelor tarifare, conform anexei nr.10. Prin urmare, la data de 22.04.2022 ”Aria Prod Impex”

SRL a depus declarația vamală nr.2070 I 41267 privind importul mărfurilor ”carne de porcina congelate – părți de piept cu os ”costițe” 19440,00 kg – 1944 cut”, declarată la poziția tarifară 020329150 de la A. Faber ”SIMPLEX” Germany, în condiții de livrare EXW Garrel, solicitând acordarea tratamentului tarifar preferențial la mărfurile contingentate EUIM1. Astfel, regimul vamal preferențial a fost acordat în baza declarației de origine pe factura nr.2201007212 din 20.04.2022 cu indicarea în declarația vamală la rubrica nr.36 ”preferințe” codul 200, iar în rubrica nr.39 ”contingent” inscripția ”EUIM1”.

42. Mai indică că, ca urmare a examinării datelor din baza de date statistice – Portalul Serviciului Vamal, s-a constatat că la data de 14.03.2022 contingentul EUIM1 în cantitate de 5500 tone a fost epuizat, prin urmare reieșind din prevederile legale expuse anterior s-a constatat că, reclamantul ”Aria Prod Impex” SRL a beneficiat neîntemeiat de tratament tarifar preferențial la importul mărfurilor la poziția tarifară 020329150 ”carne de porcina congelate – părți de piept cu os ”costițe” 19440,00 kg -1944 cut”, în sumă de 42768, 00 euro, valoarea statistică constituind 1291982,40 lei, declarate conform declarației vamale nr.2070 I 41267 din 22.04.2022 cu indicarea în rubrica nr.39 ”Contingente” a declarației vamale a codului contingentar ”EUIM1”.

43. Susține că, cuantumul taxei vamale este stabilit conform Legii nr.172/2014 în mărime de 10% +200 euro/t; max. 15% din valoarea în vamă a mărfii, iar în baza art. 100 Cod Fiscal nr.1163 – XIII din 24.04.1997 se calculează TVA, cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală recalculată. Astfel, menționează că valoarea impozabilă constituie valoarea vamală, determinată în conformitate cu legislația vamală, precum și impozitele și taxele care urmează a fi achitate, cu excepția TVA.

44. Argumentează că, riscul acordării neîntemeiate a tratamentului tarifar preferențial pentru mărfurile contingentate, la importurile mărfurilor la poziția tarifară 020329150 cu valoarea în vamă totală de 1291982,40 lei s-a adeverit.

45. Menționează că, operatorului economic ”Aria Prod Impex” SRL i-a fost întocmită decizia de regularizare nr.196 din 20.08.2024 prin care a apărut obligația vamală în mărime de 327 879, 55 lei dintre care (TV – 193797,36 lei cu aplicarea cotei de 10% + 200 euro/t, max.15% conform legii privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor nr.172 din 25.07.2015,

TVA – 38759,47 lei cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală, majorarea de întârziere calculată – 95 322,72 lei.

46. Enunță că, în perioada supusă verificării, operatorul economic ”Aria Prod Impex” SRL a importat conform declarației vamale nr.2070 I 100533 din 02.10.2021 de la Pro Food GMBH Germania, în condiții de livrare EXW Metjendorf ”organe congelate de porcine părți de carne de la cap 80/20vl – 21000 kg” cu valoarea facturală de 21000,00 euro, valoarea statistică constituind 630631,00 lei, marfa fiind clasificată la poziția tarifară 02064900 ” Organe comestibile de animale din speciile bovine, porcine, ovine, caprine, de cai, de măgari sau de catâri, proaspete, refrigerate sau congelate – Din specia porcine, congelate – Altele”.

47. Consideră că, declarantul ”Aria Prod Impex” SRL a declarat organelor vamale, marfa: ”organe congelate de porcine părți de carne de la cap 80/20vl – 21000 kg” la poziția tarifară – 02064900 (rubrica nr.33 a declarației vamale). Prin urmare menționează că, nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice, suplimentar menționează că în cazul clasificării incorecte a mărfurilor, conform Codului vamal nr.1149/2000, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea în corespundere cu nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea unei decizii de clasificare a mărfurilor. Prin urmare, fiind constatat riscul de clasificare eronată a mărfii importate la poziția tarifară 02064900 ”Organe comestibile de animale din speciile bovine, porcine, ovine, caprine ,de cai, de măgari sau de catâri, proaspete, refrigerate sau congelate: - Din specia porcine, congelate: - - Altele”, și în vederea stabilirii de facto a poziției tarifare a bunurilor importate, funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior a intervenit cu solicitarea privind clasificarea mărfurilor nr. 55/01 din 04.07.2024, în adresa secției reglementări tarifare și netarifare din cadrul BV Nord.

48. Argumentează că, serviciul clasificarea mărfurilor din cadrul Biroului Vamal Nord prin raportul înregistrat cu nr. r-3714 din 11.07.2024 a informat că, clasificarea mărfurilor se efectuează conform cadrului legal în vigoare cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință, în temeiul pct.22 din Normele tehnice privind verificarea clasificării mărfurilor aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 529/2023 din 20.12.2023, clasificarea

mărfurilor de tip organe congelate de porcine, părți de carne de la cap 80/20 se va efectua conform scrisorii Serviciului Vamal nr. 1077 din 09.02.2023.

49. Reprezentantul pârâtului indică modalitatea de clasificare a mărfurilor prin aplicarea regulilor generale de interpretare, anume regula generală de interpretare nr.1 și nr.6; Nomenclatura combinată a mărfurilor, Capitolul 2, Nota complimentară 2, lit. c); Considerațiile generale ale Notelor explicative ale Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor la Capitolul 2.

50. Indică că, conform citației de reverificare nr.55/01 din 19.07.2024, administratorul întreprinderii ”Aria Prod Impex” SRL a fost invitat la Biroul Vamal Nord pentru a prezenta documente, informații, copia declarației vamale nr.2070 I 100533 din 02.10.2021 și a documentelor anexate – contractul de vânzare – cumpărare cu toate anexele și specificațiile, invoce, packing list, pro-forma actului comercial, certificate, declarația vamală a țării de export, dispoziția de plată, suplimentar fiind solicitat de a depune mărturii/ explicație cu privire la caracteristica și destinația bunurilor cu anexarea fotografiilor, paginilor de catalog.

51. Argumentează că, reieșind din explicația din data de 24.07.2024 depusă de către administratorul ”Aria Prod Impex” SRL, a fost adus triming de porc de la cap 80/20, care reprezintă combinație de mai multe tipuri de țesut: mușchi, grăsime, tendoane și este destinat pentru procesatorii de mezeluri.

52. Mai indică că, conform Informațiilor Tarifare Obligatorii (ITO) a Uniunii Vamale Europene din 23.11.2021, carnea de porc proaspătă dezosată de pe cap prezentată separat se clasifică la poziția tarifară 0203. Prin urmare, bunurile importate conform declarației vamale nr.2070 I 100533 din 02.10.2021 a fost clasificată la sub poziția tarifară 020329550 ” Carne de animale din specia porcine, proaspătă, refrigerată sau congelată: - Congelată - - Altele: - - - De la animale domestice din specia porcine: - - - - Altele: - - - - - Dezosate” cu taxa vamală în mărime de 10% + 200 euro/t; max.15%.

53. Indică că, în rezultatul clasificării eronate a mărfii menționate în constatarea 2 și în conformitate cu prevederile legale, operatorului economic ”Aria Prod Impex” SRL i-a fost întocmită decizia de regularizare nr.197 din 20.08.2024 prin care a apărut obligația vamală în mărime de 66438,59 lei dintre care (TV – 37837,86 lei și TVA– 7567,57 lei), majorarea de întârziere calculată – 21033,16 lei.

54. Menționează că, funcționarul vamal al Biroului vamal Nord, la întocmirea deciziei de regularizare nr.197 din 20.08.2024 a admis o eroare tehnică la rubrica nr.31 la descrierea mărfii fiind indicat greșit ”cuțite și lamele tăietoare pentru mașini și aparate mecanice”, corect fiind organe congelate de porcine părți de carne de la cap 80/20 vl -21000 kg.

55. Argumentează că, funcționarul vamal a corectat erorile pe exemplarul original a deciziei de regularizare și a remis copia autentificată a deciziei de regularizare nr. 197 din 20.08.2024 corectată pentru cunoștință către ”Aria Prod Impex” SRL cu scrisoare de însoțire nr. 28/25 – 9765 din 03.12.2024.

56. Susține că, din normele legale, rezultă cu certitudine că, procesul – verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 55/02 din 29.07.2024 nu constituie un act final care să influențeze drepturile reclamantului, ci constituie o operațiune administrativă în care sunt consemnate și descrise rezultatele controlului prin reverificare, o etapă procedurală a unui control realizat de organul vamal, act care este urmat de actele finale prin care sunt calculate spre încasare obligațiile vamale constatate (deciziile de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024).

57. Invocă că, răspunsul biroului vamal Nord nr. 28/25 -5747 din 05.08.2024 nu este o decizie, ci este un răspuns la dezacordul cu privire la procesul – verbal de reverificare nr. 55/02 din 29.07.2024, în cadrul controlului ulterior, care se consideră o operațiune administrativă.

58. Comunică că, solicitarea reclamantului în vederea achitării cheltuielilor de judecată în prezenta acțiune, poartă un caracter prematur.

59. Invocă că, activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, respectiv se aplică prevederile legislației vamale în vigoare la data efectuării tranzacției economice externe de către ”Aria Prod Impex” SRL – declarația vamală nr. 2070 I 100533 din 02.10.2021 și declarația vamală nr. 2070 I 41267 din 22.04.2022.

60. Susține că, conform prevederilor legale, Serviciul Vamal a planificat și a repartizat spre executare subdiviziunii de control ulterior a biroului vamal Nord, controlul ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale depuse de către operatorul economic ”Aria Prod Impex” SRL, cu toate că ultimul a vămuit mărfurile la postul vamal Leușeni (PVFI, rutier) biroul vamal Centru.

61. Argumentează că, deși declarația vamală nr. 2070 I 100533 a fost depusă la data de 02.10.2021 și declarația vamală nr. 2070 I 41267 la 22.04.2022, până la 01.01.2024, deși se aplică prevederile legislației vamale în vigoare la data efectuării tranzacției economice externe de către ”Aria Prod Impex” SRL, se vor realiza sub aspect procedural și se vor contesta în conformitate cu legislația în vigoare de la data de 01.01.2024. Prin urmare, pârâtul menționează că sub aspect procedural se aplică anume Ordinul Serviciului Vamal nr. 529 – O din 20.12.2023 ”pentru aprobarea normelor tehnice privind verificarea clasificării mărfurilor”, care a fost respectat integral de către organul vamal.

62. În legătură cu pct.3.2, cu privire la clasificarea mărfurilor, reprezentantul pârâtului comunică faptul că din analiza actelor anexate la declarația vamală nr.2070 I 100533 din 02.10.2021 la art.1 marfa ”părți de carne de la cap 80/20” declarată la sub poziția tarifară 020649000, conform invoce nr. 202111292 din 30.09.2021 se atestă că marfa este ”carne de cap de porc congelată potrivită pentru consumul uman”, respectiv descrierea mărfii din rubrica nr.31 a declarației vamale nu corespunde cu descrierea mărfii din Invoice-ul anexat, fapt din care rezultă că actele aferente declarației vamale nu relevă caracteristicile specifice mărfii vizate necesare identificării, anume prin faptul că nu este indicat din ce parte a capului de porc provine bucata de carne congelată dezosată.

63. Mai argumentează că, în vederea verificării corectitudinii clasificării mărfurilor este necesară examinarea fizică a mărfii la momentul vămuirii cu contrapunerea informațiilor din documentele aferente a declarației vamale. Drept urmare, având în vedere cele menționate, pârâtul consideră că urmează a fi accentuate repetat momentele reflectate atât în Scrisoarea Serviciului Vamal nr.1077 din 09.02.2023 cât și în procesul – verbal de reverificare nr. 55/02 din 29.07.2024, or organul vamal este în drept și are competență legală să intervină și să modifice motivat poziția tarifară a mărfii supuse importului, cu încasarea deplină a drepturilor de import.

64. Indică că, s-a constatat că funcționarul vamal al biroului vamal Nord, la întocmirea deciziei de regularizare nr.197 din 20.07.20204, a admis o eroare tehnică la rubrica nr.31, la descrierea mărfii fiind indicat greșit ”cuțite și lamele tăietoare pentru mașini și aparate mecanice. Cuțite pentru aparat de prelucrat carnea: 554*20*1,0-24 buc. Invoice nr.49280876 din 12.04.2021;

V/F – 456.48 EUR", corect fiind "organe congelate de porcine – părți de carne de la cap 80/20 vl – 21000 kg", la rubrica nr.33[1] greșit indicat "2064900", corect "02064900" și la rubrica nr.33[2] greșit indicat "2032955" corect "02032955". Prin urmare, funcționarul vamal a corectat erorile pe exemplarul original a deciziei de regularizare și a remis copia autentificată a deciziei de regularizare nr.197 din 20.08.2024 corectată pentru cunoștință către "Aria Prod Impex" SRL cu scrisoarea de însoțire nr. 28/25 – 9765 din 03.12.2024.

65. Consideră că, prevederile art. 69, 70 Cod administrativ sunt inaplicabile speței.

66. Invocă că, declarantul are obligația să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală, totodată comunică faptul că specialistul în domeniul vămuirii, angajat al brokerului vamal "MMDBROKERS" reprezintă interesele în vamă ale operatorului economic "Aria Prod Impex" SRL care a declarat mărfurile în numele acestuia, prin intermediul Sistemului Informațional Asycuda World, a completat și a depus pe serverul Serviciului Vamal declarația vamală cu date eronate în rubricile nr.36 și nr.39, contrar legislației vamale și fiscale. Drept urmare, înregistrarea declarațiilor vamale în SIIV "Asycuda World" devine astfel acte care produc efecte juridice și care nu pot fi respinse de organul vamal, poartă răspundere declarantul și nicidecum organul vamal.

67. Susține că, organul vamal în scopuri vamale și mod imperativ în termen de 3 ani de la acordarea liberului de vamă, poate efectua controlul ulterior prin reverificarea declarației vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislației și confirmării sau infirmării conformării declarantului, astfel a avut loc reverificarea la operatorul economic "Aria Prod Impex" SRL cu privire la verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial al mărfurilor contingentate și care s-a soldat cu emiterea deciziei deregularizare nr.196 din 20.08.2024 prin care a fost recalculată obligația vamală în sumă de 327879,55 lei, fiind achitată integral de către "Aria Prod Impex" SRL**.**

68. Consideră că, cu referire la precedentul FPC "PEGAS" SRL menționat în acțiune, ca urmare studierii Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 3-1119/2022 din 14.05.2024, rezultă că FPC "PEGAS" SRL a solicitat prin cerere, restituirea taxelor vamale în baza Certificatului de origine EUR1, cerere care a fost respinsă de către biroul vamal Centru, respectiv cauza dată

nu are tangență nici cu recalcularea drepturilor de import în baza deciziei de regularizare nr.196 din 20.08.2024 emisă ca urmare a constatării că contingentul EUIM1 stabilit pentru anul 2022 în cantitate de 5500 tone a fost epuizat la 14.03.2022 și nici cu decizia de regularizare nr.197 din 20.08.2024, emisă ca urmare a constatării clasificării eronate a poziției tarifare la import. Suplimentar reprezentantul pârâtului indică că dosarul FPC ”PEGAS” SRL către biroul vamal Centru al Serviciului Vamal este diferit de prezentul litigiu, fapt din care rezultă că reclamantul invocând identitatea cauzelor are intenția de a induce în eroare instanța de judecată.

69. Susține că, dl Lupu Anatolie este funcționar vamal, care activează în calitate de șef la secția control ulterior din cadrul biroului vamal Nord, în atribuțiile căruia revine conform fișei postului coordonarea și efectuarea controlului ulterior prin audit post – vămuire și/sau prin reverificarea declarațiilor vamale în vedere asigurării respectării legislației vamale în vigoare de către participanții tranzacțiilor economice externe. Prin urmare, ultimul nu poate avea calitatea de copârât în prezenta cauză de contencios administrativ în care urmează să se examineze legalitatea emiterii actelor administrative de către autoritatea publică pârâtă, totodată admiterea cerinței respective ar periclita securitatea raporturilor juridice și implicit violarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care-i garantează celeilalte părți în litigiu dreptul la un proces echitabil.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

70. În cadrul dezbaterilor judiciare s-a prezentat Administratorul ”Aria Prod Impex” SRL Celac Roman care a susținut poziția avocatului în procesul de judecată.

71. Reprezentantul reclamantului ”Aria Prod Impex” SRL avocat Covali Ghenadie, fiind prezent la dezbaterile judiciare a susținut acțiunea pe baza argumentelor invocate în cerere și la etapa de explicații, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată.

72. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal – Ina Ivaschiv, fiind prezentă la etapa de dezbateri judiciare și a solicitat respingerea acțiunii considerând-o a fi una neîntemeiată și nefondată, susținând argumentele invocate în referință și la etapa de explicații.

Admisibilitatea acțiunii:

73. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

74. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

75. Verificând inadmisibilitatea, instanța a constatat că acțiunea este parțial inadmisibilă, în acest sens prin încheierea din 20 mai 2025 a respins cererea reprezentantului reclamantului de completare a acțiunii cu pretenția privind încasarea prejudiciului material și a declarat inadmisibilă spre examinare în contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintată avocatul Ghenadie Covali în interesele SRL”Aria Prod Impex” și reclamantul SRL”Aria Prod Impex” către Serviciul Vamal al RM, șef Secție control ulterior din cadrul Serviciului Vamal al RM - Lupu Anatolie cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024, procesului-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 și a răspunsului la cererea

prealabilă, *în partea înaintării acesteia față de șef Secție control ulterior din cadrul Serviciului Vamal al RM - Lupu Anatolie.*

76. Pe rolul instanței a rămas acțiunea în următoarea formă: acțiunea înaintată de avocatul Ghenadie Covali în interesele SRL"Aria Prod Impex" și reclamantul SRL"Aria Prod Impex" către Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024, procesului-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă.

77. Instanța de judecată a constatat că reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege.

78. Prin scrisoarea 28/25-6145 din 20.08.2024 Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a remis decizia de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024 în adresa reclamantului. Avizul de recepție a actelor datează cu data de 02.09.2024. Cererea prealabilă contra decizia de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024 a fost depusă de către reclamant către organul vamal la data de 20.09.2024. Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-12846 din 18.10.2024, s-a comunicat despre respingerea cererii prealabile ca neîntemeiată, totodată pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile.

79. În instanța de judecată acțiunea a fost înaintată la data de 15.11.2024, astfel reclamantul încadrându-se în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

80. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

81. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ghenadie Covali în interesele SRL"Aria Prod Impex" și reclamantul SRL"Aria Prod Impex" către Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024, procesului-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă.

82. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în*

şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

83. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

84. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ*, Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

85. În conformitate cu art.137 Cod administrativ*, (1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

86. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ*, O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

87. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine circumstanțe de fapt și denotă aplicabilitatea cadrului normativ, după cum urmează.

88. Aplicarea în timp a legislației vamale. În această ordine de idei, instanța de judecată denotă aplicabilitatea cadrului normativ material în vigoare la data declarațiilor vamale de import, și anume DV nr.2070I100533 din 02.10.2021 și DV nr.2070 I 41267 din 22.04.2022 – Cod vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000 în vigoare până la 31.12.2023, Legea privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr.172 din 25.07.2014 la fel în redacția de la momentul importului mărfii. Referitor la procedura de realizare a controlului ulterior, având în vedere că, acesta s-a realizat în perioada 05.07.2024-25.07.2024, instanța va aplica cadrul normativ relevant prin prisma prevederilor art.427 alin.(10) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021, și anume: *Controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023,* ***iar cele iniţiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declaraţiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023*** *se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu* ***legislaţia în vigoare de la 1 ianuarie 2024****.*

89. Prin prezenta acțiune reclamantul contestă două decizii de regularizare și anume: nr.196 și 197 din 20.08.2024, precum și procesul-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 care a stat la baza emiterii deciziilor enunțate.

90. Instanța de judecată va analiza fiecare decizie în parte, raportat nemijlocit la soluția instanței pe caz.

91. În raport cu decizia de regularizare nr.197 din 20.08.2024, soluția instanței pe caz este: *Se anulează decizia de regularizare nr.197 din 20.08.2024, emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL"Aria Prod Impex". Se anulează procesul-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 în partea ce vizează constatarea nr.2 în raport cu declarația vamală nr.2070I100533 din 02.10.2021.*

92. În contextul soluției enunțate, instanța de judecată denotă că, la data de 02.10.2021 SRL”Aria Prod Impex” conform DV nr.2070 I 100533 depuse la Biroul Vamal Centru a importat în Republica Moldova, de la Pro Food GMBH Germania, organe congelate de porcine – părți de carne de la cap în cantitate de 21000 kg din Germania, marfa fiind clasificată la poziția tarifară 02064900 - Organe comestibile de animale din speciile bovine, porcine, ovine, caprine, de cai, de măgari sau de catâri, proaspete, refrigerate sau congelate – Din specia porcine, congelate – Altele”.

93. Decizia de regularizare emisă se fundamentează de către organul vamal pe faptul că, declarantul SRL”Aria Prod Impex” a declarat organelor vamale, marfa: ”organe congelate de porcine părți de carne de la cap 80/20vl – 21000 kg” la poziția tarifară – 02064900 (rubrica nr.33 a declarației vamale), fiind declarată cu clasificarea eronată a mărfii. Astfel, anume în rezultatul invocării de către autoritatea publică pârâtă a clasificării eronate a mărfii, menționate în constatarea 2 din procesul-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024, operatorului economic ”Aria Prod Impex” SRL i-a fost întocmită decizia de regularizare nr.197 din 20.08.2024 prin care a apărut obligația vamală în mărime de 66438,59 lei dintre care (TV – 37837,86 lei și TVA– 7567,57 lei), majorarea de întârziere calculată – 21033,16 lei.

94. Susține organul vamal că, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea în corespundere cu nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea unei decizii de clasificare a mărfurilor.

95. Se mai invocă în motivarea deciziei că, fiind constatat riscul de clasificare eronată a mărfii importate la poziția tarifară 02064900 ”Organe comestibile de animale din speciile bovine, porcine, ovine, caprine ,de cai, de măgari sau de catâri, proaspete, refrigerate sau congelate: - Din specia porcine, congelate: - - Altele”, și în vederea stabilirii de facto a poziției tarifare a bunurilor importate, funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior, a intervenit cu solicitarea privind clasificarea mărfurilor nr.55/01 din 04.07.2024, în adresa secției reglementări tarifare și netarifare din cadrul BV Nord.

96. **S**erviciul clasificarea mărfurilor din cadrul Biroului Vamal Nord prin raportul înregistrat cu nr. r-3714 din 11.07.2024 a informat că, clasificarea mărfurilor se efectuează conform cadrului legal în vigoare cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință, în temeiul pct.22 din Normele

tehnice privind verificarea clasificării mărfurilor aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 529/2023 din 20.12.2023, clasificarea mărfurilor de tip organe congelate de porcine, părți de carne de la cap 80/20 se va efectua conform scrisorii Serviciului Vamal nr.1077 din 09.02.2023.

97. Poziția organului vamal presupune că, la caz, carnea de porc proaspătă dezosată de pe cap prezentată separat se clasifică la poziția tarifară 0203. Prin urmare, bunurile importate conform declarației vamale nr.2070 I 100533 din 02.10.2021 au fost clasificate la sub poziția tarifară 020329550 ” Carne de animale din specia porcine, proaspătă, refrigerată sau congelată: - Congelată - - Altele: - - - De la animale domestice din specia porcine: - - - - Altele: - - - - - Dezosate” cu taxa vamală în mărime de 10% + 200 euro/t; max.15%.

98. Reclamantul susține că, clasificarea mărfii în declarația inițială a fost efectuată corect, or, denumirea mărfii este indicată în Invoce – Frozen pork head meat – carne de porc de pe cap, congelată; CMR – Frozen Pork Headmeat – carne congelată de porc de pe cap; Declarația de export – Schweine Kopfleisch – Carne de cap de porc cu indicarea codului marfar 020649000; certificat de calitate – Frozen pork head meat – carne de porc de pe cap, congelată; Packing list – Frozen pork head meat – carne de porc de pe cap, congelată. Prin urmare, consideră că aplicând regula nr.1 marfa importată urma să fie clasificată la 02064900 – organe congelate de porcine - părți de carne de pe cap.

99. Instanța de judecată, analizând probatoriul cauzei, argumentele părților, concluzionează asupra netemeiniciei poziției autorității publice care a invocat clasificarea eronată a mărfii și apreciază întemeiată poziția reclamantului referitor la clasificarea corectă a mărfii indicată în declarația vamală nr.2070 I 100533 din 02.10.2021.

100. Astfel, instanța constată că:

- în Invoce nr.2021176 este indicat – Frozen pork head meat 80/20 VL – carne de porc de pe cap, congelată 80/20 VL, polibloc de paleți;
- în Packing list este indicat – Frozen pork head meat 80/20 VL – carne de porc de pe cap, congelată 80/20 VL;
- în CMR este indicat – Frozen pork head meat 80/20 VL – carne de porc de pe cap, congelată 80/20 VL;

- în declarația de export este indicat – Schweine Kopfleisch 80/20 gefroren – Carne de cap de porc cu indicarea codului marfar 020649000;
- în certificat de calitate este indicat – Frozen pork head meat 80/20 – carne de porc de pe cap 80/20.

101. În conformitate cu art.141^1 Cod vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000 în vigoare până la 31.12.2023, *(1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanţă cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte. (2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare şi netarifare în comerţul exterior şi în scopuri statistice.*

102. Potrivit prevederilor art.141^2 alin.(1) – (2) Cod vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000 în vigoare până la 31.12.2023, *(1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal*.

103. Conform capitolului 2, CARNE ŞI ORGANE COMESTIBILE Nota complementară 2C din Legea privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr.172 din 25.07.2014, în redacția în vigoare la momentul depunerii declarațiilor vamale, *La subpoziţiile 0206 49 000 şi 0210 99 490 sînt clasificate, în special, capetele şi jumătăţile de capete de porci domestici, cu sau fără creier, fălci sau limbă, inclusiv bucăţi din acestea. Capul este separat de restul semicarcasei astfel: – printr-o tăietură dreaptă paralelă cu craniul; sau – printr-o tăietură paralelă cu craniul pînă la nivelul ochilor şi apoi înclinată spre partea din faţă a capului, astfel partea gîtului denumită "partea din josul fălcilor" rămînînd ataşată la semicarcasă. Sînt considerate bucăţi de capete, între altele, fălcile, rîtul, urechile şi carnea aderentă pe cap, în special carnea din spatele craniului. Cu toate acestea, bucăţile de carne fără os, prezentate separat, aparţinînd părţii din faţă ("grumaz – parte spată"; partea de grumaz numită "partea din josul fălcii" sau partea care*

cuprinde "partea din josul fălcii" sau "parte din josul fălcii şi grumaz – parte spată prezentate împreună"), sînt clasificate la subpoziţiile 0203 19 550, 0203 29 550, 0210 19 500 sau 0210 19 810, după caz.

104. Suplimentar, subpoziția tarifară 02064900 presupune – *Organe comestibile de animale din speciile bovine, porcine, ovine, caprine, de cai, de măgari sau de catîri, proaspete, refrigerate sau congelate: - - Altele*".

105. Prin urmare, instanța de judecată reiterează că, poziția tarifară a fost indicată corect de către declarant în declarația vamală nr.2070I100533 din 02.10.2021, or, din analiza actelor materializatoare a caracteristicilor mărfii importate, instanța de judecată a identificat că, aceasta presupune *bucăți de carne porc de pe cap, carne aderentă pe cap care a fost dezosată prin obținerea rezultatului final de - triming în bucăți 80/20 VL.*

106. La caz nu sunt prezente caracteristicile specifice *bucăţilor de carne fără os, prezentate separat, aparţinînd părţii din faţă ("grumaz – parte spată"; partea de grumaz numită "partea din josul fălcii" sau partea care cuprinde "partea din josul fălcii" sau "parte din josul fălcii şi grumaz – parte spată prezentate împreună"), care să clasificate la subpoziţia 0203 29 550.*

107. Poziția tarifară 020329550 presupune - Carne de animale din specia porcine, proaspătă, refrigerată sau congelată: – – – – – Dezosate.

108. Reieșind din analiza actelor anexate la declarația vamală, precum și din materialele dosarului administrativ, inclusiv fotografiile mărfii importate se constată că aceasta nu reprezintă doar carne de porc refrigerată, dezosată ci reprezintă bucăți mici de carne, carne aderentă pe cap, în formă de triming 80/20.

109. Suplimentar, instanța de judecată denotă că, în raport cu declarația vamală nr.2070 I 100533 din 02.10.2021, la momentul importului a fost realizat controlul documentar, aceasta fiind repartizată pe culoarul galben de vămuire.

110. În această ordine de idei, instanța de judecată denotă că, la caz suntem în prezența contestării unei decizii de regularizare emisă ca urmare a realizării unui control ulterior, astfel, instanța de judecată urmează să analizeze așa aspecte esențiale relevate inclusiv de jurisprudența Curții supreme de Justiție în cauza *SRL"Becor" către Biroul Vamal Chişinău - Dosarul nr. 3ra-258/24, 2-13160582-01-3ra-15032024*, ca: dacă au intervenit circumstanțe noi în raport cu situația existentă la momentul depunerii declarației vamale reverificate nr.2070 I 100533 din 02.10.2021, care să justifice realizarea

controlului ulterior și regularizarea situației, dacă aceste circumstanțe nu puteau fi identificate la momentul depunerii declarațiilor vamale, dacă la momentul depunerii declarațiilor vamale a fost sau nu realizat control documentar similar celui realizat în procesul controlului ulterior.

111. În acest sens, instanța menționează că, reieșind din materialele cauzei și explicațiile participanților la proces, la caz declarațiile vamale au fost validate cu acordarea liberului de vamă cu efectuarea controlului documentar, culoar galben. Astfel, în speță au fost prezentate probe care să confirme că la caz, la momentul importului, a fost acordat liberul de vamă după efectuarea controlului documentar (culoarul galben). Pe cale de consecință, circumstanțele puse la baza regularizării situației pe caz erau pasibile de a fi identificate și verificate inițial, la momentul declarării. În acest sens, instanța de judecată denotă că, reverificarea nu trebuie să se datoreze unei simple schimbări de poziție, interpretare din partea organului vamal ci trebuie să se datoreze probelor identificate ulterior, probelor care nu doar că au constatat eventuale neajunsuri referitoare la depunerea declarațiilor vamale, dar și că aceste neajunsuri nu au putut fi constatate la momentul declarării. În cazul unui control documentar efectuat, neajunsurile menționate ca temei de control ulterior la caz, erau pasibile de a fi verificate inițial de către organul vamal, la momentul importului.

112. În raport cu pretenția privind anularea deciziei de regularizare nr.196 din 20.08.2024, instanța de judecată constată că, la data de 22.04.2022 ”Aria Prod Impex”SRL a depus declarația vamală nr.2070 I 41267 privind importul mărfurilor ”carne de porcina congelate – părți de piept cu os ”costițe” 19440,00 kg – 1944 cut”, declarată la poziția tarifară 02032915 de la A.Faber ”SIMPLEX” Germany, în condiții de livrare EXW GARREL, solicitând acordarea tratamentului tarifar preferențial la mărfurile contingentate EUIM1.

113. Regimul vamal preferențial a fost acordat în baza declarației de origine pe factura/ invoice nr.2201007212 din 20.04.2022 cu indicarea în declarația vamală la rubrica nr.36 ”preferințe” codul 200, iar în rubrica nr.39 ”contingent” inscripția ”EUIM1”.

114. Având în vedere că, la momentul vămuirii s-a constatat de către organul vamal că, marfa declarată ca ”carne de porcină congelate – părți de piept cu os ”costițe” 19440,00 kg – 1944 cut”, are origine UE și reieșind din descrierea mărfii, s-a stabilit că aceasta se regăsește în ”Lista de concesii tarifare”

prevăzută în anexa XV-D a Acordului de Asociere Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană, fiind considerate produse de categoria CT-1 și conform anexei indicate se va aplica cota ”0” în limitele contingentelor tarifare respective și cota taxei stabilite de Nomenclatura combinată a mărfurilor – la depășirea limitei respective.

115. Conform programului de activitate al Secției control ulterior pe anul 2024 a fost supusă reverificării corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferențial (mărfuri contingentate EUIM1) la importul mărfurilor conform declarației vamale nr.2070 I 41267 din 22.04.2022, în baza cărora reclamantul ”Aria Prod Impex” SRL a importat în regim vamal ”import definitiv” de la A. Faber ”SIMPLEX” Germany, în condiții de livrare EXW Garrel ” carne de porcină congelate – părți de piept cu os ”costițe” 19440,00 kg – 1944 cut”, în sumă de 42768,00 euro, valoarea statistică constituind 1291982,40 lei, cu acordarea tratamentului tarifar preferențial la mărfurile contingentate EUIM1.

116. Necesitarea controlului ulterior a fost fundamentată de organul vamal în baza notei analitice nr.513 din 20.01.2023 întocmită de către Departamentul antifraudă și conformare, Direcția control ulterior din cadrul Serviciului Vamal, în baza analizei de risc legat de acordarea preferințelor tarifare pentru mărfurile contingentate.

117. Potrivit informației tabelare prezentate de autoritatea publică pârâtă privind contingentul EUIM1, anexate la materialele dosarului administrativ, se constată că contingentului EUIM1 aplicabil în Republica Moldova pentru anul 2022 în cantitate de 5500 tone, s-a epuizat la datat de 14.03.2022.

118. Cu titlu de consecință a stabilirii, în cadrul controlului ulterior al faptului că contingentului EUIM1 aplicabil în Republica Moldova pentru anul 2022 în cantitate de 5500 tone, s-a epuizat la data de 14.03.2022, organul vamal a constatat că, reclamantul ”Aria Prod Impex” SRL a beneficiat neîntemeiat de tratament tarifar preferențial la importul mărfurilor la poziția tarifară 020329150 ”carne de porcina congelate – părți de piept cu os ”costițe” 19440,00 kg -1944 cut”, în sumă de 42768, 00 euro, valoarea statistică constituind 1291982,40 lei, declarate conform declarației vamale nr.2070 I 41267 din 22.04.2022 cu indicarea în rubrica nr.39 ”Contingente” a declarației vamale a codului contingentare ”EUIM1”.

119. În raport cu reclamantul ”Aria Prod Impex” SRL a fost întocmită decizia de regularizare nr.196 din 20.08.2024 prin care a apărut obligația vamală în

mărime de 327 879, 55 lei dintre care (TV – 193797,36 lei cu aplicarea cotei de 10% + 200 euro/t, max.15% conform legii privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor nr.172 din 25.07.2015, TVA – 38759,47 lei cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală, majorarea de întârziere calculată – 95 322,72 lei.

120. Instanța de judecată reiterează că, la caz, inclusiv în raport cu contestarea deciziei de regularizare nr.196 din 20.08.2024, suntem în prezența contestării unei decizii de regularizare emisă ca urmare a realizării unui control ulterior, astfel, instanța de judecată urmează să analizeze așa aspecte esențiale ca: dacă au intervenit circumstanțe noi în raport cu situația existentă la momentul depunerii declarațiilor reverificate care să justifică realizarea controlului ulterior și regularizarea situației, dacă aceste circumstanțe nu puteau fi identificate la momentul depunerii declarațiilor vamale, dacă la momentul depunerii declarațiilor vamale a fost sau nu realizat control documentar similar celui realizat în procesul controlului ulterior.

121. Cum s-a menționat anterior, la compartimentul aplicării în timp a legislați**i**ei vamale pe caz, prin prisma prevederilor art.427 alin.(10) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, sub aspect procesual, controlul ulterior a fost realizat potrivit Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, iar sub aspectul fondului, obiectului procedurii administrative, urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la 31 decembrie 2023.

122. În acest sens, instanța de judecată relevă că, potrivit Hotărârii de Guvern nr.92 din 28-02-2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr.95/2021, pct.778. *Reverificarea declaraţiilor vamale se efectuează în orele de program ale Serviciului Vamal, la sediile acestuia, în conformitate cu prevederile Codului, ale prezentului Regulament, precum şi în baza regulamentului subdiviziunii de control ulterior.* Pct.779. *Activitatea de reverificare a declaraţiilor vamale se realizează de către funcţionarii vamali ai subdiviziunilor de control ulterior în baza planului anual de control ulterior. În cazul constatării aplicării eronate a legislaţiei vamale şi fiscale şi/sau a diferenţelor între informaţia din declaraţia vamală şi documentele verificate, ce duc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, Serviciul Vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal, prin întocmirea şi prezentarea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale şi, după caz, a deciziei de regularizare.* Pct.780. *Procesul-verbal de*

reverificare a declaraţiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit postvămuire, în care se consemnează iregularităţile constatate, normele încălcate, valoarea datoriilor vamale în situaţiile în care s-a constatat apariţia acestora. Pct.781. *În situaţiile în care reverificarea declaraţiilor vamale se efectuează în baza documentelor aflate la dispoziţia Serviciului Vamal sau primite de la alte autorităţi ori persoane potrivit dispoziţiilor legale, precum şi atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale sau în cazul în care persoana nu poate fi găsită, procesul-verbal de reverificare se semnează numai de funcţionarul vamal care a efectuat reverificarea declaraţiilor vamale. În aceste cazuri, procesul-verbal de reverificare va fi adus la cunoştinţă şi, respectiv, comunicat persoanei a/ale cărei declaraţie/declaraţii au fost reverificate, în conformitate cu art.22 Cod.*

123. Potrivit prevederilor art.341 alin.(1)-(5), Codului vamal nr.95/2021 *(1) Serviciul Vamal poate efectua orice control vamal pe care îl consideră necesar. Controalele vamale pot consta, în special, în examinarea mărfurilor, prelevarea de probe, verificarea corectitudinii şi a caracterului complet ale informaţiilor furnizate într-o declaraţie sau o notificare, precum şi a existenţei, autenticităţii, corectitudinii şi valabilităţii documentelor, în examinarea contabilităţii operatorilor economici şi a altor evidenţe, controlul mijloacelor de transport, inspectarea bagajelor şi a altor mărfuri transportate de către persoane sau aflate asupra acestora şi în efectuarea de anchete oficiale sau alte acţiuni similare. Astfel de controale pot fi efectuate în zonele de control vamal, la sediul sau spaţiile deţinătorului mărfurilor sau ale reprezentantului său, ale oricărei persoane implicate, direct sau indirect, cu titlu profesional, în aceste operaţiuni sau ale oricărei persoane care dispune de documentele şi datele respective din motive profesionale. (2) Controlul vamal, altul decât cel aleatoriu, se bazează în principal pe analiza de risc, efectuată inclusiv prin utilizarea tehnicilor de prelucrare electronică a datelor, cu scopul de a identifica şi a evalua riscurile în anumite domenii de control şi de a elabora contramăsurile necesare. (3) Controlul bazat pe analiza de risc se efectuează fără a aduce atingere altor controale efectuate în conformitate cu alin.(1) din prezentul articol sau cu alte prevederi stabilite de legislaţie. (4) Serviciul Vamal recurge la managementul riscurilor pentru a identifica diferitele niveluri de risc asociate mărfurilor, inclusiv mijloacelor*

de transport, şi persoanelor supuse controlului vamal sau supravegherii vamale, precum şi pentru a stabili dacă acestea vor fi supuse unor controale vamale specifice şi, în caz afirmativ, locul în care se vor efectua aceste controale. (5) Managementul riscurilor include activităţi precum colectarea de date şi informaţii, identificarea, analiza şi evaluarea riscurilor, stabilirea şi luarea măsurilor necesare, precum şi monitorizarea şi revizuirea periodică a acestor procese şi a rezultatelor obţinute.

124. Potrivit prevederilor art.343 alin.(1) lit.d) Cod vamal nr. 95/2021, *Formele controlului vamal sunt: controlul ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declaraţiei vamale.*

125. În conformitate cu art.352 alin.(1)-(3) Cod vamal nr. 95/2021 *(1) În vederea realizării controlului vamal, Serviciul Vamal efectuează controlul ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declaraţiei vamale. Controlul ulterior se realizează pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art.110. (2) Controlul ulterior se iniţiază planificat, inopinat sau prin contrapunere. (3) Dacă în cadrul controlului ulterior s-a stabilit că dispoziţiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate eronat, Serviciul Vamal întreprinde acţiuni de regularizare*.

126. Conform art.354 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 aplicabil prin prisma reglementării procedurii controlului ulterior, alin.(1) - (3) *Controlul ulterior prin reverificarea declaraţiei vamale, menţionat la art.352 alin.(1), constă în verificarea declarării mărfurilor, a caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, a altor documente şi informaţii, după caz, aferente operaţiunilor/mărfurilor verificate de care dispune persoana verificată, organul vamal sau alte instituţii şi persoane, precum şi a mărfurilor, în cazul existenţei acestora. Prin derogare de la Codul administrativ, reverificarea declaraţiei vamale se iniţiază fără înştiinţarea prealabilă a persoanei supuse controlului şi se efectuează în termenul stabilit la art.110 din prezentul cod. (2) În cazul constatării unor erori şi/sau divergenţe între informaţia din documentele prezentate în procesul vămuirii şi informaţiile obţinute în cadrul controlului sau al aplicării eronate a dispoziţiilor ce reglementează regimul vamal respectiv, care duc la apariţia sau modificarea datoriei vamale, Serviciul Vamal întocmeşte procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale menţionat la art.352 alin.(6) şi*

întreprinde acţiuni de regularizare. (3) Procesul-verbal de reverificare menţionat la alin.(2) se comunică persoanei supuse controlului în termen de 10 zile din momentul întocmirii.

127. Instanța de judecată denotă că, la caz, analiza de risc și necesitatea controlului ulterior a fost realizată și stabilită de organul vamal în baza constatărilor reflectate în nota analitică nr.513 din 20.01.2023 întocmită de către Departamentul antifraudă și conformare, Direcția control ulterior din cadrul Serviciului Vamal, în baza analizei de risc legat de acordarea preferințelor tarifare pentru mărfurile contingentate.

128. Ulterior conform programului de activitate al Secției control ulterior pe anul 2024 a fost supusă reverificării corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferențial (mărfuri contingentate EUIM1) la importul de către ”Aria Prod Impex” SRL, a mărfurilor conform declarației vamale nr.2070 I 41267 din 22.04.2022.

129. Reieșind din materialele cauzei și explicațiile participanților la proces, la caz, declarațiile vamale au fost validate cu acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar şi fizic, aplicând validarea automată a declarației vamale, culoar verde. În speță nu au fost prezentate probe care să confirme că la caz, la momentul importului, a fost acordat liberul de vamă după efectuarea controlului documentar, fără efectuarea controlului fizic (culoarul galben) sau după efectuarea controlului documentar şi fizic (culoarul galben). Pe cale de consecință, circumstanțele puse la baza regularizării situației pe caz au fost identificate nemijlocit în cadrul verificărilor realizat în procesul controlului ulterior. Astfel, la caz reverificarea nu se datorează unei simple schimbări de poziție, interpretare din partea organului vamal ci se datorează analizei riscurilor efectuată ulterior, fiind constatate neajunsuri referitoare la acordarea preferințelor tarifare, neajunsuri care nu au putut fi constatate la momentul declarării, or, la momentul depunerii declarațiilor vamale nu a fost realizat control documentar similar celui realizat în procesul controlului ulterior.

130. Instanța respinge argumentul reprezentantului reclamantului referitor la amiterea situației de tratament diferențiat în raport cu reclamantul pe situații analogice, or, reieșind din notele analitice, de analiză a riscurilor, prezentate de materialele cauzei, , organul vamal a constatat necesitatea de realizare a controalelor ulterioare în raport cu mai mulți agenți economici. Deja

nemijlocit realizarea controalelor ulterioare, eventuala legalitate și temeinicie a realizării acestora în raport cu alți agenți economici, nu constituie obiect al prezentei cauze.

131. Referitor la fondul nemijlocit al situației regularizate, și anume privind epuizarea contingentului EUIM1 aplicabil în Republica Moldova pentru anul 2022, instanța de judecată relevă următoarele aspecte de fapt și de drept.

132. Instanța de judecată învederează că, obligația vamală poate apărea inclusiv ulterior acordării liberului de vamă, în situația în care se stabilește, depistează că, declarația vamală a fost completată cu informații care au condus la o obligație vamală diminuată. Această normă reglementează expres posibilitatea autorității de a rectifica o situație fiscală neregulată identificată ulterior vămuirii, pentru a restabili corectitudinea obligațiilor fiscale în raport cu volumul și regimul tarifar aplicabil mărfurilor importate.

133. Potrivit pct.70 al Hotărârii de Guvern pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova nr.1140 din 02.11.2005, abrogat: 01.01.2024, aplicabilă la caz pe motivul că declarațiile vamale au fost depuse la momentul aflării în vigoare a actului normativ enunțat (se aplică actul la momentul producerii raporturilor care aui constituit obiectul reverificării) *Cînd regimul tarifar preferenţial priveşte un contingent cantitativ sau valoric, acordarea preferinţelor tarifare se face numai în limitele contingentului prevăzut. În acest caz, pe lîngă dovada originii bunurilor este obligatorie şi prezentarea certificatului de import a mărfurilor contingentate, emis de organul competent*.

134. Instanța de judecată stabilește că acest articol reglementează clar că preferințele tarifare se acordă doar în limita contingentului prevăzut atunci când regimul tarifar preferențial se referă la un contingent cantitativ sau valoric.

135. Cu referire la argumentul reclamantului SRL”Aria Prod Impex” precum că acesta întemeiat a beneficiat de tratament tarifar preferențial (mărfuri contingentate EUIM1) la importul mărfurilor declarate la poziția tarifară 02032915, instanța de judecată va respinge acest argument reieșind din următoarele considerente.

136. Instanța de judecată constată că din analiza declarațiilor vamale depuse de SRL”Aria Prod Impex” reiese că acesta a declarat importul unei cantități de 19 440 kg ”carne de porcina congelate – părți de piept cu os ”costițe”,

declarate conform declarației vamale nr.2070 I 41267 din 22.04.2022 cu indicarea în rubrica nr.39 ”Contingente” a declarației vamale a codului contingentar ”EUIM1”.

137. Potrivit pct.13 la Hotărârii Guvernului nr.971 din 17.11.2014, abrogat: 01.01.2024, aplicabilă la caz pe motivul că declarațiile vamale au fost depuse la momentul aflării în vigoare a actului normativ enunțat (se aplică actul la momentul producerii raporturilor care au constituit obiectul reverificării), *Cotele tarifare oferite de Republica Moldova la importul mărfurilor din Uniunea Europeană sînt stabilite în anexele la Acordul de Asociere.*

138. În temeiul Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, părțile au reglementat inclusiv aspecte legate de eliminarea taxelor vamale aplicate importurilor, prevăzând posibilitatea instituirii de contingente pentru tratamente preferențiale. Cota ,,0” a taxei vamale se aplică doar în limitele contingentelor tarifare stabilite anual. Pentru cantități care depășesc aceste limite, se aplică taxa vamală integrală, conform Nomenclatorului combinate a mărfurilor.

139. Instanța de judecată a stabilit că în anul 2022 pentru poziția tarifară relevantă (codul mărfii 02032915) a fost stabilit un contingent tarifar preferențial de 5500 tone (cod contingent EUIM1), cu aplicarea taxei vamale de 0%.

140. Potrivit Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova şi abrogarea unor hotărâri ale Guvernului nr.971 din 17.11.2014 abrogat: 01.01.2024, aplicabilă la caz pe motivul că declarațiile vamale au fost depuse la momentul aflării în vigoare a actului normativ enunțat (se aplică actul la momentul producerii raporturilor care aui constituit obiectul reverificării), pct.14-15 se atestă că, *Sistemul de administrare a contingentelor tarifare se bazează pe principiul "primul venit, primul servit", în baza înregistrării în SIIV ,,Asycuda World” a declaraţiei vamale; Acordarea preferinţelor tarifare se efectuează în ordinea înregistrării în SIIV "Asycuda World" a declaraţiei vamale şi în limitele cantităţilor indicate.*

141. Instanța de judecată învederează că principiul *,,primul venit, primul servit”* presupune că acordarea preferințelor tarifare se face strict în ordinea cronologică a înregistrării declarațiilor vamale în SIIV "Asycuda World", și

doar în limitele cantităților prevăzute de contingentul tarifar alocat pentru perioada respectivă.

142. Potrivit datelor oficiale, prezentate la dosarul administrativ, la data de 14.03.2022 cantitatea totală de 5500 tone a fost deja utilizată integral, prin alte importuri declarate anterior.

143. Astfel, reclamantul SRL"Aria Prod Impex" a putut beneficia de tratament preferențial doar în măsura în care declarația vamală ar fi fost înregistrată înainte de epuizarea contingentului.

144. În aceste condiții, deși SRL"Aria Prod Impex" a indicat în declarația vamală nr.2070 I 41267 din 22.04.2022 codul contingentului EUIMI, acest cod nu mai putea produce efecte juridice, întrucât limita contingentului fusese epuizată.

145. Astfel, în baza dispozițiilor Acordului de Asociere, mărfurile importate de SRL"Aria Prod Impex" peste limita contingentului tarifar nu mai puteau beneficia de scutire de taxe vamale, ci trebuiau supuse taxei vamale standard prevăzute de Nomenclatorul combinat al mărfurilor.

146. În acest sens, instanța de judecată menționează că, rubrica 36 din declarația vamală - „PREFERINȚE" – se utilizează numai în cazurile în care se solicită un tratament tarifar preferențial, înscriindu-se codurile aferente preferințelor tarifare, conform anexei nr.10 la prezentele norme. Rubrica 39 - „CONTINGENT" - Se completează în toate situațiile în care au fost instituite contingente cantitative sau valorice, prin înscrierea unuia dintre codurile corespunzătoare, prevăzute de lege.

147. În situația din speță, nici o parte nu contestă faptul că a fost constituit un contingent valoric, însă s-a constatat că la momentul depunerii declarațiilor vamale de către reclamant, acest contingent deja era epuizat, iar faptul dat a fost depistat în cadrul controlului ulterior de reverificare.

148. Instanța respinge argumentul reclamantului referitor la faptul că, dacă contingentul era epuizat, SIIV "Asycuda World" urma să interzică sau să respingă declararea mărfii, or, chiar dacă contingentul este epuizat la momentul declarării, marfa poate fi declarată, or, epuizarea contingentului presupune aplicabilitatea în continuare a regulii generale de aplicare a taxelor în lipsa preferințelor tarifare acordate în limita contingentului.

149. Astfel, declarantul/brokerul vamal la depunerea declarațiilor vamale în numele SRL"Aria Prod Impex" urma mai întâi să se informeze la soldul

contingentului disponibil, apoi să completeze rubricile corespunzătoare cu solicitarea acordării tratamentului preferențial.

150. Potrivit art.178 alin.(1) *Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.*

151. Această prevedere consacră obligația expresă a importatorului de a completa și de a depune declarația vamală în conformitate cu cerințele legale, asumându-și pe deplin conținutul acesteia.

152. Conform pct.17 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.971 din 17.11.2014, *Responsabilitatea pentru veridicitatea informaţiilor din documentele prezentate în procesul de vămuire revine exclusiv importatorilor.*

153. Astfel, importatorul este singurul responsabil pentru exactitatea datelor completate în declarația vamală și documentele însoțitoare, inclusiv cu privire la aplicarea preferințelor tarifare sau codurilor contingentare.

154. Totodată în speță se constată cu certitudine că în declarațiile vamale în mod expres la rubrica 9 se indică că SRL"Aria Prod Impex" este responsabil financiar pentru operațiunea de import. Prin urmare toate efectele juridice ale declarației vamale –inclusiv aplicarea nejustificată a preferințelor tarifare după epuizarea contingentului EUIMI –cad în sarcina reclamantului SRL"Aria Prod Impex".

155. Instanța de judecată concluzionează că, indiferent de acțiunile sau omisiunile brokerului vamal, responsabilitatea juridică pentru plata în întregime a plăților vamale precum și pentru exactitatea datelor declarate, îi revine importatorului - SRL"Aria Prod Impex". Prin urmare la caz, răspunderea aparține importatorului care a furnizat informațiile și a aprobat documentele pentru depunere.

156. Instanța respinge argumentele reprezentantului reclamantului referitor la faptul că, la momentul depunerii declarației, contingentul EUIMI pentru anul 2022 nu era epuizat.

157. Instanța de judecată, în cadrul dezbaterilor judiciare, având în vedere neconcordanțele invocate de către reprezentantul reclamantului dintre datele privind epuizarea la caz a contingentul EUIMI pentru anul 2022 prezentate de către organul vamal la dosarul administrativ și constatările expuse în Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.05.2024, având în

vedere pasibilitatea intervenirii unor modificări în legătură cu epuizarea contingentului pe motiv de anulare a unor declarații vamale, a obligat autoritatea publică pârâtă să prezinte datele actualizate ale contingentul EUIMI pentru anul 2022 pe caz.

158. Potrivit datelor prezentate de către autoritatea publică pârâtă, prin prisma obligației legale a acesteia de a prezenta dosarul administrativ în mod complet și veridic, s-a constatat faptul că, la momentul depunerii declarației de către reclamant, contingentul EUIMI pentru anul 2022 referitor la situația din speță, era epuizat.

159. În raport cu calcularea plăților vamale și penalităților, instanța de judecată denotă că, potrivit prevederilor art.123 Cod administrativ *(1) O încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd: a) cererea necesară emiterii actului administrativ se întocmeşte ulterior; b) motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică; c) audierea necesară a unui participant se face ulterior; d) decizia unei comisii, necesară pentru emiterea actului administrativ, se ia ulterior; e) colaborarea necesară a unei autorităţi publice are loc ulterior. (2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă*.

160. Astfel, Codul administrativ admite situația că, o serie a condițiilor de formă pot fi recuperate până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță, inclusiv aspectele legate de motivarea în fond, formă și procedură a actului administrativ contestat.

161. Instanța de judecată denotă că, reprezentantul reclamantului a prezentat o serie de obiecții/ argumente referitor la mecanismul de calculare a obligației vamale pe caz, inclusiv asupra penalităților. S-a invocat divergențe la contrapunerea rubricilor din declarația vamală la compartimentul calculării datoriei vamale, precum și calcularea incorectă a cuantumului majorării de întârziere prin aplicarea unei cote procentuale incorecte referitor la calculul penalității pentru anul 2024, care se indică că urma a fi în corespundere cu calculul penalității pentru anul 2022 și să constituie 0,0301 %.

162. În acest sens, instanța de judecată relevă că, în cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentantul autorității publice pârâte a prezentat rapoarte separate precum și argumente expuse în referința la acțiune prin care a explicat detaliat modul de calculare a datoriei vamale și a penalității.

163. Astfel, cu referire la calcul desfășurat a drepturilor de import (taxa vamală şi taxa pe valoarea adăugată-TVA) din decizia de regularizare nr. 196 din 20.08.2024 s-a explicat că, cuantumul taxei vamale este stabilit conform Legii nr.172/2014 în mărime de 10% + 200 euro/t; max. 15% din valoarea în vamă a mărfii (valoarea potrivit declarației vamale), iar în baza art.96 a), art. 100 Cod Fiscal se calculează TVA, cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală recalculată. Astfel, pentru declarația vamală nr.2070 I 41276 din 22.04.2022, drepturile de import recalculate pentru SRL"Aria Prod Impex", sunt: TV - 193797,36 lei cu aplicarea cotei de 10% + 200 euro/t; max.15% **c**onform Legii privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor nr.172 din 25.07.2015 şi TVA - 38759,47 lei cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală conform art.96 (a), art.100 Cod fiscal nr.1163 din 24.04.1997, care constituie suma de 232556,83 lei. Majorarea de întârziere se calculează la data emiterii deciziei de regularizare, în conformitate cu art.129 pct.(22) Cod Vamal nr.1149-XIV din 120/07/2000 şi art.228 Cod Fiscal nr.1163-XIII din 24/04/1997. Astfel, potrivit rubricii 5 din anexa la decizia de regularizare este explicat calculul penalității care constituie suma de 95322,72 lei. Prin urmare, suma totală a drepturilor de import este: 232556,83 lei + 95322,72 lei = 327879,55 lei.

164. Referitor la calculul majorării de întârziere, s-a explicat că, numărul zilelor, perioada, din rubrica 5 din anexa la decizia de regularizare nr.196 din 20.08.2024 întocmită pe operatorul economic "Aria Prod Impex" SRL, majorarea de întârziere calculată, după cum urmează: 1) Anul 2022 Plăți de bază TV193797,36 lei, TVA 38759,47 lei, zile 254, cuantum % 0,0301%, suma penalității, lei TV 14816,58 TVA 2963,32, 2) Anul 2023 plăți de bază TV 193797,36 lei, TVA 38759,47 lei, zile 365, cuantum % 0,0740%, suma penalității, lei TV 52344,67, TVA 10468,93. 3) Anul 2024 plăți de bază TV193797,36 lei, TVA 38759,47 lei, zile 232, cuantum % 0,0273%, suma penalității, lei TV 12274,35 TVA 2454,87. Total 95322,72 lei.

165. Totodată s-a explicat faptul că, în anexa la decizia de regularizare nr.196 din rubrica 5 pentru perioada anului 2022 este indicat 01.01.2022-31.12.2022 - 254 zile, însă declarația vamală nr.2070 I 41276 datează cu data de 22.04.2022. Prin urmare perioada este 22.04.2022 - 31.12.2022 care constituie aceleași 254 zile. Cu referire la calcul desfășurat a drepturilor de import (taxa vamală şi taxa pe valoarea adăugată-TVA) din decizia de regularizare nr.196

din 20.08.2024, s-a explicat că, calculul dat a fost indicat în procesul verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024, astfel, reiterează că, cuantumul taxei vamale este stabilit conform Legii nr.172/2014 în mărime de 10% + 200 euro/t; max. 15% din valoarea în vamă a mărfii, iar în baza art.96 a), art.100 Cod Fiscal se calculează TVA, cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală recalculată. Astfel, pentru declarația vamală nr.2070 I 41276 din 22.04.2022, drepturile de import recalculate pentru SRL"Aria Prod Impex", sunt: TV - 193797,36 lei cu aplicarea cotei de 10% + 200 euro/t, max. 15% conform Legii privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor nr.172 din 25.07.2015 şi TVA - 38759,47 lei cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală conform art.96 (a), art.100 Cod Fiscal din 24.04.1997, care constituie suma de 232556,83 lei. Majorarea de întârziere se calculează la data emiterii deciziei de regularizare, în conformitate cu art.129 pct.(22) Cod Vamal nr.1149-XIV din 20/07/2000 şi art.228 Cod Fiscal nr.1163-XIII din 24/04/1997. Astfel, potrivit rubricii 5 din anexa la decizia de regularizare este explicat calculul penalității care constituie suma de 95322,72 lei. Prin urmare, suma totală a drepturilor de import este: 232556,83 lei + 95322,72 lei=327879,55 lei.

166. Suplimentar, instanța de judecată menționează că, referitor la calcularea incorectă a cuantumului majorării de întârziere prin aplicarea unei cote procentuale incorecte referitor la calculul penalității pentru anul 2024, care se indică de reclamant urma a fi în corespundere cu calculul penalității pentru anul 2022 și să constituie 0,0301 %, instanța de judecată denotă că, chiar și în situația intervenției aplicării de către organul vamal a cotei procentuale de 0,0273 % pentru anul 2024 în loc de cota 0,0301 % - pe care reclamantul o indică ca corectă, ar interveni situația în care, organul vamal a calculat o penalitate într-un cuantum mai mic decât cel la care era îndreptățit, adică, a calculat penalitatea cu cota procentuală de 0,0273 % deși avea posibilitatea de calculare loc de cota 0,0301 %. Acest fapt nu ar afecta actul administrativ, or, nu s-a dispus încasarea peste limita legală stabilită de lege.

167. Astfel, instanța a stabilit corectitudinea calculelor realizate reieșind din faptul că, valoarea finală a obligației vamale a fost calculată corect, iar referitor la mecanismul concret de calculare, reprezentantul organului vamal a prezentat explicațiile/ motivarea necesară.

168. Referitor la anularea procesul-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 și a răspunsurilor la cererea prealabilă, instanța de judecată explică următoarele aspecte de drept.

169. În prezenta speță judecătorul relevă că, acțiunea înaintată este îndreptată inclusiv spre anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.55/02 din 29.07.2024. La caz judecătorul îl apreciază ca constituind un act preparatoriu în raport cu deciziile de regularizare, care și reprezintă actele finale. Concomitent cu acțiunea de contestare a actelor finale – deciziile de regularizare, pot fi contestate și actele preparatoriu, iar soarta procesuală și pe fond a acestora urmează soarta actelor de bază/finale.

170. Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

171. Astfel, actul administrativ reprezintă actul final care influențează nemijlocit drepturile reclamantului și produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

172. În acest sens judecătorul relevă că, potrivit prevederilor art.354 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 în vigoare la momentul întocmirii procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.22/03 din 20.10.2025, alin.(2) *În cazul constatării unor erori şi/sau divergenţe între informaţia din documentele prezentate în procesul vămuirii şi informaţiile obţinute în cadrul controlului sau al aplicării eronate a dispoziţiilor ce reglementează regimul vamal respectiv, care duc la apariţia sau modificarea datoriei vamale, Serviciul Vamal întocmeşte procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale menţionat la art.352 alin.(6) şi întreprinde acţiuni de regularizare.*

173. În acest sens, norma legală prevede expres că, ulterior întocmirii procesului-verbal de reverificare, Serviciul Vamal întreprinde acțiuni de regularizare, ceea ce demonstrează că actul administrativ final al procedurii este decizia de regularizare, prin care se calculează, se individualizează și se dispun, după caz, obligațiile vamale suplimentare sau restituirile corespunzătoare.

174. La caz, instanța de judecată relevă drept aplicabile prevederile art.15 Cod administrativ, *(1) Operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2)*

Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.

175. Din norma citată rezultă cu certitudine că, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nu constituie un act final care să influențeze drepturile reclamantului ci constituie o operațiune administrativă, un act de consemnare și descriere a rezultatelor controlului/reverificării declarațiilor vamale, o etapă procedurală a unui control realizat de organul vamal, act care este urmat de actul final de calculare şi încasare a obligaţiilor vamale constatate, prin întreprinderea de acțiuni de regularizare (decizie de regularizare) care și influențează nemijlocit drepturile reclamantului.

176. În situația contestării actului administrativ final – decizie de regularizare, acțiunea se îndreaptă inclusiv împotriva tuturor actelor preparatorii. Adică, odată cu solicitarea reclamantului de anulare a actului final, instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ, va verifica legalitatea și temeinicia întregii proceduri administrative și prealabile pe caz.

177. La caz, instanța de judecată ca urmare a constatării necesității anulării deciziei de regularizare nr.197 din 20.08.2024, va anula inclusiv constatările din procesul verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 care se referă la obiectul deciziei de regularizare nr.197 din 20.08.2024, și anume, în partea ce vizează constatarea nr.2 în raport cu declarația vamală nr.2070I100533 din 02.10.2021.

178. În partea care vizează decizia de regularizare nr.196 din 20.08.2024, procesul verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 va rămâne în vigoare și va produce efecte juridice.

179. În raport cu anularea răspunsului/ deciziei referitoare la cererile prealabile, instanța de judecată denotă că, o eventuală soluție de anulare a deciziei asupra cererii prealabile, intervine în situația anulării actului administrativ contestat.

180. Instanța de judecată menționează că, într-adevăr, obiect al acțiunii în contestare sau obligare îl constituie anularea actului administrativ individual, obligarea la emiterea unui act administrativ precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă că, deși, prin prisma prevederilor art.224 alin.(1) Cod administrativ, obiect al acțiunii în contencios administrativ în cazul unei

acțiuni în contestare sau obligare, poate fi inclusiv o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale, totuși, actul de soluționare a cererii prealabile constituie un răspuns/refuz la cererea prealabilă, fără caracter prescriptiv, dispozitiv și prohibitiv de sine stătător în lipsa acțiunii de bază obligare sau contestare, astfel acesta nu constituie obiect al contenciosului administrativ în mod separat de actul de bază, pretenția de obligare de bază.

181. Astfel, obiectul acțiunii în contestare, obligare, poate fi răspunsul autorității publice, însă, numai împreună cu o eventuală acțiune de contestare a actului administrativ de bază care influențează drepturile reclamantului sau cu o acțiune în obligare prin care se revendică un drept încălcat sau contestat prin activitate administrativă, or, articolul 224 Cod administrativ folosește conjuncția ”și”, astfel, acțiunea în contestare, în obligare constituie obiectul principal al acțiunii în contencios administrativ, iar anularea răspunsului reprezintă un obiect secundar, or, anume revendicarea reclamantului vizează însuși obligarea autorității publice de a relua procedura administrativă ci nu simpla anulare a răspunsului de respingere a cererii de reluare. Astfel, pretenția de anulare a actelor de soluționare a cererilor prealabile urmează soarta procesuală și pe fond a pretențiilor de bază de anulare a actului administrativ.

182. La caz, instanța de judecată cu titlu de consecință a constatării necesității anulării deciziei de regularizare nr.197 din 20.08.2024, va anula inclusiv răspunsul Serviciului Vamal nr.28/25-5747 din 05.08.2024 în partea ce vizează respingerea cererii prealabile asupra deciziei de regularizare nr.197 din 20.08.2024.

183. În partea care vizează decizia de regularizare nr.196 din 20.08.2024, răspunsul Serviciului Vamal nr.28/25-5747 din 05.08.2024, va rămâne în vigoare și va produce efecte juridice.

184. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în*

obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

185. În raport cu încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată va admite parțial cererea reprezentantului reclamantului în acest sens.

186. În temeiul art.195 Cod administrativ, *Procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

187. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

188. *Conform art.94* alin.*(1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

189. Conform art.96 Cod de procedură civilă, alin.(1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile;* alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

190. Totodată, instanţa de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil *(cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României)*.

191. În ordinea celor relatate, instanța de judecată relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţi care a obţinut câştig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate de a fi compensate.

192. Necesitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/ interesului încălcat/ contestat al reclamantului.

193. În raport cu criteriul efectivităţii/ realităţii suportării cheltuielilor de asistenţă juridică, pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonuri le de plată).

194. Pentru determinarea rezonabilității cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

195. La caz, instanța de judecată primordial denotă că, pretențiile reclamantului au fost admise parțial, astfel, în raport cu anularea deciziei de regularizare nr.197 din 20.08.2024 acțiunea a fost admisă iar în raport cu anularea deciziei de regularizare nr.196 din 20.08.2024 acțiunea a fost respinsă.

196. Reprezentantul reclamantului SRL"Aria Prod Impex" - avocatul Covali Ghenadie, a prezentat borderoul de clacul a cheltuielilor de asistență juridică. Instanța de judecată va trece analiza cheltuielilor solicitate atât prin filtrul rezonabilității acestora cât și prin faptul că acțiunea a fost admisă parțial pe caz.

197. Deși a fost asistența juridică prestată, suma solicitată depășește criteriu rezonabilității, ținând cont de numărul ședințelor de judecată în care a participat reprezentantul pârâtului – avocat, acțiunile efectiv realizate pe caz (rapoartele de activitate prezentate de avocat) raportate inclusiv la recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților disponibile pe https://uam.md/wp-content/uploads/2023/12/h__19-02_27_05_2022_5485568.pdf.

198. În situația din speță, instanța de judecată, admite parțial cererea de încasare a cheltuielilor de judecată, astfel, în acest context apreciază suma de 8 000 lei ca fiind rezonabilă și justificată, reflectând proporțional volumul efectiv al muncii avocatului și complexitatea obiectivă a cauzei și faptul că, acțiunea a fost admisă parțial, raportat la interesul reclamantului pentru capătul de acțiune admis și cel respins.

199. Această soluție se justifică prin faptul că, deși între avocat și client poate fi stabilit un onorariu mai mare, instanța de judecată are obligația legală de a verifica caracterul rezonabil, efectiv suportat, necesar și proporțional al cheltuielilor de judecată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

200. Prin urmare în aplicarea art.94 alin.(1), art.96 alin.(1) și alin(1^1) Cod de procedură civilă, instanța admite parțial cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată și dispune încasarea sumei de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind proporțională și temeinic justificată.

201. Suplimentar, instanța menționează că, va încasa cheltuielile de judecată din contul Serviciului Vamal al RM, nu și din contul funcționarului vamal indicat inițial ca copârât, or, prin încheierea judecătoriei Bălți din 20 mai 2025 s-a declarat inadmisibilă spre examinare în contencios administrativ cererea de

chemare în judecată înaintată avocatul Ghenadie Covali în interesele SRL”Aria Prod Impex” și reclamantul SRL”Aria Prod Impex” către Serviciul Vamal al RM, șef Secție control ulterior din cadrul Serviciului Vamal al RM - Lupu Anatolie cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024, procesului-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă, *în partea înaintării acesteia față de șef Secție control ulterior din cadrul Serviciului Vamal al RM - Lupu Anatolie*.

202. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ghenadie Covali în interesele SRL”Aria Prod Impex” și reclamantul SRL”Aria Prod Impex” către Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr.196 și 197 din 20.08.2024, procesului-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă.

Se anulează decizia de regularizare nr.197 din 20.08.2024, emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL”Aria Prod Impex”.

Se anulează procesul-verbal de reverificare nr.55/02 din 29.07.2024 în partea ce vizează constatarea nr.2 în raport cu declarația vamală nr.2070I100533 din 02.10.2021.

Se anulează răspunsului Serviciului Vamal nr.28/25-5747 din 05.08.2024 în partea ce vizează respingerea cererii prealabile asupra deciziei de regularizare nr.197 din 20.08.2024.

În rest acțiunea se respinge.

Se încasează din contul Serviciului Vamal al RM în beneficiul reclamantului SRL”Aria Prod Impex” cheltuielile de judecată în sumă de 8000 (opt mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**