Dosarul: nr.2r-731/24(2-24019910-02-2r-01032024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - C. Guzun

D E C I Z I E

28 martie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de avocatul Victor Andrușciac în interesele ***** și avocatul Donțu Ion în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Victor Andrușciac în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 20.02.2024, avocatul Victor Andrușciac în interesele ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe un termen de 90 zile, solicitând astfel: obligarea lui *****, de a părăsi temporar locuința comună; obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării subsemnatei ***** și a copilului minor *****la o distanță ce ar asigura securitatea subsemnatei ***** și a copilului minor *****, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu subsemnata *****; a interzice lui ***** de a vizita locul de trai a subsemnatei, de a interzice lui ***** de a o contacta pe subsemnata ***** prin telefon, corespondență poștală, sau orice alt mod; aplicarea măsurilor de protecție susmențională cu monitorizare electronică a agresorului *****.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2024, a fost admisă parțial cererea avocatului Victor Andrușciac în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie,

împotriva agresorului *****, fiind stabilite pentru *****, pentru o perioadă de 30 zile, următoarele măsuri de protecție: obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării subsemnatei ***** și a copilului minor *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor de minimum 300 m, excluzând și orice contact vizual cu victimele; obligarea lui ***** să nu contacteze cu ***** și copilul minor *****inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod; obligarea lui ***** de a părăsi temporar locuința comună.

3. La data de 23.02.2024, avocatul Victor Andrușciac în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin care să fie admisă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

4. La fel, la data de 05.03.2024, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei”, avocatul Donțu Ion în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, avocatul Victor Andrușciac în interesele *****, a invocat că, încheierea recurată urmează a fi casată parțial, în partea ce ține de perioada aplicării protecției acordate victimei ***** față de acțiunile agresorului *****, cu stabilirea unei perioade de 90 zile.

6. Notează că, în motivarea cererii victima a indicat că se află în relaţii de căsătorie cu pârâtul *****, iar violenţa psihologică şi fizică a existat pe tot parcursul relaţiei.

7. Mai indică că, la întreţinere au un copil minor *****, a.n.08.10.2020.

8. Notează, că actele de violenţă la care o supune pârâtul, se caracterizează prin violenţă psihologică, exprimări necenzurate, ameninţări cu aplicarea violenţei, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, ameninţări verbale.

9. Violenţă fizică se mai manifestă prin lovituri pe diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului, iar la aceste acte de violenţă este prezent şi copil minor *****.

10. Indică că, ultimul act de violenţă a avut loc la 16 februarie 2024, cînd ***** a aplicat violenţă fizică şi violenţa psihologică faţă de *****.

11. Ca urmare, victima a apelat la nr.112, cazul fiind înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (Registrul nr.2) al Inspectoratului de Poliţie Ciocana cu nr.2027.

12. La data de 17.02.2024, în privinţa agresorului a fost emis ordin de restricţie nr.23 din 17.02.2024 pentru un termen de 10 zile.

13. Totodată prin declaraţiile victimei *****, raportul ofiţerului superior al CJF din 16.02.2024, raportul subofiţerului superior al BPRO, procesului-verbal de cosemnare a plîngerii verbale din 16.02.2024, procesul verbal de constatare din 16.02.2024, ordinul de restricţie nr.23 din 17.02.2024, alte materialele cauzei, s-a stabilit, că ***** a manifestat violenţa fizică şi psihologică în raport cu victima *****.
14. Astfel, consider că, se impune necesitatea eliberării ordonanţei de protecţie, cu stabilirea tuturor măsurilor de protecţie solicitate de victimă pe un termen de 90 de zile.
15. Totodată, avocatul Donțu Ion în interesele lui *****, în motivarea cererii de recurs a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
16. Susține că, în motivarea şi susţinerea cererii de emitere a ordonanţei de protecţie, pretinsa victimă ***** şi-a motivat poziţia potrivit căreia, pe tot parcursul relaţiei ar fi fost agresată psihologic şi fizic de către *****.
17. Violenţa fizică s-a manifestat prin lovituri pe diferite regiuni ale corpului inclusiv în regiunea capului, iar martor la acele acte de violenţă ar fi copilul minor *****a.n.08.10.2020, ceea ce nu corespunde adevărului.
18. Consideră că, toate mijloacele de probă apreciate de către instanța de fond, sunt doar nişte formalităţi îndeplinite de către autorităţile competente, care în pofida faptului intrării în esenţă a unui caz clasic de violenţă în familie, urmează să verifice mai riguros cazurile de violenţă domestică.
19. Indică că, nu poate fi de acord cu argumentele acceptate de către prima instanţă şi nici cu cele menţionate de către pretinsa victimă la examinarea cererii, deoarece acestea nu au fost verificate şi nu pot fi apreciate în coraport cu alte probe (pentru că alte probe nu există), pentru a le putea da credibilitate.
20. Susține că, instanţa de fond a concluzionat în mod eronat că recurentul *****, prezintă pericol pentru soţia sa ***** şi al copilului minor *****şi a aplicat nejustificat măsuri de protecţie pe o perioadă de 30 zile.
21. Subliniază că, la materialele cauzei nu există un raport de evaluare psihologică a copilului care ar proba existenţa violenţei psihologice din partea tatălui. Or, starea psihologică, prezenţa semnelor de abuz fizic sau psihologic, impactul traumei, factorii şi circumstanţele traumei pot fi constatate doar prin concluzia unui specialist sau expert şi nu doar prin declaraţiile reclamantei.
22. Relevă că, soția ***** îl ameninţă pe soţul ***** despre faptul că îi va lua copilul, îl numeşte cu cuvinte necenzurate fapt ce se atestă din convorbirile telefonice dintre cei doi. De asemenea, ***** îl umileşte pe ***** referindu-se la vârsta ultimului, deoarece diferenţa de vârstă dintre cei doi este de aproximativ 8 ani.
23. Comunică că, apartamentul nr.129 amplasat pe str.N. Milescu Spătaru 9 din

mun.Chişinău, unde locuiesc soţii Lozan, aparţine exclusiv cu drept de proprietate cet.Agaci Vera, mama recurentului *****, iar soţia ***** este revoltată pentru faptul că nu are o cotă parte din imobilului respectiv, de vreme ce ***** are intenţia de a divorţa de aceasta, astfel de nenumărate ori i-a propus desfacerea căsătoriei pe cale extrajudiciară, iar ***** a refuzat, iniţiind astfel conflicte în familie.

24. Consideră că, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie depusă de ***** nu au fost prezentate probe suficiente şi pertinente instanţei de fond, ce ar putea ridica o problemă evidentă, de existenţă a violenţei în acţiunile recurentului ***** şi a aplica măsuri de protecţie faţă de intimata *****. Or, argumentele invocate în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie nu au fost probate de către reclamantă, respectiv cererea înaintată de către aceasta se bazează doar pe afirmaţiile şi convingerile proprii.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

25. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

26. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2024 a fost atacată în ordine de recurs de către avocatul Victor Andrușciac în interesele ***** la data de 23.02.2024 și de către avocatul Donțu Ion în interesele lui ***** la data de 05.03.2024 (prin intermediul oficiului poșta ÎȘ ”Poșta Moldovei”), iar astfel Colegiul civil constată că recursurile declarate sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursurile pasibile respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

28. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

29. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

30. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

31. Dint textul art.2 CPC se desprinde că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii

Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.
32. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
33. Potrivit art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
34. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 20.02.2024, avocatul Victor Andrușciac în interesele ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe un termen de 90 zile, solicitând astfel: obligarea lui *****, de a părăsi temporar locuința comună; obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării subsemnatei ***** și a copilului minor *****la o distanță ce ar asigura securitatea subsemnatei ***** și a copilului minor *****, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu subsemnata *****; a interzice lui ***** de a vizita locul de trai a subsemnatei, de a interzice lui ***** de a o contacta pe subsemnata ***** prin telefon, corespondență poștală, sau orice alt mod; aplicarea măsurilor de protecție susmenționate cu monitorizare electronică a agresorului *****.
35. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2024, a fost admisă parțial cererea avocatului Victor Andrușciac în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****, fiind stabilite pentru *****, pentru o perioadă de 30 zile, următoarele măsuri de protecție: obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării subsemnatei ***** și a copilului minor *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor de minimum 300 m, excluzând și orice contact vizual cu victimele; obligarea lui ***** să nu contacteze cu ***** și copilul minor *****inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod; obligarea lui ***** de a părăsi temporar locuința comună.
36. La data de 23.02.2024, avocatul Victor Andrușciac în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin care să fie admisă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.
37. La fel, la data de 05.03.2024, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei”, avocatul Donțu Ion în interesele lui ***** a contestat cu recurs

încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie

38. În circumstanțele prezentei spețe, Colegiul civil reține că, prima instanță just și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii parțiale a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe un termen de 30 zile, reieșind din următoarele considerente.

39. Astfel, din lucrările dosarului, Colegiul civil a stabilit că, la data de 16.02.2024, Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău a fost sesizat cu o plângere din partea petiționarei *****, care a comunicat că a fost agresată fizic și verbal de către soțul ***** (f.d.12, 13-14, 15-16).

40. La fel, în privința lui ***** a fost emis ordin de restricție de urgență nr.23 din 17.02.2024, pe un termen de 10 zile (f.d.17-19).

41. Totodată, din materialele cauzei, se constată că, victima ***** și agresorul ***** sunt în relații de căsătorie și domiciliază în locuința comună, situată în mun.Chișinău, str.N. Milescu Spătaru nr.9, ap.129.

42. În circumstanțele enunțate Colegiul consideră că, instanța de fond just a constatat că, comportamentul agresorului are un impact negativ asupra victimei, considerând necesar intervenirea autorității publice în scopul preîntîmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării victimei speței.

43. Conform art.2 Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie violență în familie reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Concomitent, violența psihologică, în sensul legii, reprezintă impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățămînt;

persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

44. Potrivit art.3 Legii menționate, subiecți ai violenței în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

45. În conformitate cu prevederile art.13 alin.(1)-(2) al Legii sus-numite, (1) Cererea despre comiterea actelor de violență în familie se depune: a) la organele de poliție; b) în instanță de judecată; c) la organul de asistență socială şi de protecție a familiei şi copilului; d) la autoritatea administrației publice locale. (2) Cererea se depune la locul: a) de domiciliere al victimei; b) temporar de reședință al victimei dacă aceasta a părăsit domiciliul pentru a evita continuarea violenței directe; c) de reședință al agresorului; d) în care victima a căutat asistență; e) în care a avut loc actul de violență. Potrivit alineatului (2^1) același articol, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

46. Potrivit art.15 al Legii precitate, (1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor aflate în posesia şi folosința victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă. (1^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) lit.a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art.271^1 se aplică în mod corespunzător. (1^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (2) Ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției şi organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanței de protecție în privința copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. (2^1) În cazurile în care ordonanța de protecție a fost eliberată în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, interdicțiile stabilite prin ordinul de restricție încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecție dispuse prin ordonanța de protecție. (3) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție. (4) Aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea procedurii de divorț, partajării averii comune, decăderii din drepturile părintești, luării copilului fără decădere din drepturile părintești şi altor acțiuni prevăzute de legislația în vigoare. (4^1) Pe perioada acțiunii ordonanței de protecție în privința victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluși sau nu în ordonanța de protecție, aceştia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială. (5) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecție ține de competența organului de poliție şi a organului de probațiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin.(1) lit.j), organul de poliție ridică imediat armele şi munițiile de la agresor.

47. Potrivit art.278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

48. Conform prevederilor art.278^7 CPC, (1) instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin

care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.(4) Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

49. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că, concluzia primii instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe un termen de 30 zile, este una justificată, or, se constată cu certitudine că aceasta este subiect al violenței în familie, aflându-se în raporturi de căsătorie cu victima violenței în familie.

50. În același context, alegațiile avocatul Donțu Ion în interesele recurentului ***** vizavi de raționamentul aplicării măsurilor de protecție sînt lipsite de temei, or, comportamentul agresorului confirmat prin materialele cauzei are un impact negativ asupra victimei, fiind expusă riscului şi influenței psihice și fizice.

51. Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs declarată de avocatul Victor Andrușciac în interesele *****, Colegiul civil le reține ca fiind neîntemeiate.

52. Or, raportând prevederile norme legale la circumstanțele speței, Colegiul

conchide că concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție în speță pe un termen de 30 zile este una corectă, or, potrivit dispozițiilor art.278[7] CPC alin.(3), măsurile de protecții se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.
53. Totodată, instanța de recurs notează că, în cazul menţinerii pericolului de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului, victima poate solicita prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.
54. În acest sens Colegiul accentuează că, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimelor, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violență asupra victimelor şi/sau asupra altor membri ai familiei.
55. În această ordine de idei, concluzia primei instanțe privind eliberarea ordonanței de protecție prin care au fost aplicate în privința victimei violenței în familie ***** măsuri de protecție împotriva agresorului *****, este una justificată, or se constată cu certitudine că acesta este subiect al violenței în familie, aflându-se în raporturi de căsătorie cu victima violenței în familie.
56. Mai mult, în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice sau psihice, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție.
57. Drept urmare celor expuse, normele pertinente şi jurisprudența CtEDO, Colegiul reiterează că în speță concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate și în această Colegiul subliniază că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
58. În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.
59. Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).
60. Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31

alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
61. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
62. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate şi a menține încheierea recurată.
63. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de avocatul Victor Andrușciac în interesele ***** și avocatul Donțu Ion în interesele lui ***** .

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Victor Andrușciac în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru