C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-732/24 Judecătoria Ungheni
1-23156423-03-1r-1111024 Judecător M.Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii
20 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Botnari Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 23.10.2024, prin care:

> **Botnari Vasile** *****, născut la *****, numărul de identitate *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității și pedeapsă complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a explicat lui Botnari Vasile *****, că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost obligat Botnari Vasile, ca, în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare ***** eliberat la 14.07.2000, pentru categoriile „A, B, C, H”, pe numele Botnari Vasile, care se păstrează în biroul procurorului Diaconu Teodor din cadrul

Procuraturii Nisporeni, se va expedia la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun.Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Botnari Vasile *****, s-a aplicat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip DVD-R cu două înregistrări video din data de 03.08.2023, care este anexat la materialele cauzei penale, se va păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 02.11.2023 până la 23.10.2024, în instanța de recurs de la 11.11.2024 până la 20.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Botnari Vasile, la data de 03.08.2023, în jurul orei 07:20, intenționat, ignorând prevederile art.14 lit.a) RCR, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”Vaz 2102” cu numărul de înmatriculare *****, și deplasându-se pe drumul public între satul Boldurești și satul Păruceni, raionul Nisporeni, a fost stopat de colaboratorii de poliție, iar în cadrul documentării a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” întru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat. În urma efectuării testării alcooscopice s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l, ceea ce conform Hotărîrii Guvernului nr.296 din 16.04.2009, și a prevederilor art.134^{12} alin.(3) CP, constituie grad avansat de ebrietate.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatului Botnari Vasile a fost dovedită integral şi acțiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.264^{1} alin.(1) CP.

Astfel, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Botnari Vasile în baza art.264^{1} alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de 240 ore

muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a explicat lui Botnari Vasile, că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost obligat Botnari Vasile, ca, în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare ***** eliberat la 14.07.2000, pentru categoriile „A, B, C, H”, pe numele Botnari Vasile, care se păstrează în biroul procurorului Diaconu Teodor din cadrul Procuraturii Nisporeni, se va expedia la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun.Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Botnari Vasile, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip DVD-R cu două înregistrări video din data de 03.08.2023, care este anexat la materialele cauzei penale, se va păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

La 23.10.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Botnari Vasile, fiind solicitată casarea totală a sentinţei, cu adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, de achitare a inculpatului.

În argumentarea acestor solicitări, avocatul-recurent a invocat, că instanţa de fond în mod nejustificat a conchis necesitatea condamnării inculpatului Botnari Vasile, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute art.264[1] alin.(1) CP.

Menționează faptul, că în cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul nu a recunoscut vina și a dat explicații în acest sens. La fel declară că și martorul ***** a fost influiențată de colaboratorii de poliție.

Apărarea consideră că Botnari Vasile nu este vinovat de infracţiunea care i se incriminează, cele relatate în instanţă şi la urmărirea penală sunt credibile şi nu pot fi tratate în felul în care le expune instanţa.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz n-au fost depuse.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Botnari Vasile în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) CP.

Colegiul consideră, că soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui Botnari Vasile în comiterea infracțiunii imputate întemeiat a fost bazată pe probele verbale precum și cele scrise cercetate în prima instanță.

Astfel, întemeiat au fost puse la baza sentinței de condamnare declarațiile *martorului* *****, care a declarat în instanța de fond, că până la caz pe Botnari Vasile nu îl cunoștea. Nu ține minte data, într-o zi a lunii august anul 2023, se afla la serviciu, fiind angajat la IP Nisporeni subofițer superior al serviciului de patrulare. În timpul serviciului a parvenit un apel la serviciul 112 de la o persoană, numele nu-și amitește, care a comunicat că a fost agresată de către un consătean. S-au deplasat la fața locului spre satul Boldurești raionul Nisporeni, deoarece persoana când a efectuat apelul a comunicat că se află la domiciliu în satul Boldurești. Ajungând la fața locului a depistat persoana care era vizibil că a fost agresată, în zona capului. Întrebând ce s-a întâmplat a comunicat că în seara respectivă în pădurea care unește satul Boldurești spre satul Păruceni raionul Nisporeni, după ce a consumat băuturi alcoolice cu Botnari Vasile în urma unui conflict din cauza unui telefon mobil Botnari Vasile a agresat- o fizic. Luând victima în automobilul de serviciu s-au deplasat la locul unde a avut loc incidentul și ajunși la fața locului se afla automobilul cu care se deplasase ei. În mijlocul de transport de culoare verde de model ”Vaz” era o persoană de gen masculin care dormea pe bancheta șoferului. Iar presupusa victimă a comunicat că el este persoana care a agresat- o fizic. Aflându-se în locul respectiv au început să

chestioneze persoana. Între timp a venit și echipajul ambulanței care i-a acordat primul ajutor victimei, aceasta a refuzat de a fi transportată la spital. În timp ce efectua chestionarea, a văzut că persoana din mașina de culoare verde s-a trezit. A fost identificat din spusele victimei era Botnari Vasile. La întrebările cu referire la cazul dat, acesta a comunicat că o persoană necunoscută i-a agresat fizic pe ambii și nu cunoaște cine a agresat-o fizic pe persoana care a sunat la poliție. După ce a terminat de întocmit toate actele s-au pornit spre or.Nisporeni. Iar pe drum împreună cu colegul de serviciu ***** au decis să verifice dacă mijlocul de transport se mai afla la locul respectiv sau nu, deoarece Botnari Vasile era suspectat de consum de alcool. Întorcându-se înapoi au observat că mijlocul de transport de culoare verde de model ”Vaz” condus de Botnari Vasile se deplasa. Au stopat mijlocul de transport. Menționează că, a coborât din mijlocul de trasnport de serviciu împreună cu colegul de serviciu, ***** și în timp ce au coborât din mijlocul de transport de serviciu, a scos telefonul mobil pentru a înregistra acțiunile lui *****. Apropiindu-se de mijlocul de transport stopat, mijlocul de transport avea motorul pornit, colegul s-a legitimat, a cerut șoferului actele spre control, permisul de conducere, iar Botnari Vasile a comunicat că nu are permis de conducere. Din motiv că era suspectat de consum de alcool, colegul i-a solicitat să treacă testarea alcooscopică. Din motiv că colegul avea certificatul de testare expirat, iar el nu deținea așa certificat, colegul ***** la apelat telefonic pe ***** care se deplasa în drum spre serviciu să i-a comunicat să vină să efectueze testarea alcoolscopică deoarece deținea certificat pentru a efectua testarea alcooscopică cu aparatul ”Drager”. Colegul ***** s-a apropiat la locul respectiv unde se aflau ei, iar Botnari Vasile fiind supus testării alcoolice de către *****, testul a fost pozitiv, nu își amintește concentrația, însă era cu grad avansat. Botnari Vasile a fost de acord cu rezultatul și a refuzat de a face proba biologică. Apoi ***** a chemat evacuatorul pentru a ridica și a duce mijlocul de transport la parcarea specială. Concretizează că, au depistat automobilul când se deplasa spre satul Boldurești raionul Nisporeni. Nu era loc de parcare. Când a fost stopat automobilul, în automobil la Botnari Vasile se afla victima care comunicase că a fost agresată de Botnari Vasile.

Martorul *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Botnari Vasile nu îl cunoștea. La data de 03.08.2023 dimineața, a avut o chemare în *****, de la o persoană de gen feminin, precum că a fost agresată fizic. Contactată telefonic ultima a comunicat că se află acasă. S-au deplasat la adresa indicată de către aceasta în satul Boldurești raionul Nisporeni. După aceasta împreună cu aceasta s-au deplasat în pădurea între satul Păruceni și satul Boldurești raionul Nisporeni. Declară că, nu ține minte cum se numea persoană de gen feminin. În timp ce efectua cercetarea la fața locului, din automobil s-a trezit Botnari Vasile. Automobilul de model ”Vaz” se afla în stradă în drum unde avuse

loc incidentul. Menționează că, când venise la fața locului Botnari Vasile dormea în automobil pe scaunul șoferului. După ce s-a trezit a refuzat să dea careva explicații din diferite motive, ba că a fost și el agresat, nu a dorit să stea la discuții. A fost identificat ca Botnari Vasile. S-a finisat documentarea și s-au deplasat spre satul Păruceni împreună cu colegul *****, iar Botnari Vasile cu persoana presupusa victimă, a rămas la fața locului. Au ajuns la cordonul din pădurea satului Păruceni raionul Nisporeni și s-au întors înapoi pentru a verifica dacă a plecat, ajunși la locul incidentului a observat că mijlocul de transport nu mai era. Au continuat deplasarea spre satul Boldurești. În apropierea de satul Boldurești raionul Nisporeni, a stabilit mijlocul de transport, care se deplasa spre satul Boldurești raionul Nisporeni. A fost stopat automobilul de model ”Vaz 21 02”, numărul de înmatriculare nu îl ține minte, iar la volan se afla Botnari Vasile. În automobil se afla persoana care sunase la poliție pe scaunul din față, pasager. A solicitat șoferului să prezinte actele. Avea suspiciuni de consum de alcool, deoarece din cavitatea bucală se simțea miros de alcool. Având în vedere că la el era expirat certificatul pentru testare alcooscopică, iar ***** nu deținea, a fost apelat *****, care la moment se deplasa în drum spre serviciu și a venit la fața locului și a efectuat testarea alcooscopică. Actul de constatare a fost întocmit de către dânsul și coleg. Obiecții nu au fost Botnari Vasile a fost de acord cu rezultatul, de proba biologică a refuzat. Rezultatul testării a fost de 0,92 sau 0,97, stare de ebrietate avansată. A fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar mijlocul de transport a fost dus la parcarea specială. Concretizează că, Botnari Vasile a refuzat de la examenul biologic, fiind de acord cu rezultatul ”Drager”. Automobilul a fost stopat când se deplasa. S-a efectuat înregistrări video cu telefonul de către colegul *****. Discuții cu Botnari Vasile pentru a i se permite să meargă cu automobilul dat nu au fost. Menționează că, de la locul unde i-au lăsat și până la locul stopării, era în jur de 500 metri. Faptul deplasării nu a fost fixat cu telefonul sau alt dispozitiv.

Martorul *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Botnari Vasile îl cunoștea, sunt săteni, locuiesc în *****. Careva conflicte cu el nu a avut anterior. La data de 03.08.2023, în jurul orei 07:20 a fost telefonat de către colegul ***** care i-a comunicat că a fost stopat un mijloc de transport, iar șoferul posibil este în stare de ebrietate. Din motiv că certificatul de testare ”Drager” era expirat a solicitat ajutor de la el. S-a deplasat pe drumul între sat. Păruceni și satul Boldurești raionul Nisporeni, unde a observat un echipaj de poliție format dintre ***** și ***** și încă o persoană. Se aflau în stradă lângă pădurea între satul Păruceni și satul Boldurești raionul Nisporeni. Lângă echipajul de poliție se afla încă un mijloc de transport de model ”Vaz” de culoare verde. Lângă automobilul de culoare verde se afla și Botnari Vasile. Atunci l-a întrebat pe Botnari Vasile dacă el a condus mijlocul de transport, el a răspuns că da, după care

i-a fost propus să fie efectuată testarea cu aparatul ”Drager”, Botnari Vasile a efectuat suflarea în aparatul ”Drager”, iar rezultatul a fost de 0,97 mg/l. Ulterior a plecat de la fața locului. Actele de constatare au fost efectuate de către colegi, el doar a semnat. Obiecții la moment de către Botnari Vasile au fost. I s-a propus să treacă testarea biologică, a refuzat, a recunoscut că consumat băuturi alcoolice. Menționează că, nu i-a spus nimic Botnari Vasile, iar când a ajuns la fața locului automobilul era stopat, nu era indignat Botnari Vasile.

Martorul *****, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Botnari Vasile este consătean, nu sunt rude sau prieteni. Data, luna nu își amintește, în toamna anului 2023, într-o seară împreună cu Botnari Vasile cu automobilul lui s-au deplasat în satul Păruceni la benzinărie ca ultimul să procure combustibil pentru automobil. Dânsa s-a dus cu el să îl ajute cu telefonul ei să își găsească telefonul lui pierdut. S-au deplasat din satul Boldurești, pe drum de țară prin pădure. De la stația Peco din sat a procurat o bere și un coniac cu cantitate de 0,5 litri, când se întorceau înapoi în pădure s-a stricat automobilul, acolo au servit băuturi alcoolice și s-au luat la ceartă, ea l-a lăsat acolo și s-a dus acasă. A sunat la 112 și cu angajații de la poliție s-au întors în pădure, iar Botnari Vasile dormea în mașină. După ce au întocmit polițiștii actele ea a plecat pe jos acasă, poliția a rămas pe loc. Mergând pe jos Botnari Vasile nu a ajuns-o din urmă. Ulterior a venit pe jos la ea să își ceară iertare și a spus că mașina i-a fost luată la poliție. Nu a fost martor când a fost supus testării alcooscopice. Concretizează că, în procesul verbal de audiere sunt semnăturile ei, este scrisul ei. Menționează că, este adevărat ce a citit procurorul, concretizează că, au dorit să pornească mașina și sau deplasat prin pădure și nu prin sat, tot atunci a venit poliția, nu ține minte dacă era când a fost supus testării, era în stare de ebrietate și a avut și lovituri la cap, mai concretizează că, dacă a declarat la faza urmăririi penale înseamnă că așa a fost.

În coroborare cu probele verbale, la baza sentinței au fost just plasate și probele scrise, cum ar fi: raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 03.08.2023 (f.d.5), procesul verbal de efectuarea testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 03.08.2023, tichetul ”Drager” prin care se atestă că la 03.08.2023, ora 07:29, concentrația de alcool în aerul expirat de către Botnari Vasile era de 0,92 mg/1 (f.d.10); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2023, prin care au fost examinate înregistrările video înregistrate pe disc CD-R, prin care s-a stabilitt că anume Botnari Vasile a fost supus testării alcooscopice (f.d.40-41).

Potrivit procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 03.08.2023 inculpatul a declarat că este de acord cu rezultatul testului alcoolscopic, fapt pentru ce a și semnat, neavând careva obiecții (f.d.12).

De asemenea e de reținut și faptul, că însuși Botnari Vasile în cadrul audierii persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, a declarat că *la data de 03.08.2023, în jurul orei 07:20, după ce a consumat băuturi alcoolice a condus automobilul personal de model VAZ-2102 cu numărul de înmatriculare *****, cu scopul de a se deplasa la domiciliu. A conştientizat despre faptul că este interzisă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Vina o recunoaşte. (f.d.19)*

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin procesul-verbal de examinare din 11.08.2024, fiind examinat un suport optic de tip DVD-R ce conține înregistrări video din 03.08.2023, data comiterii infracțiunii de către Botnari Vasile (f.d.40-42).

Astfel, probele analizate denotă, că Botnari Vasile, conducând automobilul de model ”VAZ-2102”, cu numărul de înmatriculare *****, și deplasîndu-se pe drumul public între sat. Boldurești și satul Păruceni raionul Nisporeni, a fost stopat de colaboratorii de poliție, iar în cadrul documentării a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” întru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat. În urma efectuării testării alcooscopice s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l, ceea ce conform Hotărîrii Guvernului nr.296 din 16.04.2009, și a prevederilor art.134^{12} alin.(3) CP, constituie grad avansat de ebrietate.

Cât vizează nerecunoașterea vinei de către inculpatul Botnari Vasile instanța just a stabilit că versiunea inculpatului a fost combătută prin prisma cumulului de probe administrate și apreciate.

Astfel, Colegiul penal conclude, că vina lui Botnari Vasile în comiterea faptei prevăzute de art.264^{1} alin.(1) CP cu certitudine este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei care au servit obiect de cercetare în ședința de judecată a instanței de fond, aceste probe fiind just puse la baza sentinței de condamnare, fiind pertinente, concludente și utile.

Din cuprinsul cererii de recurs Colegiul penal constată, că apărătorul-recurent critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece, conform art.101 alin.(2) CPP, la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar motivele aduse de recurent, precum că instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, sunt declarative,

reprezentând opinia subiectivă a recurentului, ce contravine celor constatate prin actele cauzei penale.

Constatând ca fiind dovedită fapta comisă de către Botnari Vasile, prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP, instanța de fond i-a stabilit acestuia pedeapsa penală sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont că Botnari Vasile a comis infracțiune ușoară, vina nu a recunoscut, se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, nefiind stabilite circumstanțe care i-ar agrava sau i-ar atenua răspunderea penală.

Reținând prevederile art.61 și art.75 CP, Colegiul apreciază ca fiind justificat aplicată inculpatului Botnari Vasile anume pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, respectiva pedeapsă fiind proporțională faptei comise, este una echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială, capabilă de a-l corecta și reeduca pe inculpat.

Luând în considerație cele enunțate, Colegiul conchide asupra netemeiniciei argumentelor formulate în recurs, urmând a fi respinse, cu menținerea sentinței în vigoare ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Ion Marian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 23.10.2024, pronunțată pe cazul penal de acuzare a lui **Botnari Vasile** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.