Dosar contravențional nr. 5r-254/2024
4-24077281-09-5r-12072024

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**17 ianuarie 2025** **mun. Bălţi**

**Judecătoria Bălti (sediul central)**
**Instanţa de judecată în componenţă:**
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
**În prezența:**
Agentului constatator Nicolai Dragan
**În absența:**
Contravenientului Gheorghe Postolachi

examinînd în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de către Gheorghe Postolachi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 18.06.2024 și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Nicolai Dragan, întocmite în privința lui Gheorghe Postolachi în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional,

**c o n s t a t ă:**

1. La data de 18.06.2024, în privința lui Gheorghe Postolachi, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Nicolai Dragan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 18.06.2024, ora 10:56, Gheorghe Postolachi deplasîndu-se în mun.Bălți pe str.Nicolae Iorga –Vasile Lupu, cu automobilul model „BMW *****”, n/î **********, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 98 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 48 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Gheorghe Postolachi a fost sancționată cu amendă în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, în mărime de 30 u. c. ce constituie 1 500,00 lei și 5 puncte de penalizare.
3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Gheorghe Postolachi la data de 03.07.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea Deciziei de sancționare seria.MAI06 nr 624006.din 18.06.2024 pe numele Gheorghe Postolachi cu

obligarea agentului constatator de a întocmi decizie în temeiul art 451[1] prin aplicarea sancțiuni de o doime din minimul sancțiunii sub formă de amendă potrivit art 236 alin. (3) CC , sau cu încetarea procesului contravențional în privința lui Gheorghe Postolachi.

4. În motivarea contestației contravenientul Gheorghe Postolachi a argumentat că, în fapt, în temeiul Deciziei agentului cu privire la contravenție din 18.06.2024 - Gheorghe Postolachi a fost recunoscut vinovat că a depășit viteza cu 33 km/h și în

temeiul art 236 alin. (3) Cod Contravențional sa emis Decizia din 18.06.2024 prin care sa aplicat amendă 30 u.c. (1 500,00 lei și 5 puncte penalizare). Nu este de acord cu faptele indicate și sancțiunea din în Procesul Verbal și Decizie și consideră necesar de anulat Deciziei agentului din 18.06.2024 din următoarele considerente, aplicarea aparatului Trucam nu s-a efectuat corespunzător și nu poate servi ca probă Gheorghe Postolachi a nu comis care va încălcări. Agentul constatator neîntemeiat și abuziv a refuzat aplicarea art 451[1] CC și nu a aplicat sancțiunea de o doime din minimul sancțiunii sub formă de amendă potrivit art 236 alin. (3). Mențiunile din procesul verbal precum că s-a încălcat regimul de viteză nu sunt plauzibile, agentul constatator a utilizat incorect aparatul de măsurat și cu încălcarea regulilor utilizare astfel nu a demonstrat această încălcare. La rubrica fapta este indicat extras din Regulamentul circulației rutiere , (...un act normativ , care potrivit alin. (2) art. 1 din C.C. nu poate fi aplicat decît dacă este indicat nemijlocit în partea specială a C.C. la fel se menționează că la rubrica mijloace tehnice nu se face referire la careva aparate cu denumire concretă ca Trucam sau altele. Mai reiterează în contestația sa că, a solicitat de la agentul constatator aplicare prevederilor art 451[1] C.C., însă agentul a explicat că această normă el nu are dreptul s-o aplice deoarece nu-i permite conducerea și că norma data se interpretează ...că cu aparatul TruCam nu se aplică procedura simplificată deoarece nu este constatată personal dar cu aparatul. Consideră refuzul și motivația agentul prin imposibilitatea de aplicare deoarece nu-i permite conducerea ca discriminatorie și motivată, contrară normelor prezentului art .45 l[1] C.C. Astfel consideră că norma alin. (1) art. 451[1] este limitatoare și discriminatoare or fiind formulată neclar și aplicată unilateral cu interpretări dubioase și nu corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate, din ceie ce reiese că urmează a fi supusă controlului constituționalității prin sesizare la Curtea Constituțională.

5. În ședința de judecată agentul constatator Nicolai Dragan a solicitat respingerea contestației ca fiin neîntemeiată și menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

6. În ședința de judecată, contravenientul Postolachi Gheorghi nu s-a prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării ( f.d. 16-17,22-23-24,29,31,23,30,31,36-37).
7. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contravenientului.
8. Referitor la cererea de amînare depusă de contravenient, instanța menționează că aceasta este depusă tardin și este neîntemeiată, întrucît a fost depusă după ora începerii examinării cauzei (12:09) iar la acesta nu a fost anexată o careva probă care confirmă motivul indicat în cerere și anume că contravenientul ar fi fost antrenat într-o altă ședință de judecată în or.Chișinău. Mai mult, este de menționat că o astfel de cerere cu același motiv a mai fost depusă anterior de către contravenient pentru ședința de judecată din data de 19.09.2024, și la care la fel nu sa anexat o careva probă în sensul

dat, fiind anexat doar o informație de pe portalul Judecătoriei Chișinău despre o ședință de judecată dintre două părți pe o cauză civile, din care nicidecum nu se confirmă faptul că contravenientul ar fi parte pe dosar sau ar reprezenta interesele uneia dintre părți.

9. Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
10. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și ($1^1$) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.
11. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. ($1^1$).
12. Conform materialelor cauzei, la data de 18.06..2024, ora 10:56, Postolachi Gheorghi deplasîndu-se în mun.Bălți pe Nicolae Iorga –Vasile Lupu, cu automobilul model „BMW *****”, n/î **********, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 98 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 48 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

13. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Gheorghe Postolachi a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, în mărime de 30 u. c. ce constituie 1 500,00 lei și 5 puncte de penalizare.
14. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Postolachi Gheorghi la 03.07.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contraventie și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la 18.06.2024, de către agentul constatator Nicolai Dragan, din motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției prevazute de art. 236 alin. (3) Cod contraventional.
15. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).
16. La data de 03.07.2024 contravenientul Postolachi Gheorghi a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Nicolai Dragan din 18.06.2024.
17. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.
18. Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60

km/oră se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
19. Conform pct. 47/1 (a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
20. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Postolachi Gheorghi, la data de.06..2024, ora 10:56, Postolachi Gheorghi deplasîndu-se în mun.Bălți pe Nicolae Iorga –Vasile Lupu, cu automobilul model „BMW *****”, n/î **********, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 98 km/h prin ce a depășit

limita de viteză cu 48 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

21. Fapta săvârșită de către contravenientul Postolachi Gheorghi este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2024, planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam", buletin de verificare metrology nr. TC005681 valabil pînă la 15.03.2025, cazierul contravențional pe numele contravenientei.
22. La fel, instanța precizează că, planșa ilustrativă aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate dar și locul săvîrșirii contravenției care este mun.Bălți, str.N. Iorga.
23. În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
24. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Postolachi Gheorghi i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.
25. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
26. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.
27. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7

octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

28. Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.
29. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire seria/nr. MAI06 *****din 18.06.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
30. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
31. Argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei lipsește informația privitor la faptul că mijlocul tehnic a fost utilizat de către o persoană cu instruire corespunzătoare și atestată în modul stabilit, instanța nu îl va reține dat fiind că autorul contestației nu a prezentat instanței careva adresări către administrația INSP în vederea obținerii informației precum că agentul constatator care a instrumentat cauza, care a măsurat viteza este cu o instruire necorespunzătoare, nefiind atestat în acest sens, maim ult, nici în cadrul ședinței de judecată astfel de sereri nu au fost invocate de către părți, or, instanța de judecată neavînd dubii la acest compartiment nu poate prelua rolul apărării sau al acuzării, exprimînd doar interesele legii.
32. Ce ține de argumentele contravenientului privind aplicarea art. $451^1$ instanța de judecată le va respinge ca fiind neîntemeiate deoarece, contravenția respectivă nu poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator, ci necesită acumulare de probe, în cazul dat planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam”.
33. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.
34. Astfel, argumentele contravenientei invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă cu vinovăţie.

35. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.
36. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Postolachi Gheorghi, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Nicoali Dragan din 18.06.2024, întocmit în privința lui Postolachi Gheorghi în baza art.236 alin. (3) Cod contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.
37. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Contestația depusă de Postolachi Gheorghi, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 18.06.2024 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Nicolai Dragan din aceeași dată întocmite în privința lui Postolachi Gheorghi în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul: Alexandru Roșca**