Dosarul nr. 5r-100/24
4-24075178-32-5r-09072024

H O T Ă R Â R E

28 august 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Cujba Valentin, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 351552 din 24 iunie 2024, emis în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată,

A C O N S T A T A T :

La 5 iunie 2024, în jurul orei 19:00, Cujba Valentin, aflându-se în or. Ialoveni, pe teritoriul IP „Liner" a aruncat cu nuci, apoi l-a lovit cu piciorul în spate pe Gurdiș Gheorghe, totodată numindu-l cu cuvinte necenzurate.

Acuzațiile în materie contravențională privind comiterea de către Cujba Valentin a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional au fost înaintate prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cioina Ion.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, Cujba Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală, sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., echivalentul a 300 de lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Cujba Valentin, care a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387, 448 din Codul contravențional, care sunt specificate pe verso-

ul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 5 iulie 2024, Cujba Valentin a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024. (f.d. 4)

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024 din care motiv a solicitat agentul constatator la etapa constatării faptei imputate să-i asigure un apărător, solicitare care nu a fost respectată, în pofida faptul că Constituția Republicii Moldova îi acordă așa drept.

A precizat că, agentul constatator la etapa constatării faptei contravenționale s-a purtat într-un mod brutal, ignorându-i toate solicitările, în special l-a privat de posibilitate de a-și expuse obiecțiile asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024.

Consideră că agentul constatator i-a încălcat drepturile sale.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Cujba Valentin a depus la 5 iulie 2024, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2024, astfel încât se denotă că la depunerea contestației, a fost respectat termenul imperativ instituit de legea care îi oferă dreptul să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În susținerea acuzațiilor aduse lui Cujba Valentin prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței de judecată spre cercetare următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024, prin care Cujba Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune principală, sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., echivalentul a 300 lei (f.d. 6);

- informația telefonică la Serviciul 112 din 15 iunie 2024 conformcăreia, Gurdiș Gheorghe a comunicat că, la 5 iunie 2024, în jurul orei 18:00, a fost numit cu cuvinte necenzurate și a fost lovit cu piciorul în spate de către vecin (f.d. 7);

- procesul-verbal de audiere a victimei Gurdiș Gheorghe din 14 iunie 2024 (f.d. 9);

- raportul de constatare nr. 202402P1476 din 14 iunie 2024 conform căruia, la examinarea medico-legală a persoanei Gurdiș Gheorghe **leziuni corporale nu s-au constatat (f.d. 11-13);**

- informația telefonică la Serviciul 112 din 10 iunie 2024, conform căreia, Cujba Maria a comunicat că, la 5 iunie 2024 a avut un conflict cu Gurdiș Gheorghe care a aruncat cu bulgări în direcția automobilului său (f.d. 14);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 090387 din 14 iunie 2024, prin care Gurdiș Gheorghe a fost sancționat contravențional în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 15);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor lui Cujba Valentin din 24 iunie 2024 (f.d. 16).

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, iar prin cererea din 19 august 2024 a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei în lipsa acestuia, susținând integral procesul contestat. (f.d. 31)

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Cujba Valentin a susținut contestația depusă la 5 iulie 2024, solicitând instanței de judecată admiterea acesteia, în sensul formulat.

Fiind prezent în ședința de judecată victima, Gurdiș Valentin a pledat pentru respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024.

Audiind victima și contestatarul, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Prin prisma art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 24 iunie 2024, ora 16:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cioina Ion, a întocmit în privința lui Cujba Valentin, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552, reținând în sarcina acesteia contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional pe faptul că, la 5 iunie 2024, în jurul orei 19:00, Cujba Valentin, aflându-se în or. Ialoveni, pe teritoriul IP „Liner" a aruncat cu nuci, apoi l-a lovit cu piciorul în spate pe Gurdiș Gheorghe, totodată numindu-l cu cuvinte necenzurate.

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024, instanța de judecată constată următoarele aspecte ce succed.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată conchide că, **motivele de nulitate absolută a actului** din speță pot fi invocate atât de părți, **cât și din oficiu de către instanță** întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 si 7 ale Codului contravențional.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma consacrată la art. 8 alin. (2) Cod contravențional stabilește că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Prin urmare, Legea contravențională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că la întocmirea acestuia, agentul constatator nu a ținut cont de imperativele legislative care stabilesc condițiile de fond și formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, deși art. 443 alin. (5) Cod contravențional stabilește că, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există, această stare de fapt nu s-a confirmat în speță.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024 conține doar semnătura agentului constatator, în pofida faptului că în pct. 14 se menționează că, acesta a fost întocmit în prezența lui Cujba Valentin, și în ipoteza în care contestatarul a refuzat să semneze, acesta trebuia să fie contrasemnat de martor asistent la rubrica pct. 15 și 20 ale procesului-verbal cu privire la contravenție.

Norma cuprinsă la art. 443 alin. (6) Cod contravențional prevede că, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie **ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)**. În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Prin urmare, lipsa semnăturii persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și a martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna, dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, prin efectul art. 445 alin. (1) Cod contravențional atrage după sine, nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024.

În subsidiar, instanța de judecată învederează că, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare o exonerează de obligația de a examina temeinicia acuzațiilor formulate în privința lui Cujba Valentin prin intermediul actului contestat.

Având în susținere art. 461 alin. (1) – (2) Cod contravențional, care prevede că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute de art. 441 sau 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art. 443, 445, 460 - 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Cujba Valentin.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 și decizia agentului constatator din 24 iunie 2024, emise, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prin care Cujba Valentin, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, domiciliat în *****, a fost sancționat cu 6 u.c., echivalentul a 300 de lei.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024, pe marginea acuzației formulate în privința lui Cujba Valentin, născut la *****, cod personal *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ***în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 351552 din 24 iunie 2024***.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu